



فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (القرآن)  
پس اہل علم سے سوال کرو اگر خود تم نہیں جانتے

# الكلام المفيد في اثبات التقليد

تالیف

شیخ الحدیث محمد سرفراز خان دامت برکاتہم  
حضرت مولانا

مکتبہ صفدریہ

نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گویا نوالہ

قَاتِلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (قرآن حکیم)

پس اہل علم سے سوال کرو اگر خود تم نہیں جانتے

انصاف والہی سوال (ابوداؤد ص ۲۹۹ و ابن ماجہ ص ۲۴۰ وغیرہ کتب حدیث)

اور یقینی بات ہے کہ عاجز کی شمار تو دریافت کرنے ہی میں ہے

۔ جب چھوڑ کر تفسیر کو تم ہو گئے آزاد ہے خوف کہ ایمان کو برباد کر دے

# الکلام المفید

## اثبات الثقلید

جس میں محسوس اور صریح حوالوں سے قرآن و حدیث کے مقابل میں تفسیر کی قطعی حرمت حضرات ائمہ مجتہدین کے معصوم عن الخطا ہونے کی واضح دلائل سے تردید بخلاف وہ اصول دین میں تفسیر کا بطلان اور رد غیر منصوص مسائل میں اجتہاد و قیاس کا جائز اور صحیح ہونا۔ اور ایسے مسائل میں تفسیر کا اثبات حضرات غیر متقدمین سے بھی اس کا اقرار۔ تفسیر شخصی اور غیر شخصی کی اصولی بحث۔ تفسیر کا لغوی اور اصطلاحی معنی۔ اور بعض غیبر متقدمین حضرات کی خالص تفسیری اور ان میں سے بعض منصف مزاج حضرات کی میانہ روی۔ تفسیر کے اثبات و نفی کے نقلی و عقلی دلائل اور ان کی اصلیت و حقیقت۔ جیسو ر اہل اسلام کا مقلد ہونا۔ تفسیر کے آغاز و ترویج کا باحوالہ تذکرہ، حضرات امام ابوحنیفہ کا مجتہد مطلق اور تابعی ہونا۔ فقہ حنفی کی مقبولیت، ترک تفسیر کے نتائج اور فریق ثانی کی طرف سے تفسیر پر کیے گئے جملہ اصولی اعتراضات کے جوابات اور احسان پر قیاس اور رائے کو حدیث پر مقدم کرنے کے الزام کی نحم اور باحوالہ تردید اور دیگر کمی رضنی مسائل و اباحت پر بفضل اللہ تعالیٰ جن توفیقہ سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ وَاللّٰهُ يَفْعَلُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

ابوالزہاد محمد سرفران



# فہرست مضامین الکلام المفید

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۶	مقام اول کسی پر اعتماد کرتے ہوئے اسی بات کو تسلیم کرنا	۱۹	عرض حال
۴۱ تا ۴۲	اس پر متعدد حوالے	۲۱	بحث آئینہ
۴۱ تا ۴۲	اقام حجت - فرق ثانی کے شیخ اعلیٰ سے اساتذہ کا ادب	۲۳	تقلید اور تقلیدین کی مذمت میں مزید حوالے
۴۲	لطیفہ	۲۴	سقوط بعد از کا سبب
۴۲	بحث اول تقلید سے کوئی مخلص نہیں	۲۵ تا ۲۶	متعدد تاریخی حوالے
۴۲ تا ۴۳	متعدد حوالے	۲۵ تا ۲۶	غیر متقلدین حضرات کے مزید حوالے
۴۴	بحث دوم کہ خیر القرون میں تقلید نہ تھی	۲۹	تقلید کا لغوی معنی
۴۵	اس کا جواب	۳۰	تقلید کا اصطلاحی معنی
۴۵	مقام ثانی کہ متعدد دلیل کا محتج نہ ہو	۳۰	فرق ثانی کے شیخ اعلیٰ سے
۴۶	تبیین ضرورتی من غیر حجت کا مطلب فرق ثانی کے شیخ اعلیٰ سے	۳۱	مولانا محمد علی قاسمی سے
۴۶	قاضی مزید یہ کا حوالہ	۳۲ تا ۳۱	متعدد حوالے خیر التقلید سے
۴۷	اس کا جواب	۳۲	تقلید اور اتباع ایک ہے
۴۸	اعتراض کہ تقلید نے دین کی تخریب کردی	۳۲	تقلید اور اتباع میں سفیریت کا دعویٰ مولانا شامس اللہ سے
۴۸	جواب	۳۲	اس کا جواب
۴۸	مذہب کا لفظ فقہی مسلک پر بھی بولا جاتا ہے	۳۳	حافظ ابن الیمینؒ کا ارشاد اور اس کی حقیقت
۵۰ تا ۵۱	متعدد حوالے	۳۳	فقہ خویش منداؤ کا مقام
۵۱	باب اول قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت	۳۴	دیگر جوابات
۵۲	پہلی آیت و اُولٰٓئِیْنَ اَلْاٰصْحٰبُ مِنْکُمْ	۳۵	اقتراض مسلم البیوت کے حوالہ کے پیش نظر فقہاء کرام سے متعدد حوالے
۵۲	اسکی تفسیر کہ اٹھ معصیت میں جائز نہیں بخاری کی حدیث	۳۵	الجواب کہ البیوت کی پوری عبارت یہ ہے: التقلید العمل
		۳۶	یہاں دو مقام ہیں

۷۰	ترمذی و مستدرک کی حدیث سے	۵۳	اولوالاسم سے علماء یا حکام کچھ مراد ہو ہمارے ہی ثابت ہے
۷۱	تیسری آیت وَاَشْبَحَ سَبِيلَ مَنْ اَنَابَ اِلَيْهِ	۵۴	اس سے علماء اور فقہاء مراد ہونے پر متعدد حوالے
۷۱	اس کی تفسیر روح المعانی سے	"	حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ
۷۲	ملاحذ الوصول سے	"	صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں ہے
۷۳	چوتھی آیت فَاسْأَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ	۵۵	امام الجصاصؒ علامہ آلوسیؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ سے
"	امام رازیؒ اور علامہ آلوسیؒ سے اس کی تفسیر	۵۸	اس سے اگر صرف حکام مراد ہوں تو پھر بھی کچھ مضائقہ نہیں
۷۵	حدیث میں بھی انصاف استفادہ البقی السوال کا حکم ہے	۵۸	اقرض کہ حکام کی مثال کو امور دنیوی میں ہوتی ہے نہ کہ دینی میں
"	اہل علم کی طرف مراجعت کی اور حدیث	"	جواب یہ نہ امخاطب ہے
"	اقرض اہل الذکر سے یہاں علماء یہود مراد ہیں۔	۵۹	اس پر چند حوالے
۷۶	جواب اعتبار موم لفظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوصاً عیب کا	۶۰	حکام بھی علماء کے مملکت ہیں
"	اس پر متعدد حوالے	۶۱ تا ۶۰	امام فخر الدین الرازیؒ اور الجصاص الرازیؒ سے
"	فتاویٰ مذہبیہ کا حوالہ	۶۲	نواب صدیقی حسن خان صاحبؒ سے
"	لطیفہ آخر خصوصاً عیب ہی ملحوظ ہو تو پھر بیشتر	"	جواب امر لفظ کا حوالہ
"	احکام قرآنی مشرکین سے خاص ہو جائیں گے	۶۳	دوسری آیت الَّذِي يَتَّبِعْكُمْ مِنْكُمْ حَتَّىٰ تَخْرُجُوا مِنْ دَارِكُمْ
۷۷	پانچویں آیت اَوْ كُنَّا نَسْمَعُ اَوْ نَعْقِلُ الْاٰتِيْنَ	۶۴	امام الجصاصؒ الرازیؒ اور علامہ حنفیؒ
۷۸	تفسیر غزالیؒ تفسیر حنفیؒ اور دعوات عبدیت سے اس کی تفسیر	"	غیر خصوصاً محل میں اجتہاد کے جواز پر یہ شارح حدیث مروج ہیں
۷۹	باب دوم احادیث سے تقلید کا ثبوت	"	قیامت تک ہر شے آمدہ سکین نص نہیں۔ امام شریؒ
"	پہلی حدیث حضرت عرواض بن ساریہ سے	"	اجتہاد ہر کس و ناکس کا کام نہیں
"	اس کے مآخذ	"	اصول فقہ میں اجتہاد کی شرطیں ہیں
۸۰	اسکی بعض اسانید کے روایت کی کتب رجال سے توشیح	۶۶	امام بندودیؒ سے
۸۱	اس سے حاصل فرما	۶۷	امام شرنشانیؒ سے
۸۲	در عینے بیگ وقت ہوں تو درمیر واجب القتل ہے۔	۶۸	امام جصاصؒ سے
"	مسلم شریف کی حدیث	۶۹	انتساب علماء اور فقہاء کا کام ہے۔ علامہ آلوسیؒ
"		"	غیر متکلف عالم محمد بن ابی اسحقؒ
"		"	فقہ کی تعریف بخاری وغیرہ کی حدیث سے

۹۴	۸۲	اہم نو دینی سے اس کی تشریح
۹۵	۸۳	ملکمانوں کا بردقت سونا بھی عبادت ہے۔ بخاری
۹۵	۸۴	اختراض کہ حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی پیروی سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہوتی
۹۶	۸۵	جواب فاخرۃ حضرت عمرؓ کے ارشاد فاعلموا بالبدعۃ ہذہ میں بدعت سے لغوی بدعت مراد ہے۔
۹۷	۸۶	نواب صدیق حسن خان صاحب کا حوالہ
۹۸	۸۷	اختراض حضرت خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت سے وہی سنت مراد ہے جو آپ نے جاری کی۔
۹۹	۸۸	تختہ الاسود کی کا حوالہ کہ حضرت ابن عمرؓ جمعہ کی اذان ثانی کو بدعت کہتے تھے
۱۰۰	۸۹	جواب معطوف و معطوف علیہ میں بغایت ہوتی ہے
۱۰۱	۹۰	آپ کے زمانے میں شرابی کو چالیس کوڑے مڑا ہوتی تھی اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے دور میں بیس اور یہ دونوں فصل سنت ہیں
۱۰۲	۹۱	مسلم شریف اور معرفت علوم الحدیث کا حوالہ
۱۰۳	۹۲	شرابی کی اٹل مڑا آپ نے جاری نہیں کی، بخاری و مسلم
۱۰۴	۹۳	حضرت ابن عمرؓ کی روایت کا جواب فتح البدری سے
۱۰۵	۹۴	دوسری حدیث فاختہ و ابوالفین من بعدی ابی بکرؓ و عمرؓ اس کے مانعہ اور اس کی تحمیل و توضیح
۱۰۶	۹۵	تیسری حدیث رضیت لکھو ماضی لکھو ابن ام عبدہ مدرک
۱۰۷	۹۶	چوتھی حدیث لا تقسطنونی ما دام ہذا الحبس فیہ کو
۱۰۸	۹۷	پانچویں حدیث حضرت معاذؓ سے
۱۰۹	۹۸	نہرواد حجت ہے، اہم بخاری
۱۱۰	۹۹	
۱۱۱	۱۰۰	
۱۱۲	۱۰۱	
۱۱۳	۱۰۲	
۱۱۴	۱۰۳	
۱۱۵	۱۰۴	
۱۱۶	۱۰۵	
۱۱۷	۱۰۶	
۱۱۸	۱۰۷	
۱۱۹	۱۰۸	
۱۲۰	۱۰۹	
۱۲۱	۱۱۰	
۱۲۲	۱۱۱	
۱۲۳	۱۱۲	
۱۲۴	۱۱۳	
۱۲۵	۱۱۴	
۱۲۶	۱۱۵	
۱۲۷	۱۱۶	
۱۲۸	۱۱۷	
۱۲۹	۱۱۸	
۱۳۰	۱۱۹	
۱۳۱	۱۲۰	
۱۳۲	۱۲۱	
۱۳۳	۱۲۲	
۱۳۴	۱۲۳	
۱۳۵	۱۲۴	
۱۳۶	۱۲۵	
۱۳۷	۱۲۶	
۱۳۸	۱۲۷	
۱۳۹	۱۲۸	
۱۴۰	۱۲۹	
۱۴۱	۱۳۰	
۱۴۲	۱۳۱	
۱۴۳	۱۳۲	
۱۴۴	۱۳۳	
۱۴۵	۱۳۴	
۱۴۶	۱۳۵	
۱۴۷	۱۳۶	
۱۴۸	۱۳۷	
۱۴۹	۱۳۸	
۱۵۰	۱۳۹	
۱۵۱	۱۴۰	
۱۵۲	۱۴۱	
۱۵۳	۱۴۲	
۱۵۴	۱۴۳	
۱۵۵	۱۴۴	
۱۵۶	۱۴۵	
۱۵۷	۱۴۶	
۱۵۸	۱۴۷	
۱۵۹	۱۴۸	
۱۶۰	۱۴۹	
۱۶۱	۱۵۰	
۱۶۲	۱۵۱	
۱۶۳	۱۵۲	
۱۶۴	۱۵۳	
۱۶۵	۱۵۴	
۱۶۶	۱۵۵	
۱۶۷	۱۵۶	
۱۶۸	۱۵۷	
۱۶۹	۱۵۸	
۱۷۰	۱۵۹	
۱۷۱	۱۶۰	
۱۷۲	۱۶۱	
۱۷۳	۱۶۲	
۱۷۴	۱۶۳	
۱۷۵	۱۶۴	
۱۷۶	۱۶۵	
۱۷۷	۱۶۶	
۱۷۸	۱۶۷	
۱۷۹	۱۶۸	
۱۸۰	۱۶۹	
۱۸۱	۱۷۰	
۱۸۲	۱۷۱	
۱۸۳	۱۷۲	
۱۸۴	۱۷۳	
۱۸۵	۱۷۴	
۱۸۶	۱۷۵	
۱۸۷	۱۷۶	
۱۸۸	۱۷۷	
۱۸۹	۱۷۸	
۱۹۰	۱۷۹	
۱۹۱	۱۸۰	
۱۹۲	۱۸۱	
۱۹۳	۱۸۲	
۱۹۴	۱۸۳	
۱۹۵	۱۸۴	
۱۹۶	۱۸۵	
۱۹۷	۱۸۶	
۱۹۸	۱۸۷	
۱۹۹	۱۸۸	
۲۰۰	۱۸۹	



۱۳۴	ابلیس پہلا غیر مقلد تھا	۱۱۳	الحجۃ
"	محمود و مذموم راستے	"	انفادۃ الشیروخ
"	بخاری، فتح الباری اور عمدۃ القاری سے	۱۱۴	اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں مقلدین
۱۳۲	اناثۃ اللہ خان	"	امیر شکیب ارسلان سے
۱۳۵	عالم اسباب میں دین کے بارے میں دونوں	۱۱۵ اور ۱۱۴	عقد الجید اور انصاف کے حوالے
"	طبقات کی اشد ضرورت ہے۔	۱۱۵	تقلید کا تسلسل
۱۳۵	منہاج السنۃ اور فتاویٰ ابن تیمیہ کا حوالہ	۱۱۶	غائبہ ربیعہ کی ترجیح کی وجہ
۱۳۶	باب ششم	"	اعتراض کہ اجتہاد مطلق باقی ہے
"	خود کو پہچانے	"	الجواب یہ نظریہ درست نہیں ہے
"	ہند میں غیر مقلدیت کا آغاز کب اور کس سے ہوا؟	۱۱۷	عقد الجید کے مزید حوالے
"	مولانا عبدالحق رحمہ	۱۱۸	حافظ ابن تیمیہ اور علامہ بدر الدین صلی سے
۱۳۷	مولانا قاری عبدالحق صاحب پالی پتی	۱۱۹	نقص منطق کا حوالہ
"	مرزا حیرت دہلوی	"	مقدمہ ابن خلدون اور مفید المنعم کا حوالہ
۱۳۸	حافظ اسلم حیراجوردی	۱۲۰	الزام تراشی
"	پروفیسر محمد الیوب قادری	۱۲۱	باب چہارم
۱۳۹	مولانا عبد الجید سودہ دوی	۱۲۲	چوتھی صدی کے بعد کے مشہور مقلدین
"	حافظ محمد اسلم	۱۲۳	مؤلفین صحیح سنۃ مقلد تھے
"	لفظ الجہد پر شاہ بہار جیسٹ	۱۲۴	مؤلف نتائج تقلید کی کوتاہ فہمی
۱۴۰	تقسیم سے قبل ہندوستان میں علماء اخلاف کی خدمت میں	۱۲۵	مشہور تفسیر کے مصنفین مقلد تھے
"	مولانا میر سیال کوٹلی سے	۱۲۶	باب پنجم
۱۴۱	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حج اور حضرت	"	حضرت امجد العبد کے تقلید پر اعتراض
"	شاہ محمد امجد شہید رحمۃ حق تھے۔	"	الجواب
۱۴۲	نواب صاحب اور مولانا سبغی سے	۱۲۷	منہاج السنۃ کا حوالہ
۱۴۳		۱۲۸	قرآن و حدیث کی حقیقت

مولانا گنگوہی سے

ہندوستان میں پہلے غیر مقلد عالم و محدث مولانا سید نذیر حسین صاحب زین

انگریزوں کے خلاف جہاد متغیوں نے کیا ہے

ترجمان دہلیہ

غیر مقلدین نومولود فرقہ ہے

غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ صاحب

قادر وہ کس سے ملتا ہے ؟

محدث ابن شاہین کے محمدی المذہب کسلانے پر فخر اور ان سے اپنا جوڑ

ان کا مقام کیا تھا ؟ تذکرۃ الحفاظ

نواب صاحب کی بلا درجہ خوشی

باب ہفتم

احادیث کے ظاہری مضمر کو کیوں نہ لیا جائے ؟ تقلید کی کیا حاجت ہے ؟

الجواب

بعض اوقات حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی سمجھائے بغیر حدیث سمجھ نہیں آتی تھی

بخاری کا حوالہ حضرت صحابہ کرامؓ کی سنت نبوی سے ناواقفیت وقت کا تقاضا

رحمہم اور حلیم کے ہائے بخاری و مسلم کی حدیث

رئیس المنافقین کے ترک قتل کی وجہ بخاری و مسلم سے

غنیمت جنین سے انصار کو کچھ زمانہ اور وجہ

بتلانے پر ان کی تسلی - بخاری و مسلم

۱۴۲ ایک ہی مکرم دو مختلف اشخاص کے

فیصلہ الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں

۱۴۲ قرآن کریم سے حضرت داؤد اور حضرت

۱۴۳ سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ

۱۱ غزوہ بنی قریظہ میں عسکر کی نماز کے ہائے میں

۶ حضرت صحابہ کرامؓ کے متضاد نظریے، بخاری

۱۱ روزے کی حالت میں بیماری سے بغلیگر ہونے

۱۱ کے متضاد فتوے - ابو داؤد و مسند احمد

۱۵۳ سند کے روات اور ان کی کتب جہاں سے توثیق

۱۴۳ یتیم سے بڑھی ہوئی نماز کے وقت کے اندر پانی

۶ ہٹنے کے بعد اعادہ اور عدم اعادہ کا ذکر

۱۴۴ اس حدیث کا مآخذ

۱۴۶ اس کی سند پر اعتراض

۱۱ اس کا زمینی - نیل الاوطار اور التعلیق المغنی سے جواب

۱۴۶ جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنے کا حکم

۶ ابو داؤد و ترمذی

۱۱ الحجۃ کا حوالہ

۱۱ اس کے روات کی توثیق

۱۵۸ حافظ ابن تیمیہؒ حافظ ابن القیمؒ اور نواب صاحبؒ کا حوالہ

۱۴۸ داؤد کی وراثت کے ہائے حضرت ابو بکرؓ

۱۴۹ اور حضرت عمرؓ کی رائے (متذکر)

۱۵۹ ہر آدمی کی فہم جدا جدا ہے بخاری کا حوالہ

۱۵۰ خیط اسود اور خیط ابیض کے بچنے کا قصہ

۱۵۱

۱۵۱

۱۵۲

۱۵۳

۱۵۳

۱۵۴

۱۵۵

۱۵۶

۱۵۷

۱۵۸

۱۵۸

۱۵۹

۱۶۰

۱۶۰	اطولکن یداکے مطلب کو سمجھنے میں غلطی	باب نہم	۱۶۰
"	حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کا مناظرہ	غیر مخصوص احکام میں تقلید جائز ہے	"
۱۶۲	باب ہشتم	ترکِ تقلید سے بے شمار فاسد پیدا ہوتے ہیں	۱۶۲
"	فرشتوں میں بھی اختلاف رائے ہو سکتا ہے	علامہ قرطیب بغدادیؒ	۱۶۳
۱۶۲	اور ان کی رائے بھی خطا ہو سکتی ہے	علامہ ابن خلدونؒ	۱۶۳
۱۶۲	بخاری کی حدیث	حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی حجتہ اللہ کا حوالہ	۱۶۲
۱۶۳	ارادۂ ذکر کے بغیر مجلس میں شریک ہونے	انصاف کا حوالہ	۱۶۳
"	وائے کے بارے فرشتوں کی رائے کا اختلاف	ہدایہ النہر کی تفسیر (نہر اس)	"
"	بخاری و مسلم	شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدیؒ کا حوالہ	"
۱۶۴	خطائے اجتہادی عصمت کے خلاف نہیں	الحکماء کا حوالہ	۱۶۴
"	اساری بدر کے بارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے	الدین النبی لہن کا حوالہ	"
۱۶۶	رئیس المنافقین کے جنازہ پڑھانے اور اس کے بارے استغفار کرنے کی رائے	میزان البکری و دیگر خط و حوالہ	۱۶۶
۱۶۷	حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اور مہر پر	مولانا عبد الحمید لکھنویؒ کا حوالہ	۱۶۷
"	مجتہد کو خطا کی صورت میں بھی ایک اجر ملتا ہے	مولانا محمد حسین بناویؒ کا حوالہ	"
۱۶۸	مصلحت وقت محاصرہ کے بعد دشمن کو اپنے حکم کا پابند کرنا	کہ بے علم آدمی ترکِ تقلید سے مرتد تک پہنچتا ہے	۱۶۸
"	مسلم و ابوداؤد وغیرہ	جن بے علموں نے تقلیدِ ترک کی ان کا یہی حشر ہوا	"
"	الحجۃ کا حوالہ	مثلاً نیاز فتح پوری	"
۱۶۹	یہود بنو قریظہ کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ	اور ڈاکٹر احمد الدین	۱۶۹
۱۷۰	تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے حکم کے بجائے حضرت	مولوی عبداللہ بکیر لکھنویؒ غیر مقلد تھا	"
"	سعد بن معاذ کا حکم نافذ فرمایا۔	موجود کوثر	"
"	اہم نوویؒ کا حوالہ	مرزا غلام احمد غیر مقلد تھا	"
"	تواریخ کا حوالہ	حکیم نور الدین غیر مقلد تھا	"
"		سیرتِ شریف کا دارا غیر مقلد تھا	"



۲۰۷	فریق ثانی کے شیخ اہل کسے اقام تقلید	۱۸۷	مولانا شام الدین صاحب کی تفسیر پر کڑی تنقید متعدد حوالے
"	اول واجب دوم مباح سوم حرام چہا دم شرک	۱۹۱ تا ۱۸۸	خود غیر مقلدین نے تردید بلکہ تکفیر کی
۲۰۸	خود ان کے اپنے مسمیات تقلید شخصی واجب قرار پاتی ہے	۱۹۱	ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں
۲۰۸	کیونکہ ایک کی بات ماننے سے بھی عمدہ تکلیف	۱۹۳	تأسف بالائسے تأسف
"	سے مکلف فارغ الذمہ ہو جاتا ہے	"	مولانا خادم سوہری کی ہر زہ سرائی
"	معیار الحق کا حوالہ	۱۹۴	اگر حضرت امام ابو حنیفہ نے حضرت امام مالک سے علم اخذ کیا ہے تو ساتھ ہزار سے حضرت امام مالک نے امام ابو حنیفہ سے لے لیے ہیں
۲۰۹	تمہید لابن عبد البر کا حوالہ	"	غیر مقلد عالم قاضی عبداللہ صاحب خجوری کا حوالہ
۲۱۱	لا علمی کے وقت مطلق تقلید کو جو احادیث	۱۹۵	مولانا میر سیاح کوٹلی کا حوالہ
"	کے خلاف نہ ہو کوئی شرک نہیں کہتا	۱۹۶	صاحب ہدایہ کی تخریفات
۲۱۱	معیار الحق	۱۹۷	ہدایہ کے خلاف تعصب اور جہالت کا بدترین مظاہرہ
۲۱۳	اخلاف ترک رفع الیدین میں تقلید نہیں کرتے بلکہ	۱۹۸	اس کا جواب
"	ابو حنیفہ اور احمد حمیدی وغیرہ کی صحیح حدیث پر عامل ہیں	۲۰۰	مولانا محمد جونا گڑھی کا بیان
۲۱۴	حضرت ابن کثیر رفع الیدین کو ضروری نہیں سمجھتے تھے کبھی کہتے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے	۲۰۰	تمام پیش آمدہ مسائل قرآن وحدیث میں تفصیلاً موجود نہیں ہیں
"	فتح الباری وسبیل السلام	۲۰۱	حضرت معاذ بن جبل کی حدیث
۲۱۴	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رفع الیدین	"	اس کے ماخذ
"	اور ترک رفع الیدین دونوں ثابت ہیں	۲۰۲	امام ابن عبد البر کا حوالہ
۲۱۵	محلی ابن حزم	۲۰۳	حدیث معاذ بن جبل کی تصحیح
"	راہ راست سے قرار	"	امام ابن عبد البر ۱۰ امام ابن کثیر اور قاضی شوکانی سے
۲۱۶	تقلید شخصی مباح بھی نہیں	۲۰۴	اس کی مذکور کلام اور اس کا جواب نظر ابن القیم سے
"	اس کا جواب خود حضرت	۲۰۵	نواب صاحب کا حوالہ
"	شیخ اہل کی عبارت سے	۲۰۶	مولانا شام الدین صاحب کا حوالہ
۲۱۷	مسکۃ تقلید اور حضرت مولانا گنویس	"	مولانا محمد اسماعیل سلفی کا حوالہ

تفسیر کے بغیر حدیث حاصل کرنا صحیح ہے

۲۱۹

دین اور دنیا کی تفریق کرنا پاپا کرتا ہے

۲۲۰

صیغہ امر بلا صارت وجوب کے لیے ہوتا ہے

۲۲۸

امام ابن عبد البر

۲۲۹

افادۃ الشیوخ

بخاری اور ترمذی کا حوالہ

تقلید کسی آیت قرآنیہ اور کسی حدیث سے ثابت نہیں  
اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے

۲۲۸

لطیفہ معرفت علوم الحدیث سے

فتاویٰ نذیریہ کا ایک اور حوالہ

۲۲۹

اس کا جواب سیار الحق سے

الجواب

۲۲۹

غیر متقلدین کا تعصب

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور مجتہدین کی

۲۲۹

تقلید قرآن و حدیث سے ثابت ہے جبکہ لا علم ہو

اتباع کو تقلید کرنا جائز ہے - معیار الحق

۲۳۰

حقیقۃ الاحکام کا حوالہ

اہل الذکر سے اہل علم مراد ہیں امام ابن عبد البر

۲۳۰

حدیث انصاف الشفا علیہ السلام اور اس کا فائدہ

فتاویٰ نذیریہ

۲۳۱

باب دوم

اہل الذکر اور اولوالاشر سے اہل کتاب اور کلام مراد ہیں

۲۳۱

حضرات ائمہ کرام کا تقلید سے منع کرنا

الجواب

۲۳۱

صرف ان مسائل میں ہے جہاںصوص ہو

آیات قرآنیہ میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے

۲۳۱

حضرت امام ابوحنیفہ

نہ کہ خصوص موارد کا

۲۳۱

عقد الجید - دراسات الیبیب

آیات کو شان نزول پر بند سمجھنا جائز نہیں

۲۳۱

شامی رسم المغنی - والفاظ المحکم

کا کلام ہے - فتاویٰ نذیریہ

۲۳۲

حضرت امام مالک

پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اولوالاشر سے

۲۳۲

جامع بیان العلم - احکام فی اصول الاحکام والفاظ

مراد حکام کے علاوہ

۲۳۲

حضرت امام شافعی

علماء و فقہاء بھی ہیں

۲۳۲

عقد الجید - دراسات الیبیب

امام رازی قاضی شوکانی اور زلاب صاحب وغیرہ

۲۳۲

حضرت امام احمد بن حنبل

بلاخص تحفہ کرنا یا مؤلفانہ کا کلام ہے معیار الحق

۲۳۲

ایفاظ المحکم - جامع بیان العلم وتوضیح النظر

اولوالاشر کا اولین مصلحت مجتہدین ہیں

۲۳۲

تقلید سے ممانعت عالم کے لیے ہے

یہ نیز دی اہل استنباط ہیں - انحصار

۲۳۲

۲۲۰

طاعت محروفت میں کہ ذکر معصیت میں (بخاری و مسلم)

۲۳۳	فادر بن تیمیہ	۲۳۳	حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعی ہیں
"	دیگر حضرات فقہاء کرام کا تقلید سے منع کرنا	"	امام ابن ندیمؒ سے
"	میدار الحق	۲۳۴	علامہ علی القاریؒ سے
"	قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی مدد ہی فقہ پر ہے قرۃ العینین	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ شہر میں پیدا ہوئے
"	تعصب اور غلط بیانی کی بدترین مثال	"	حضرت عبداللہ بن الحارث کی وفات ۵۵ھ میں ہوئی
"	حقیقۃ الامداد	۲۳۶	حضرت وائلہؒ کی وفات ۸۵ھ میں ہوئی
"	الجواب	۲۳۶	حضرت انس بن مالک کی وفات ۹۳ھ میں ہوئی
۲۳۷	حضرت مولانا نوٹویؒ	۲۳۸	حضرت محمود بن اسید کی وفات ۱۳۹ھ میں ہوئی
"	باب یازدہم	۲۳۹	حضرت محمود بن الربیع کی وفات ۹۹ھ میں ہوئی
"	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات	۲۳۹	حضرت ہر اس بن زیادہ الباطنی کی وفات ۱۲۸ھ میں ہوئی
"	وہ حدیث لو کان الایمان عند الشریک کا اولین	"	حضرت ابو الطغیلاؒ بن زید کی وفات ۱۳۸ھ میں ہوئی
"	مصدق ہیں۔	۲۳۹	جمہور محدثین کرامؒ کے نزدیک صحت روایت
۲۳۷	فریق ثانی کے شیخ اکل کا انکار	"	کے لیے امکان نقار کافی ہے مقدمہ مسلم
"	اس کا جواب	"	امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو مقدمہ مرتبہ
۲۳۵	اس حدیث کا مانند	۲۴۰	دیکھا ہے۔ علامہ ذہبیؒ
۲۳۵	حدیث یضرب الناس اکباد الابل صحیح ہے	"	ان حضرات کے نام جو رؤیہ امام حبیب کے تابعی ہونے کا قائل ہیں
"	اس کا مصداق؟	"	علامہ طاش کبریٰ زادہؒ کا حوالہ
۲۳۵	امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے نام کی تصریح کے	۲۴۱	فریق ثانی کے شیخ اکل نے میار الحق میں ایڑی چوٹی کا
"	ساتھ فضیلت کی سب حدیثیں جملی ہیں میار الحق	"	زور صرف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ تابعی نہیں ہیں
۲۳۶	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہی فوقیت	"	مؤلف میار الحق کا علامہ ذہبیؒ اور
"	حضرت امام شافعیؒ سے	"	حافظ ابن حجرؒ پر کلی اعتماد
"	علامہ وزیر الیمانیؒ سے	"	یہ دونوں بزرگ امام حبیب کو تابعی کہتے ہیں
"	مؤلف میار الحق کا خیال	۲۴۲	حافظ ابن کثیرؒ کا حوالہ



۲۵۳	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقدیر فقہ ہے	۲۴۷	مولانا شمس الدین کا حوالہ
"	امام شافعیؒ	"	تابعی کی تعریف
۲۵۴	امام صاحبؒ کی فتاویٰ اہل علم ہے	"	تقریب الراوی۔ شرح نخبة الفقہ اور
"	مولانا خادم سعید رومیؒ	"	تدریب الراوی سے
"	مروک سبیل صول کی گپ	"	معرفت علوم الحدیث، مقدمہ ابن الصلاحؒ
۲۵۵	اعتراف کہ جب باقی ائمہ کی تقلید بھی جائز	۲۴۸	اور ذیل المجاہد سے
"	اور حق ہے تو احکام ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟	"	سن تمیز
"	الجواب حق ہونے سے اتباع لازم نہیں آتی نواب صاحبؒ	"	تقریب اور تدریب سے
۲۵۵	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی عبادت۔ زہد و تقویٰ	۲۴۹	حضرت امام بخاریؒ سے
۲۵۵	فریق ثانی کے شیخ اگلے نے حضرت امام ابو حنیفہؒ	"	صحیح بخاری کا حوالہ
"	کے عابد ہونے کا بھی انکار کیا ہے	"	تدریب الراوی اور مضامین السعادة کا حوالہ
"	بلکہ ان کی عبادت کو بہت کم ہے	"	امام ابن عبد البرؒ علامہ ذہبیؒ اور حافظ
۲۵۶	الجواب	۲۵۰	ابن حجرؒ کے مفصل حوالے
"	یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمرؓ	۲۵۱	مذاہب اربع میں فقہ حنفی کی ترجیح کی وجہ
"	میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑے	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ روایت و روایت تابعی ہیں
۲۵۷	سموع نہیں ہے اس کے خلاف حوالے	۲۵۱	حضرت امام صاحبؒ کا فقہی کمال حضرت امام شافعیؒ
"	امام صاحبؒ نے چالیس سال تک عشر کے	۲۵۲	حضرت ابن المبارکؒ اور حضرت زبید بن جبارؒ سے
"	وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے	"	اسی فقہی کمال اور برتری کی وجہ سے بڑے بڑے
۲۵۷	خطیب بغدادیؒ	۲۵۲	محدثین کو لازم اور اصرار و تعمیل امام صاحبؒ کے متعلق تھے
"	اور جہاں امام صاحبؒ کی وفات ہوئی وہاں	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ شراعی بھی تھی
۲۵۷	سات ہزار مرتبہ مسترآن کریم ختم کیا	"	علامہ صیمریؒ اور خطیب بغدادیؒ
"	شہر بزار کا لفظ کتابت کی غلطی	"	بروکر شرق و غرب قرب و بعد میں علم
۲۵۸	یا حافظ ابن کثیرؒ کا وہم ہے	۲۵۳	امام ابو حنیفہؒ کے پیچھا لایا (امام ابن ندیمؒ)

۲۶۶	امام صاحب کے مشہور تلامذہ	۲۵۸	عشار کے حضور سے فجر کی نماز پڑھنا قابل تکرار بات نہیں
"	امام ابو یوسفؒ امام محمد بن الحسنؒ	"	اس پر متعدد حوالے
"	امام زفرؒ بن المنذیلؒ	"	دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم ختم کرنا
۲۶۷	یہ سب حدیث کو قیاس پر مقدم سمجھتے تھے	۲۵۹	متعدد حوالے
"	اس پر حوالے	۲۵۸	ایام غمزدہ کے علاوہ جمہور کے نزدیک صوم المصروع جائز ہے
۲۶۸	فائدہ حضرت امام شافعیؒ نے کئی احادیث ترک کی ہیں	"	امام نوویؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے
"	وجہ مخالفت	۲۶۲	احادیث سننی کا مطلب
"	المصروعہ کی حدیث کو اخاف رائے سے رد کرتے ہیں	"	امام نوویؒ سے
۲۶۹	الجواب	۲۶۳	فمن رغب عن سننہ فلیس منہؒ کا مطلب
"	حضرت ابو ہریرہؓ فقید اور قاضی تھے	"	فتح الباری سے
۲۶۹ تا ۲۷۰	شرح اصول ہندوئی اور فتح الفقہ کا حوالہ	۲۶۴	عمدة القاری سے
۲۷۰	الہبہ کا حوالہ	"	حافظ ابن تیمیہؒ اور امام نوویؒ
"	حجتہ اللہ البالغہ اور فیض الباری کا حوالہ	"	نئے شادی نہیں کی تھی
"	غیر فقہ راوی کی حدیث پر قیاس کے مقدم ہونے	"	ذیل طبقات الخلفاء و طبقات الشافعیہ
۲۷۲	کا نظر پر صرف امام عیسیٰ بن ابانؒ کا ہے۔	۲۶۵	باب دوازدهم
"	حجتہ اللہ البالغہ	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے
"	بہ اور الزا اور کا حوالہ	"	اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے
"	حدیث المصروعہ کو ترک کرنے کے اعذار	"	حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن العربیؒ
"	یہ نص قرآنی سے متعارض ہے	۲۶۵	سنن حدیث کو حجت نہیں سمجھتے تھے
۲۷۳	یہ بخارج بالضمان کی حدیث کے خلاف ہے	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی شرطیں حدیث
"	طعام کا طعام کے سب سے بیع جائز نہیں اور میں یہ پائی جاتی	۲۶۵	کے بارے میں بحث تھیں۔ تدریب الراوی
"	جُرُاف کا ٹیکل کے مقابلہ میں بیچنا درست نہیں	۲۶۶	حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے پر مقدم سمجھتے تھے
"	اور مصروعہ میں اس کا تحقق ہوتا ہے	"	ظفر الامانی۔ دلیل الطالب

۲۸۱	الحجاب	۲۷۲	حدیث مختصرہ حرمت ربوہ کے حکم سے منسوخ ہے
"	ایضاح الادلہ کا حوالہ	"	یہ نئی بیح الکالی بالکالی کے خلاف ہے
"	العرفۃ الشہدی اور فیض الباری کا حوالہ	۲۷۳	اس حدیث کا اخذ اور اس کی تصحیح
۲۸۲	حضرات صحابہ کرام سے رائے اور قیاس کی تردید	۲۷۵	[اہم ابو حنیفہ کا قول النکاح بالمحرمات کے سلسلہ میں قرآن و حدیث کے خلاف ہے]
"	حضرت عمرؓ		
"	حضرت علیؓ	"	الحجاب
"	حضرت ابن مسعودؓ	"	[اہم ابو حنیفہ کا فیصلہ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ سخت ہے]
"	حضرت ابن عباسؓ		
"	الحجاب	"	محرمات کے ساتھ نکاح کی صورت میں قتل واجب
"	ان اقوال سے الہی آثار اور قیاسات کا بطلان ہوتا ہے جو خصوص کے مقابلہ میں ہوں اور مثبت بدعا ہوں	"	اور زنا کی صورت میں رجم اور کوڑے ہیں
۲۸۳	جامع بیان العلم	"	اہم طحاوی کا مقام اہم ابن عبد البر اور حافظ ابن حجر سے
"	حضرت عمرؓ رض کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل کرتے اور رائے پر فیصلہ صادر کرنے کا حکم دیتے تھے	"	شرح معانی الآثار کا حوالہ
۲۸۶	منہ داری	۲۷۷	اپنی ماں سے نکاح کرنے والے کے بارے میں حدیث کے مآخذ
"	حضرت عثمانؓ بھی رائے پر عمل کرنے کے قائل تھے	"	شرح معانی الآثار کی مزید واضح عبارت
"	حضرت علیؓ بھی رائے پر عمل کے قائل تھے	۲۷۹	فتاویٰ ابن تیمیہ کا حوالہ
"	حضرت ابن مسعودؓ بھی	"	نیل الاوطار کا حوالہ
"	متدرک، و داری	"	فتح القدیر لابن الہمام کا حوالہ
۲۸۷	حضرت ابن عباسؓ بھی	"	نزل الابرار کا حوالہ
"	متدرک و داری	۲۸۰	محرمات سے زنا کی صورت میں حصہ ہے
۲۸۸	خود فریبی	"	شرح معانی الآثار
۲۹۰	باب سیزدہم	۲۸۱	یہ اہم ابو حنیفہ اور اہم ثوری کا مذہب ہے
			[حدیث البیعان بالخیار اہم تیغرفا کے مقابلہ میں اہم حصہ کی تفسیر]



۳۰۱	شرح العقائد - ونبراس	۲۹۰	فرق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات
"	نصوص کی موجودگی میں تقلید حرام ہے	"	پہلی دلیل مآ انا کھو الرسول الایت
۳۰۲	عقد النکاح	۲۹۱	الجواب دوسری آیت
"	العقود البکیر	۲۹۲	فَلَا وَرَيْكَ لَا يَفْهَمُونَ الایت
۳۰۳	فتاویٰ عزیزی	"	اس سے استدلال کا رنگ
"	تہذیب العینین	۲۹۳	الجواب
۳۰۵	سبیل الرشاد	"	اس رنگ کے استدلال سے ذیل کی
"	ایضاح الادلہ	"	احادیث کا کیا مطلب ہوگا ؟
"	بیان القرآن	۲۹۷	تیسری آیت خدا اور رسول کے حکم کے خلاف آبار کی پیروی
"	فتاویٰ اعلاویہ	۲۹۸	مزید دو آیتیں
۳۰۶	برادر المنوادر	"	الجواب ان آیات میں جس تقلید کا ذکر ہے اُس کے
"	الاقتصاد فی التقیید والاجتہاد	"	حرام، شرک اور مذہم ہونے میں کوئی شک نہیں
"	فوائد سخاویہ	۲۹۹	اہل حق آبار کی پیروی محمود ہے اور قرآن سے ثابت ہے
"	قرآن و حدیث کی تاویل کسی	"	پہلی آیت
"	اہل حق مصلحت نے نہیں کی	"	دوسری آیت
"	جن انذار کی وجہ سے خطا	"	کفر، باطل اور محصیت میں آبار کی تقلید حرام ہے
"	ہوئی یا ہوتی ہے اُن کا ذکر	"	تفسیر قرطبی
"	رفع الملام عن ائمة الاعلام	۳۰۰	تفسیر بیضاوی
"	البقار المنمن بالقرار المحن	"	روح المعانی
۳۰۷	جلب المنفعت	۳۰۱	احقر اضعیل آدمی کو نہ کھجیگا کہ فلاں مجتہد اہل حق میں ہے ؟
"	بدور الاصلہ	"	الجواب ام غزالی فرماتے ہیں کہ تو لاتر اخبار اور
۳۰۸	اور ایسی غلطی سے حضرات	"	علیہ نظر سے اُسے علم ہو سکتا ہے
"	محدثین کرام بھی معصوم نہیں	"	اور تو لاتر سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ بیہوشی ہوتا ہے

۳۱۷	پہلی حدیث	۳۰۸	حضرت ام بخاری اور ام ابن العربیؓ
"	نماز کے بعد دائیں طرف پھرنے کو ضروری	"	حسن حدیث کو قابل احتجاج نہیں قرار دیتے
"	مجھنا شیطان کا حصہ مقرر کرنا ہے	"	حق جہنم کے ساتھ ہے
"	غیر ضروری کو ضروری مجھنا مکروہ تحریمی ہے	"	نیل الادوار و مسک الختام
"	معیار الحق	"	غیر ضروری بحث - معیار الحق
۳۱۸	الحجاب یہ استدلال نرا مخالف ہے	۳۰۹	فتاویٰ مذہبیہ
"	بے علم کے لیے عالم سے سوال کرنا قرآن وحدیث	۳۱۱	بدعت کو سامنے رکھ کر تقلید کی تردید کرنا
"	اور اقرار فریق ثانی سے واجب ہے۔	"	اس کا جواب ابن شیرخدا سے
"	اور واجب پر اصرار مطلوب ہے	"	غیر متقلدین نے حضرات ائمہ پطعن وتشنیع کی ہے
"	فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ الْآيَاتِ مِمَّا رُسِلَ بِهِ	۳۱۲	ماترصدیقی اور سراج مولانا غفرلوی کا حوالہ
"	وجوب تقلید پر معیار الحق	"	چوتھی آیت اَنْ اَنْظُرَ لِيُفَنِّنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا
"	تذکرہ تقلید کے جب کفر ارتداد اور	"	الحجاب ظن کا معنی یقین بھی ہوتا ہے
۳۱۹	الحکام لازم آتا ہو تو تقلید واجب ہے	۳۱۳	ظن عقیدہ میں کام نہیں آتا شرح العقائد وغیرہ
"	مجھوٹ بڑا گناہ ہے عکبری اور بری الذمہ	"	اور متقلدین اجتہادی مسائل میں تقلید کرتے ہیں مذکر عقائد میں
۳۱۹	انسان کی جان بچانے کے لیے وجہ ہوتا ہے	"	یا پچھریں آیت
"	نویی شرح مسلم و مسلم الثبوت	"	اَسْعَوْا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ الْآيَةِ
۳۲۰	دوسری حدیث	"	الحجاب
"	وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ بِحَدِيثِ	"	قرآن وحدیث کے مقابلہ میں غیر اللہ کی اتباع
"	سے مذاہب اربعہ کی تردید ثابت ہے	"	ممنوع ہے اور متقلدین اس کے ترک نہیں ہیں
"	الحجاب	۳۱۴	خود مولانا شہر المذہب نے اس آیت کی خلاف ورزی کی ہے
"	اس سے روایت استدلال درست نہیں کیونکہ مذہب میں	۳۱۵	ان کی اور دلیل اور اس کا جواب
"	مجاہد بن سعید ضعیف ہے اور روایت بھی صحیح نہیں	"	باب چہارم
"		"	احادیث سے تقلید کی تردید

۳۳۰	اور یہ کہ اجارہ رہبان کو مخصوص سمجھا جائے				کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ نے صراحتاً تقیم کو چھوڑ کر کوئی اور راستہ اختیار نہیں کیا
"	احکام القرآن	۳۲۱			مند داری وغیرہ کی حدیث سے اس کی تشریح
۳۳۱	اس میں کھوپڑیا یا بٹنیا کا کواثر تقلید کی شرعی حیثیت	"			حضرات ائمہ اربعہ وغیرہ فقہاء کرام اور صوفیاء
"	لفظ پوپ سے حاصل قواعد یا خود اذ تقلید کی شرعی حیثیت	"			غلام کے راستے قبل اللہ کامصدقین
۳۳۲	غیت انعام کا حوالہ	"			تیسری حدیث
۳۳۳	باب پنجم	۳۲۲			آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت
"	اجماع و قیاس سے تقلید کی تردید	"			موسیٰ علیہ السلام کی پیروی بھی گمراہی ہے
"	دلیل اجماع	۳۲۳			الجواب
"	معیار الحق	"			اس سے بھی استدلال صحیح نہیں کیونکہ مذہب میں بحالہ ہے
۳۳۴	الجواب	۳۲۴			اور کسی مقلد نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
"	مؤلف مدار الحق کا جواب	"			کو چھوڑ کر کسی امام کی تقلید نہیں کی
"	صلاح زمانہ اور فساد زمانہ میں حکم جدا جدا ہوتا ہے	۳۲۵			چوتھی حدیث
"	محدثوں کو کجی سے منع کرنے کی حدیث کا ناخذ	"			امت کے لیے مضر فرقہ وہ ہے جو قیاس سے کام لے گا
"	حدیث اصحابی کا نجوم الحدیث	"			الجواب اسکی سند میں نجم بن حماد ضعیف ہے
"	پر کلام امام ابن عبد البر اور حافظ ابن القیم سے	۳۲۶			ایسا قیاس مردود ہے جس میں احادیث
"	لیکن باوجود ضعیف ہونے کے اس کا استدلال درست ہے	"			کی تردید بدعت کی ترویج اور کتاب و سنت
"	امام ابن عبد البر	"			سے بے پروائی ہو۔ امام ابن عبد البر
"	مولانا شار اللہ صاحب	۳۲۷			پانچویں حدیث
۳۳۵	حضرات صحابہ کرام کی اقتدا صرف مرفوع	۳۲۸			اجارہ رہبان کو من دون اللہ تعالیٰ رب بنانا
"	احادیث میں کی جا سکتی ہے نہ کہ موقوفات میں	"			الجواب اس کی سند میں کلام ہے
"	اس کا جواب	۳۲۹			اس سے ثم اد اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابل میں
۳۳۶	اس زمانہ میں تقلید کو واجب کے بغیر فساد کا	۳۲۹			اجارہ رہبان کی بات کو تسلیم کر لے ہے معیار الحق
	دروازہ نہیں بند ہوتا۔ مدار الحق				

۳۳۷	فریق ثانی کے شیخ اکملؒ نے اخاف کے	۳۳۷	فریق ثانی کے شیخ اکملؒ نے اخاف کے
۳۳۸	ان تقلید کے مضموم سے تغافل برتا ہے	۳۳۸	ان تقلید کے مضموم سے تغافل برتا ہے
۳۳۹	مستزاد مقامات میں اخاف نے اہم	۳۳۹	مستزاد مقامات میں اخاف نے اہم
۳۴۰	زفرہ کے قول پر مستوی دیا ہے شامی	۳۴۰	زفرہ کے قول پر مستوی دیا ہے شامی
۳۴۱	متممۃ الطہر کے بارے حضرت اہم مالکؒ	۳۴۱	متممۃ الطہر کے بارے حضرت اہم مالکؒ
۳۴۲	کے قول پر مستوی دیا ہے شامی	۳۴۲	کے قول پر مستوی دیا ہے شامی
۳۴۳	اسی طرح مختصر الخیر اور زوہر متعنت	۳۴۳	اسی طرح مختصر الخیر اور زوہر متعنت
۳۴۴	فی النفقہ وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت	۳۴۴	فی النفقہ وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت
۳۴۵	اہم مالکؒ کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی	۳۴۵	اہم مالکؒ کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی
۳۴۶	یار الحق سے جواب	۳۴۶	یار الحق سے جواب
۳۴۷	یار الحق کے مصنف کون تھے؟	۳۴۷	یار الحق کے مصنف کون تھے؟
۳۴۸	حضرت مولانا محمد شاہ صاحبؒ	۳۴۸	حضرت مولانا محمد شاہ صاحبؒ
۳۴۹	یار الحق کا اور حوالہ	۳۴۹	یار الحق کا اور حوالہ



# عرض حال

مُبَيَّنًا وَمُحَمَّدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا ۝ اصابہ

الکلام المفید کا اصل مسودہ تو کافی عرصہ ۱۲ بیچ الٹا ۱۳۶۸ھ سے مرتب اور مدون تھا لیکن بعض ابکات کی تکمیل کے سلسلہ میں کچھ کتابیں رکا تھیں جو آسانی سے ترمیم ہو سکیں اور ان کی حوصلہ کیلئے کافی کاوش کی گئی اور ان کی طرف مراجعت کے بغیر کتاب اودھوری رہتی اس پر تشریویر کہ تعلیم و تدریس اور دیگر کتب کی تالیف کی وجہ سے اس طرف ترجیحی زیادہ دیندول نہ کی جا سکی اور ملک کے اطراف سے الکلام المفید کی طباعت کرنے کے مسئلہ خطوط آتے رہے مگر ہر چیز کا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک وقت مقرر ہوتا ہے اس میں تقدیم و تاخیر مخلوق میں سے کسی کے بس میں نہیں اللہ تعالیٰ کے خصوصی فضل و کرم سے باوجود بے حد مصروفیات و عیالات اور کبر رتی کے اب اُسے اصل مسودہ پر کچھ مزید اضافات کے ساتھ قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے یہ کتاب تو بے جا ہو گا کہ یہ کتاب تقلید کے مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو کو باللائل اٹھا کر کرنے میں آخری کتاب ہے کیونکہ راقم ایم کی بے بضاعتی ایسا کرنے کی اجازت نہیں دیتی جب کہ وَفَّقَ كُلِّي ذِي عِلْمٍ وَحِلْمٍ کا ارشاد ربانی بھی پیش نظر ہے مگر بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام خود بخوبی محسوس کریں گے کہ تقلید کے متعلق اصولی و فروعی ابکات اور اس کے مالا علیہ پر باحوالہ ایسی بکجا بحث کسی ایک کتاب میں انشاء اللہ العزیز نہیں ہے گی تعصب اور ضد سے بالاتر ہو کر علمی طور پر ہماری خامیوں پر آگاہ کرنے والے حضرات کا ہم بجز اللہ تعالیٰ تو دل سے شکر یہ ادا کریں گے اور قابل اصلاح غلطیوں کی انشاء اللہ تعالیٰ ضرور اصلاح کریں گے اور ایسا ہرگز نہ کریں گے جیسا کہ شاعر نے کہا ہے کہ

نہ میں اُن کی مانوں نہ وہ مانوں کی نہیں ماننا کوئی کسٹ کسی کا

باقی ہے وہ جذباتی حضرات جو تہذیب کے جذبات کے رویں بہہ کر سب و شتم اور طعن و تشنیع پر اتر آئے ہیں تو نہ تو ان کے پسندوں کا ہم نے پہلے کبھی جواب دیا ہے اور نہ آئندہ اس کا ارادہ ہے یہ عرض کرنا بھی ماننا سب نہ ہو گا کہ اس کتاب میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے۔

وہاں متقدمین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے اور اصل حقیقت پر نگاہ رکھی جاسکے ہمارے پیش نظر کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ مسئلہ تعلیم کی اصلیت کو واضح کرنا ہے اگر بعض حوالوں سے کسی پر ناگواری گذرے یا علمی جواب اور گرفت کسی کے مزاج کے موافق نہ ہو تو یہ ہمارے بس کی بات نہیں ہے جب کہ ہم بخوبی سمجھتے ہیں کہ ایسی تفصیل عوام کے سامنے آنے سے خاصے مزاج برہم ہوں گے کیونکہ ان کی گاڑی اجمالی اور گول مول باتوں پر ہی رواں دواں ہو سکتی ہے اور تفصیل سے سب الجھیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رفع ہو جاتی ہیں۔ قارئین کرام سے متنازعہ و جانگزاں ہے کہ مسئلہ تعلیم کی نزاکت کے پیش نظر ٹنڈے دل سے ساری کتاب کو پڑھ کر کوئی رائے قائم کریں چند حوالوں کو یا کسی ایک ہی بحث کو پڑھ کر نہ بانٹیں کیونکہ تعلیم کی بعض قسمیں خالص شرک و بدعت اور ناجائز ہیں ان کو جائز کہنے والا اور ان پر عامل کب فلاح پا سکتا ہے؟ اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں ان کے انکار کرنے سے قرآن و حدیث اور اکثر امت کے تعامل کا انکار ہو گا اور مسلمان کو کافر و مشرک اور بدعتی کہہ کر بھی کب کوئی اخروی نجات حاصل کر سکتا ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ دیگر کتب کی طرح اس کو بھی درجہ قبولیت عطا فرمائے اور راقم اٹیم کے لیے زاوہ آخرت بنائے اور پڑھنے والوں کو بصارت سے دیکھنے کے ساتھ نصیر کے ساتھ دیکھنا بھی نصیب فرمائے وَهَذَا إِلَيْكَ عَلَى اللَّهِ بِعَزَائِي

قارئین کرام! بعض مقامات پر کچھ حوالے مکرر بھی آپ کو نظر آئیں گے مگر بابر مجبوری ایسا کیا گیا ہے۔

ولا يخفى على العالم

احقر البوا الزاہد محمد سر فراز

۵ رجب ۱۴۰۳ھ  
۸ اپریل ۱۹۸۲ء

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ قَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ وَاتَّبَعَ سَبِيلَكَ مَنْ تَابَ إِلَيَّ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولَى الْأُمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّهُمْ يَلْعَنُونَ الَّذِينَ يَسْتَعْطُونَ مِنَ اللَّهِ مَغْشَاءً وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَىٰ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّمَا شَفَاءُ الْعَبْدِ السَّوَالُ

**باعت تالیف** | انسان ایک محتاج مخلوق ہے جو اپنی زندگی کے ہر پہلو اور ہر شعبہ میں ہر چیز کا محتاج ہے مادی خوراک ہو یا روحانی غذا اس کو حاصل کرنے کے لئے ظاہری اسباب ہوں یا باطنی وہ ہمہ وقت ان میں سے ہر ایک کا طلب گار اور خواہاں رہتا ہے۔ اس قاعدہ کے پیش نظر تو یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ انسان کو کس چیز کی ضرورت ہے؟ بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ وہ کس چیز کا محتاج نہیں؟ لیکن پھر بھی بعض امور مادی دنیا میں اور بعض مسائل روحانی عالم میں بسا اوقات مختلف ضرورتوں کے پیش نظر بہت ہی اہم ہو جاتے ہیں اور وقتی طور پر انسان کو اپنی تمام تر توجہ ان کی طرف مبذول کرنا پڑتی ہے۔ اس تالیف کا باعث اور سبب بعض غیر مقلدین حضرات کی بے حد زیادتیاں اور چہرہ دستیائیں ہیں جن کے زعم فاسد میں اپنے سوا باقی سب فرقے گمراہ و مشرک اور گمراہ و گمراہ ہیں۔ اس گمراہی کی قدر سے تفصیلی عبارتیں ہم نے احسن الکلام اور طائفہ منصورہ میں باحوالہ نقل کر دی ہیں یہاں اختصاراً بعض حوالے اور مصدقین نتائج التقدیر کے چند حوالے عرض ہیں۔

(۱) مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور رحیمہ القادر حصار دی لکھتے ہیں کہ حق مذہب ائمہ اربعہ ہے اور باقی جھوٹے اور جہنی ہیں تو ائمہ اربعہ پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں بلکہ (سیارۃ الجنان بنام کتب اہل الایمان ص ۶) اور نیز لکھتے ہیں کہ مقلدین حنفیہ کے ہر دو فرقے دیوبندی اور ایلوئی بلاشبہ گمراہ ہیں اور ائمہ اربعہ جیسے ممکن

نہیں (ص ۵) اور لکھتے ہیں کہ

خواص تو جانتے ہیں میں عوام کی خاطر کچھ عرض کرتا ہوں کہ مقلدین موجودہ دنوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں ہے وجہ اقول یہ کہ موجودہ حقیقوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے (ص ۵) اور مزید لکھتے ہیں کہ سچا فرقہ اور ناجیہ اہل حدیث ہے باقی سب فی النار والحق یہی لہذا مناکحت فرقہ ناجیہ کی آپس میں ہونی چاہیے اہل بدعت سے نہ ہوتا کہ مخالفت لازم نہ آئے (ص ۲)

اور لکھتے ہیں کہ حقیقوں کے عقائد و اعمال ذکر کر کے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ مشرک اور بدعتی ہیں اور بدعتی کے بارہ میں حدیث سے یہ ثابت ہے کہ وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح آٹے سے بال نکل جاتا ہے جب قرآن و حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ مشرکین کو نکاح حرام اور نہ مشرک عورتوں سے نکاح کرے تو پھر اس زمانہ کے مدعیان عمل باحدیث کس منہ سے اہل حدیث بنتے ہیں جو اہل بدعت حقیقی مذہب والوں کو اپنی لڑکیاں دے رہے ہیں یہ دیدہ و دانہ قرآن و حدیث کی خلاف ورزی کر رہے ہیں (ص ۱۵) نیز اخلاف کے بارے لکھتے ہیں

کہ مجھے تو ان کے مذہب میں قطعاً کوئی بھلائی نہیں دکھائی دیتی بلکہ ظلمات اور سیات ہی نظر آ رہے ہیں۔ (نتائج التقلید ص ۵)

ان اقتباسات سے بالکل عیاں ہو گیا کہ بقول مصوف کے حنفی گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں اور ان کے گمراہ مشرک اور بدعتی ہونے کی پہلی وجہ تقلید شخصی ہے جو بقول ان کے سراسر حرام اور ناجائز ہے۔

(۲) غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگہری، بَلْ نَتَّبِعْ مَا الْفَيْتَ عَلَيْنَا أَيْتَہُ کے مضمون پر مشتمل آیات کریمات نقل کر کے (جن کی تفسیر اور تشریح بحوالہ آگے آ رہی ہے انشاء اللہ العزیز) ان سے ہر دم خوشش یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ۔ آپ قرآن کریم پر سرسری نظر ڈالیے تو آپ پر یہ حقیقت بے نقاب ہو جائے گی کہ انبیاء کی تعلیم کو جن لوگوں نے قبول نہیں کیا وہ مقلدین تھے وحی الہی کو سب سے زیادہ دھکائیے والی چیز تقلید ہی ہے۔ الخ (طریق محمدی ص ۱۸) نیز لکھتے ہیں کہ الغرض اتباع رسول کو پر سے پھینکنے کا اگر ہر زمانے کے مخالفت رسول لوگ اپنے کام میں لاتے ہیں یہی تقلید ہے اگر تقلید کی مذمت میں صرف یہی آیتیں ہوتیں جب بھی اس کی بدترین حرمت ثبوت کے لیے کافی تھیں کہ یہ وہ چیز ہے جو اصل اسلام سے دنیا کو روکتی ہے الخ (ص ۱۵) انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر مفصل بحث کر رہے ہیں کہ ان آیات کریمات میں کس تقلید کی تردید ہے؟ اور اہل اسلام کس تقلید کے قائل ہیں؟ لیکن غیر مقلدین کے اس وکیل پر سخت حیرت ہے کہ ان کو تقلید کے مفاسد اور مضرات تو نظر آئے ہیں۔



لیکن ترکِ تقلید کا کوئی بُرا اثر سرے سے دکھائی نہیں دیا وہ انشاء اللہ العزیز ہم عرض کریں گے کیونکہ

وَبَصَدِّهَا تَبَيَّنَ الْأَشْيَاءُ

۔ آپ کو آثارِ میرے ستانے کا خیال صُحیح سے اچھی رہی مجھ کو لڑائی آپ کی

ہمارے ہاں ترکِ تقلید کی تفصیل ہے وہ یہ کہ قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلے میں تقلیدِ صراحہ ناجائزہ نہ

## تقلید اور مقلدین کی مذمت میں مزید حوالے

اور بعثت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں صراحت موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی تکلف عمدہ برا ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلیدِ شخصی ہے۔ جیسا کہ اسی پیش نظر کتاب میں اس کی باحوالہ فصل بحث موجود ہے۔ مگر اکثر غیر مقلدین حضرات بلا کسی تفصیل کے تقلید اور اہل تقلید کی مذمت کرتے ہیں جس سے بعض لاعلم لوگ اور غصہ خواران کے اپنے ہم مسلک علوم پر سمجھنے لگتے ہیں کہ تقلید مطلقاً بُری چیز ہے اور مقلدین مشرک بدعتی اور کم از کم غلط کار اور گنہگار اور عوام کا لانعام ہیں ہم ان کے بعض اقوال باحوالہ نقل کرتے ہیں۔

(۳) غیر مقلدین کے استاد العلماء مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب محدث دہلوی نتائجِ تقلید کی تصدیق میں لکھتے ہیں۔ کیونکہ یہ کتاب اپنی نظیر آپ اور بے مدغیر ہے۔ اس لیے کہ اہل تقلید وغیرہ عوام کا لانعام جو اہل حق پر غلط اعتراض کیا کرتے ہیں الخ (نتائجِ تقلید ص ۱۵۸)

اور مقلدین کے مکائد و مخاطبوں کے پول کھول کر آپ کے سامنے پیش کر دیے ہیں (ص ۱۵۸)

(۴) ماہر تاریخ مولانا عبد الشکور صاحب ناظم دارالعلوم الہمدیہ شکارپور و مدیر معاون اخبار الہمدیہ دہلی لکھتے ہیں کہ۔ تقلید کے حقیقی معنی اور مضمون آزادی رائے آزادی خیال آزادیِ عقیدہ سے بہت دور ہیں حتیٰ کہ لفظِ تقلید کا وجود کتاب اللہ الحمید اور دفترِ احادیث میں قطعاً موجود نہیں (تقلید کا مادہ قلابہ ہے جس کا معنی گلے کا لہار اور پٹہ ہے وَكَانَ الْقَلَابِدُ كَامِلَةً قَرَأَنَ كَرِيمٌ میں موجود ہے بَابُ الْمَاءِ ۱۔ اور بخاری ص ۲۳ میں بَابُ تَقْلِيدِ الْغَنَمِ بَابُ الْقَلَابِدِ مِنَ الْعَيْنِ اور بَابُ تَقْلِيدِ النُّعْلِ مُسْتَقِلٌّ الرُّبَابُ موجود ہیں جن میں پیش کردہ مرفوع احادیث میں فِیْقِلِدُ الْغَنَمِ اور قَلَبْتُ قَلَابِدًا صَا کے الفاظ موجود ہیں اور مسلم ص ۲۲ میں بھی فقہ صا کے الفاظ مرفوع حدیث میں موجود ہیں مگر غیر مقلدین کو یہ نظر قرآن و حدیث میں بالکل نظر نہیں آتے اور یہ لفظ ہمارے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ آگے استعارات (عائشہ ر) من اسما رثا قَلَابِدُ کے الفاظ تقلید کے لغوی معنی میں آتے ہیں یعنی قَلَابِدُ جب انسان کے گلے میں ہو تو ہار کہلاتا ہے اور حیوان کے

گلے میں ہونو پڑ گیا ہے) بلکہ تقلید کی بدعت قرونِ اولیٰ کے مدتِ مدید بعد جاری ہوئی ہے (ص ۵)

حقائق و شواہد سے ظاہر ہے کہ اگر اربعہ کے فائدے وقفہ کو ہم تک پہنچانے کے لیے جو وسائل و ذریعے اختیار کیے گئے ہیں وہ صحیح و درست اور موثق نہیں اور بالکل نہیں (ص ۶) پیروی اور اتباع صرف رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی فرض ہے غیر نبی کی تقلید اور اتباع کرنا ہرگز جائز نہیں۔ چنانچہ بغداد کا خو پچاں حادثہ اور اسروناک تباہی جس میں اٹھارہ لاکھ مسلمان مقتول ہوئے اہل تاریخ نے بالاتفاق اس کا واحد سبب شوافع و اخوان کی فرقت پرستی اور فتنہ بازی بیان کی ہے۔ بغرضیکہ مقلدین حضرت نے تقلید کو خالص اسلام قرار دیکر کتاب و سنت پر جو مظالم کیے اور مسلمانوں پر جو ظلم ڈھائے مولانا اشرف صاحب نے نتائجِ تقلید میں اس کا محقر نمونہ بالکل صحیح حوالہ جات سے بیان کیا ہے (ص ۷)

تاریخ سے ناواقف اور خالی الذہن آدمی جب یہ سطحی اور بے حقیقت بات پڑھیں گے تو یقیناً وہ یہی تاثر لے گا کہ سچ مچ فتنہ آٹار اور مسلمانوں اور بغداد کی تباہی کا سبب واقعی مقلدین کے فردعی مسائل اور احادیث و شوافع وغیرہم کے تقلیدی کارنامے تھے تو پھر تقلید کے مذموم اور محبوب ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے اس لیے ہم اس پر قدرے باحوالہ بحث کرتے ہیں۔

**بغداد کی تباہی کا سبب بجاے نمی اور شیخ اختلاف رہتا تاری فتنہ کو خفی اور شافعی اختلاف قرار دینا اور پھر اس کو تاریخ کا اتفاقی امر باور کرنا خالص جہالت اور نزہتِ تعصب ہے**

**سقوطِ بغداد کا سبب**

بغداد کی تباہی اور لاکھوں مسلمانوں کا اس میں شہید و ہلاک ہونے کا حقیقی سبب تو دین اسلام سے دوری اور خود رانی کی زندگی اختیار کرنا تھا اور ظاہری سبب یہ ہوا کہ ابن علی شیعہ جو خلیفہ مستقیم باللہ (الموتوفی ۶۶۱ھ) کا وزیر اعظم تھا خلافت بغداد کے ساتھ تعصب رکھتا تھا۔ اس نے عباسی خلافت کو ختم کر کے علوی خلافت قائم کرنے کا ارادہ کر لیا (دول الاسلام ص ۱۱۹ علامہ ذہبی) اور وہ مستقیم پر حاوی تھا اس نے فوج کے ایک حصہ کو برخاست کھرنے کا مشورہ دیا اور خلیفہ نے مان لیا فوج برخاست کرنے کے بعد اس نے مختلف ذرائع سے تادیبوں کو بغداد پر حملہ کرنے کی دعوت دی۔ مورخ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ فوج کو الگ کرنے کے بعد اس نے ابن صلاح باواہی اپنی کے ذریعہ تادیبوں کو بغداد پر حملہ کے لیے آمادہ کیا (ابن خلدون ص ۵۳۳) حافظ ذہبی لکھتے ہیں کہ اس نے عباسی حکومت کو کسٹر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تادیبوں سے خط و کتابت کی (دول الاسلام ص ۱۱۹)

مورخ ابوالفداء کا بیان ہے کہ ابن علی نے تادیبوں کو بغداد پر حملہ کرنے کے لیے لکھا اور اپنے بھائی کو زبانی

پیام دیکر ان کے پاس بھیجا (ابوالفداء ص ۱۹۳) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ مستعصم کو اپنے وزیر مویہ الدین ابن علی شیبی پر بڑا اعتماد تھا اس نے ملک کو تباہ کر ڈالا وہ خلیفہ سے جس طرح چاہتا تھا کھینٹا تھا تاناریوں سے ملا ہوا اور ابن کاہر خواہ تھا اس نے عباسی خلافت کو مٹا کر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تاناریوں کو عراق پر فوج کشی اور بغداد پر قبضہ کرنے کی طمع دلائی اور ان کی خبریں خلیفہ سے بالکل پوشیدہ رکھتا تھا (تاریخ الخلفاء ص ۲۷۶)

ابن علی کی خوش قسمتی سے مشہور شیبی فلسفی اور عالم ریاضی خواجہ نصیر الدین طوسی کو ہلاکو خان کے دربار میں بڑا مہم وصل تھا ہلاکو کے دل میں اسکی منزلت تھی کہ وہ اس کے ہر مشورہ پر عمل کرتا تھا (الوافی بالوفیات صلاح الدین صفہ ص ۱۷۹) ہلاکو خان خلیفہ المسلمین اور مسلمانوں کے ساتھ جنگ کرنے سے بڑا خائف اور ہراساں تھا مگر طوسی نے یہ کہہ کر ہلاکو خان کی ہمت بڑھائی کہ عادت اللہ دین عالم جنس قرار گرفتہ کہ امور بر مجاری طبیعت عالم باشد مستعصم باللہ در شرف نہ یہ یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام میرسد نہ حسین بن علی (یعنی اللہ تعالیٰ عنہما) وایں دولا عادی بر تیغ سر بریدند و جہاں ہم چاہاں برقرار است، یعنی اس جہاں میں عادت اللہ یوں جاری ہے کہ جہاں کی طبیعت کے مطابق امور جاری ہوتے ہیں خلیفہ مستعصم باللہ نہ تو شرافت میں حضرت یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام کو پہنچا ہے اور نہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دشمنوں نے ان دونوں کے سر قلم کر دیے مگر جہاں اسی طرح برقرار ہے (تو بھی ہمت کہہ اور آگے بڑھا) چنانچہ ذوالحجہ ۶۵۹ھ میں ہلاکو خان نے بغداد پر فوج کشی کی اور بغداد کو تباہ کر دیا مقتولین کی تعداد کا اندازہ مولہ لاکھ تھا۔ (ابن خلدون ص ۵۲۷)

عباسی خلافت کے خاتمہ کے بعد ابن علی نے تاناریوں کو علوی خلافت قائم کرنے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی لیکن اس میں کامیابی نہ ہوئی اور اس کو اس ننگ حوائی کے صلہ میں ذلت اور رنوائی کے سوا کچھ بھی حاصل نہ ہوا۔ اور چند ہی دنوں کے بعد وہ مر گیا (تاریخ الخلفاء ص ۲۸۲) یہ سب حوالے تاریخ اسلام نصف ثانی ص ۶۹۴ تا ۶۹۹ مصنفہ شاہ معین الدین احمد ندوی میں مفصل مذکور ہیں، الغرض بغداد کی تباہی کا سبب شوافع اور اخاف کی فرقہ پرستی کو قرار دیتا اور اس کو اہل تاریخ کا اتفاقی قول بتانا مذہبی جہالت اور تاریخ اسلام سے بے خبری پر مبنی ہے محض کسی کو ماہر تاریخ لکھ دینے سے وہ ثقہ مؤرخ نہیں بن سکتا اور نہ تاریخ سے ادنیٰ سا تعلق رکھنے والا کبھی ایسی سطی بات سے مغالطہ کھاتا ہے۔

بھولے تھے نہ بھولے ہیں نہ بھولیں گے کبھی ہم ایسا نہ کیا تھا نہ کیا ہے نہ کریں گے  
(۴) محدث راجپوتانہ مولانا ابو محمد عبد الجبار صاحب لکھتے ہیں: مگر افسوس فرقہ مقلدین اخاف پر کہ وہ بوجہ تہذیب شخصی



کے جو ایک بدعت نو ایجاد ہے جس کی وجہ سے آدمی جہالت میں رہتا ہے (صل) چوٹی کی کتب فقہ حنفیہ ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں (ص ۱۰۰) بھائیو! دیوبندی جماعت کی مثال ایک ہاتھی کی سی ہے جس کے دکھانے کے دانت اور ہیں اور کھانے کے اور (ص ۱۰۰)

(۵) شیخ اہل حضرت میاں صاحب دہلوی کے مدرسہ کے شیخ الحدیث مولانا محمد یونس صاحب دہلوی لکھتے ہیں۔ نیز اکابر علماء دیوبند کے عشق و محبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اذکار اتباع کتاب و سنت اور خدمت کتاب و غیرہ کے دھول کے پول کو ظاہر کرنے کے لیے ان کی قرآن مجید کے نام پر موضوع آیات اور کتب حدیث میں قطع و برید اور تحریف و اضافہ وغیرہ کی اصح الصیح مثالیں پیش کر دی ہیں (ص ۱۰۰)

(۶) مولانا محمد اسماعیل صاحب گوجرانوالوی سابق ناظم جمعیت اہل حدیث مغربی پاکستان کہتے ہیں علماء دیوبند علماء دیوبند کو ان کی علمی خدمات نے اتنا ہی اوجھا کیا ہے جتنا مناظرات نے ہم کو نیچا دکھایا اور ذہنی طور پر جماعت کو فلاحش کر دیا اس علمی مرکز دارالعلوم دیوبند کی پیداوار خیالات کے لحاظ سے تین قسم پر ہے (۱) مولوی انور شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے تلامذہ کا رجحان بدعت کی طرف ہے اور اہل حدیث سے انتہائی بغض۔ (۲) مولوی اشرف علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے محققین میں بدعت کم ہے مگر اہل حدیث سے بے حد بغض۔ (۳) مولوی حسین علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مریدوں میں توحید کی حمایت اور اہل توحید سے محبت تو ہے لیکن بعض کو سنت سے بہت زیادہ بغض ہے۔ (سنت سے بغض نہیں غیر مقلدین کی کوتاہ فہمی اور کج روی سے بغض ہے۔ ص ۱۰۰) مدرسہ دیوبند میں اختلاف کے ساتھ جو چیز مشترک طور پر پائی جاتی ہے وہ اہل حدیث سے بغض ہے۔ دیوبندی احداث نرم ہو کر سنت سے بہکاتے ہیں۔ اور مولوی احمد علی لاہوری وغیرہ اور بعض دوسرے لوگ اس راہ میں غلط بیانی سے بھی پرہیز نہیں کرتے مولوی خیر محمد صاحب جالندھری سے چونکہ توحید میں ایک حد تک اشتراک ہے اس لیے اہل حدیث ان حضرات پر بہت زیادہ اعتماد کرتے ہیں لیکن ان حضرات میں سنت اور اہل حدیث سے بغض طبیعت ثانیہ ہو چکی ہے ان حضرات پر قطعاً اعتماد نہیں کرنا چاہئے اس پہلو کو نتائج التقلید میں ذرا وضاحت سے کہنا چاہیے تاکہ یہ بھی اعتماد ختم ہو جائے آپس میں اختلاف سوچ سمجھ کر ہوا اور کج حقائق کو نہ بدل سکے (اہل حدیث بھائیوں کو فاضل محترم کی نصیحت سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ نتائج التقلید (ص ۱۰۰) یہ غیر مقلدین کے اس بزرگ کا بیان ہے جو سیاسی طور پر بڑے متین اور سنجھے ہوئے اور صلح اہل تصور ہوتے تھے۔ ع

قیاس کن زنگتان من بہار مرا

(۸) مولانا ابو محمد عبدالستار صاحب کراچی خادم جماعت غزب اہل حدیث لکھتے ہیں۔ ماشاء اللہ آپ نے اس میں شخصی



کی بہت اچھی سمجھ کی ہے اور تقلید کے زہریلے اور بد نتائج سے موعودین کو آگاہ کیا ہے علاوہ ان میں تقلیدین احناف کی تقلید کے حصول کا پول قرآن حدیث کے مضبوط و مستحکم اور لا جواب تاہیڈ و سے پاش پاش کر دیا ہے (صفحہ ۱۹)

(۹) مولانا محمد اسحاق صاحب صدر المذہبین و شیخ الحدیث تقویۃ الاسلام (مدظلہ العالی) لاہور لکھتے ہیں کہ مگر دیوبندی حضرات پراسوس ہے جو خود درود شکر فرقوں کی نسبت اہلحدیث سے قریب ہونے کے باوجود تقلید جامہ کی ظلمت میں پھنسے ہوئے ہیں۔ باعث اہلحدیث پر بہتان باندھنے ان کے خلاف نفرت پھیلانے ان کے اہل علم کا استخفاف کرنے اور کتاب و سنت کی نشر و اشاعت میں ان کی ممانعت و حیلہ کو نظر اٹھانے دیکھنے میں کسی سے چھپے نہیں ہیں (صفحہ ۱۹) مولانا نے اس کتاب میں ثابت کیا ہے کہ اہلحدیث سے ان لوگوں کے بغض و عداوت کی اصل وجہ صرف یہی تقلید جامہ ہی ہے جس نے ان کی بصارت اور بصیرت دونوں کو ناکارہ کر رکھا ہے (صفحہ ۱۹)

(۱۰) مؤلف نتائج تقلید لکھتے ہیں کہ مقلد اور متبع سنت کا اتحاد اور باہمی رواداری اور عقیدت ناممکن ہے، خصوصی دیوبند حضرات سے (حاشیہ ص ۱۹)

(۱۱) مولانا عبدالحلیم صاحب دہلوی مدیر صحیفۃ اہلحدیث لکھی تھیں۔

کہ تقلید کے ایسے بد نتائج ایسے زہریلے اثرات سر بلع اور مورت تک پھیلانے والے جراثیم ہیں کہ ان کی تحدی ان کے حملوں اور ان کی لپٹ سے کلام اللہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ کرام تابعین عظام محدثین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور بڑے سے بڑے ارباب علم و فضل مصنفین و مآثورین اور سلامت نہیں رکھتے (صفحہ ۱۲)

(۱۲) صدر المذہبین رحمہ اللہ دہلی مولانا عبید اللہ رحمانی مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارے وہ حضرات جو دیوبندی صاحبان سے کسی قسم کا حسن ظن رکھتے اور ان پر اعتماد کرتے ہیں خصوصیت کے ساتھ اس کا مطالعہ کریں دیوبندی مسلک والہ سب ہی حضرات اہل سنت اور اہلحدیث سے انقباض اور بغض و نفرت میں مشترک ہیں (صفحہ ۱۲) اللہ تعالیٰ دیوبندی مولوی صاحبان کے مکائد سمجھنے اور ان سے ہوشیار ہونے کی توفیق بخشنے (صفحہ ۱۲)

غیر تقلیدین حضرات کے تقلید اور اہل تقلید کے متعلق یہ چند حوالے مشتے نمود از خروارے ہے ورنہ ان کی متعدد

کتابیں مثلاً معیار الحق، ظفر المبین، ہدایۃ البیہ فی رد التعلیہ الارشاد والی سبیل الرشاد، حقیقۃ الاحاد، مذہب اہلحدیث، تقلید شخصی و علمی طریق محمدی، سبیل رسول اور نتائج تقلید وغیرہ کتابیں اسی تعصب پر ہیں ان کتابوں کے مؤلفین اور ان کے جملہ مصدقین نے دنیا کی تمام مذہبی اور سیاسی باجیتیں تقلید میں بند کر دی ہیں اور بلا کسی تفصیل کے سب باتوں کی جڑ تقلید بتائی ہے اس لیے ہم بھی کچھ سوچنے اور لکھنے پر مجبور ہیں کہ اصل حقیقت کیا ہے؟ اور

غیر مقلدین نے کیا بنا ڈالی ہے؟ اگرچہ علماء ربانی نے مختلف زبانوں اور متعدد اسالیب میں اس مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو پر قدماً و حدیثاً ثابت کچھ تحریر فرمایا ہے مگر رقم انیم کا بھی خیال ہوا کہ ایک نئے طرز اور جدید انداز میں اس پر کچھ تحریر کر دیا جائے تاکہ اللہ تعالیٰ اس سے لوگوں کو نفع اٹھانے کی توفیق مرحمت فرمائے اور شاید کہ فریقِ ثانی کے مصنف نزلِ حضراتِ پوری حقیقت سامنے آنے کے بعد اپنی ضدِ عناد اور تعصب کا باز آجائیں اور جمہورِ امت کی تکمیل و تفسیق کر کے خدا تعالیٰ کی ناراضگی مولدِ ضریریں اس لیے کہ عوامِ لاعلمی کے وقت غیر مخصوص مسائل میں حضراتِ شہدین کا دامن چھوڑ کر کب کامیابی سے ہمکنار ہو سکتے ہیں؟ انہیں حضرات کی سعی سے دنیا میں علم و عرفان کی روشنی پھیلی ہے۔ اور مسلمانوں میں علمی ذوق و شوق اور شعور پیدا ہوا ہے۔

تجسس ملتی ہے جہاں کو وسعت فکر و نظر علم کے دریا کا سرچشمہ ترے دیوار و در  
وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی رسولہ خیر خلقہ و علی آلہ و اصحابہ  
و ازواجہ و اتباعہ الی یوم الدین آمین

ابوالزہاد محمد کسفر فرار

# مقدمہ

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی اور اس کے بائے بعض ضروری اور اہم باتیں یہاں ہی عرض کر دیں۔

**تقلید کا لغوی معنی** | تقلید کا مادہ قلدۃ ہے یہ قلدۃ جب انسان کے گلے میں ہو تو ہار کہلاتا ہے اور حیوان کے گلے میں ہو تو پیٹہ کہلاتا ہے حدیث میں آتا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے استعارت

من اسماء قلدۃ الحدیث (بخاری ص ۲۹۱ و ص ۵۳۲ و مسلم ص ۱۶۷) حضرت اسماءؓ سے ہار مانگا تھا (اورینا)

اور نیز انہوں نے فرمایا کہ

اِسْتَلْتُ قِلْدَةً لِي مِنْ عَنَقِي فَوَقَعَتِ الْحَدِيثَ

میرا ہار گردن سے سرک کر پٹھے گھر پڑا

(مذاہم ص ۲۹۲)

اور حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) نے باب القلدۃ اور استعارۃ القلدۃ کے مستقل الباب قائم کیے ہیں جن میں ہار پہننے اور ضرورت کے وقت عورتوں کا ایک دوسری سے ہار مانگنے کا تذکرہ ہے پھر احادیث سے اس کا اثبات کیا ہے (ملاحظہ ہو بخاری ص ۸۴۳ و ص ۸۴۴)

مشہور لغوی علامہ قرشیؒ فرماتے ہیں کہ

تقلید در گردن انگشتن جیل غیر آن کے (شرح الطحاوی مجید کلمہ)

تقلید کا معنی کسی کے گلے میں ہار وغیرہ ڈالنا

اور نیز فرماتے ہیں

و چیزے در گردن ستور قربانی در آویختن بحسب

اور قربانی کے جانور کی گردن میں بطور علامت کوئی

علامت (ص ۱۵۳)

چیز لٹکا دینا۔

اور امام ابو الفتح ناصر بن عبد اللہ المظفریؒ (المتوفی ۵۱۶ھ) کہتے ہیں کہ

تقلید الهدی ان یعلق بعنق النعید

قربانی کے جانور کی تقلید یوں ہے کہ اونٹ (وغیرہ)

قطعه نعل او مزادۃ لیعلم انه هدی

کے گلے میں جوتی یا چمڑے کا ٹکڑا باندھ دیا جائے تاکہ یہ

(المغرب ص ۱۳) طبع دائرة المعارف وکن

معلوم ہو سکے کہ یہ قربانی کا جانور ہے۔

اور علامہ ابن الاثیر (البحر المحیط ص ۶۰۶ھ) اور علامہ محمد طاہر (المتوفی ۹۸۶ھ) بھی یہی معنی

کہتے ہیں کہ گائے اور اونٹ وغیرہ کی گردن میں کوئی چیز ڈالنے کو تقلید کہتے ہیں (المنہاجہ ص ۲۰۵ و مجمع البحار ص ۱۶۶) اور لغت کی جدید اور محروف کتاب مصباح اللغات ص ۶۴ میں ہے۔

قَلْدَةٌ فی کذا۔ اس نے اس کی فلاں بات میں بغیر غرض و فکر کے پیروی کی تقلید کے اس لغوی معنی میں مُقلدہ اپنے اہم پر اس کے علم و تقویٰ پر اعتماد کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گلے کا ہار بناتا ہے۔ الحاصل لفظ قلدہ جب انسان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے ہار مراد ہوتی ہے اور جب حیوان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے گلے کا پٹ مراد ہوتی ہے انسان کے لیے بجائے ہار کے حیوانوں کا پٹہ ہی مراد لینا اور اس پر اصرار کرنا نہ صرف یہ کہ عقل کی خفائی ہے بلکہ اخلاقی پستی بھی ہے۔

بجائے اس کے کہ ہم تقلید کا اصطلاحی اور عرفی معنی اصول فقہ اور دیگر کتابوں (مثلاً مسلم الثبوت، التوضیح والتلویح، تحریر الاصول، فوائج الرحموت، نامی المستصفی، غایتہ التحقیق، مغنم الحصول، منہاج الاصول، اصول ابن الحاجب، عقدہ الفریضہ، صور المعالی شرح بدایہ النامی، اور شرح جمع الجوامع وغیرہ) سے نقل کریں اور اس کے لیے طویل راستہ اختیار کریں زیادہ بہتر اور مناسب سمجھتے ہیں کہ فریق ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا سید ندیم حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) سے نقل کر دیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کرنا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول محبت شرعی نہ ہو۔ تو بار بار اس اصطلاح کی رجوع کرتا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی۔ کیونکہ لاعلمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور وہ شخص اہل الذکر اور اہل علم کی بات ماننے کا شرعاً مکلف ہے۔ صغیر) بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی میں مجتہدوں کے اتباع کو کہ تقلید بولا جاتا ہے الخ (معیار الحق ص ۶۶) اور پھر عقدہ الفریضہ کا سوال نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

اور فاضل (حبیب اللہ) قدسہ صاری مغنم الحصول میں فرماتے ہیں (ہم حضرت میاں صاحب کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں) تقلید اس شخص کے قول پر بلا دلیل عمل کرنا ہے جس کا قول مجتہدوں شرعیہ میں سے نہ ہو اور رجوع کرنا انحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع کی طرف تقلید نہ ٹھہری اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا مفتی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا فقہ آدمی کے قول کی طرف تقلید نہیں ٹھہری گی کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشورہیں ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا مقلد



اہم الحزمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اصولی ہیں اور غزالیؒ اور آمدیؒ اور ابن الحاجبؒ نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع اور ہفتی اور گروہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جاوے تو کوئی حرج نہیں، پس ثابت ہوا کہ آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے انتہی بلفظہ (معیار الحق ص ۶۷) اس مفصل عبارت سے ذیل کے اہم فوائد ثابت ہوتے ہیں۔

- (۱) لاعلمی کے وقت کسی مسئلہ میں مجتہدین کی طرف رجوع کرنا درحقیقت تقلید نہیں بلکہ اتباع اور سوال ہے۔
- (۲) مجتہدین کی اتباع کو تقلید بھی کہا جاتا ہے یعنی بالمال اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے ان میں کوئی فرق نہیں۔
- (۳) لاعلم اور انجان آدمی کا ہفتی کے قول کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں بلکہ یہ حکم شرع واجب ہے لیکن بڑے بڑے اصولیوں کے قول کے مطابق اس کو تقلید کہنے میں بھی کوئی حرج اور مضائقہ نہیں ہے۔

(۴) جس طرح مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا جائز ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے اس تفصیل کو ملحوظ رکھنے کے بعد اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں مجتہدین کی اتباع اور تقلید کرتا ہوں یا یہ کہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقلد ہوں تو درست اور صحیح ہے اور اس پر کوئی ملامت اور لعن طعن نہیں ہو سکتا اور نیز جو حضرات تقلید اور اتباع کو ایک ہی مفہوم میں لیتے ہیں ان پر بھی کوئی گرفت نہیں ہو سکتی مثلاً حضرت مولانا قاضی محمد اعلیٰ صاحب تھانویؒ والمتوفی سہ تقلید کی یہ تعریف کرتے ہیں کہ۔

التقلید اتباع الاخوان غیرہ فیما یقول  
او یفعل معتقداً للحقیقۃ من غیر نظر  
الی الدلیل کأنّ هذا المتبع جعل  
قول الخیر او فعله قلاوۃ فی عنقه من  
غیر مطالبۃ دلیل

تقلید کا معنی یہ ہے کہ کوئی آدمی کسی دوسرے کے قول یا فعل میں  
محض حسن عقیدت سے اس کی اتباع کرے اس کو  
حق سمجھتے ہوئے بغیر دلیل کے ملاحظہ کرنے کے گویا اس  
اتباع کرنے والے نے غیر کے قول یا اس کے فعل کو بغیر  
دلیل کے مطالبہ کے اپنے گلے کا ٹار بنالیا ہے۔

(کشاف اصطلاحات الفنون ص ۷۸ طبع کلکتہ)

اس عبارت میں تقلید کا معنی ہی اتباع غیر بلا طلب دلیل کے بیان کیا گیا ہے

علامہ ابن مکتہ اور علامہ ابن العینیؒ فرماتے ہیں کہ

وهو عبارة عن اتباعه فی قوله او فعله  
معتقداً للحقیقۃ من غیر تأمل فی الدلیل

تقلید دوسرے کے قول یا اس کے فعل میں اس کی اتباع کا نام ہے  
یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ وہ حق ہے بغیر اس کے کہ دلیل کی فکر

میں پڑے (کہ اس کی دلیل کیا ہے؟)

(شرح منار مصری ص ۲۵۲)

اس عبارت میں بھی تقلید کی تفسیر اتباع سے کی گئی ہے۔

۲۔ حامی کی شرح نامی طبع مجتہبی دہلی ص ۱۹ میں ہے۔

التقلید اتباع الفی علی ظنّ انہ محقق بغیر خیال سے کہ غیر الٰہی میں سے ہے۔ دلیل کی طرف دھیان کیے بلا فطر فی الدلیل

یہ عبارت بھی تقلید اور اتباع کے ایک ہونے پر صراحت سے دال ہے اور اس میں لفظ الدلیل پر لام عریض لیے ہے یعنی وہ خاص دلیل جس کو محدث نے پیش نظر رکھ کر اجتہاد کیا ہے اور من غیر نظر الی الدلیل اور من غیر تالی فی الدلیل اور من غیر مطابقت الدلیل میں اسی خاص دلیل کی طرف اشارہ ہے اس دلیل سے وہ دلیل مراد نہیں جو مقلد اپنی طرف سے پیش کرتا ہے۔

۳۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی فرماتے ہیں۔ اور اتباع و تقلید کے معنی واحد ہیں (سبل الرشاد ص ۲۷) بخود ازیر التفتیح ص ۱۳۱

بعض غیر تقلیدین حضرات نے اس پر خاصا زور صرف کیا ہے کہ تقلید اور چیز ہے اور اتباع اور ہے اور ان کا خیال ہے کہ اتباع محمود و مطلوب ہے اور تقلید مذموم و ممنوع ہے اور کہتے ہیں کہ ہم اتباع سلف کے تو مامور ہیں مگر تقلید سلف کے مامور نہیں ہیں اور کہتے ہیں کہ دونوں میں فرق ہے چنانچہ مولانا شار اللہ صاحب امرتسری (المتوفی ۱۳۴۸ھ) تحریر کرتے ہیں کہ

ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں تقلید سلف کے مامور نہیں تقلید اور اتباع میں بہت فرق ہے تقلید محض قول بلا معرفت دلیل کے مستبول کرنے کا نام ہے اور اتباع علی وجہ البصیرت قبول کرنے کا نام۔ ملاحظہ ہواعلام الموقعین حافظ ابن القیمؒ ۷۸۵ھ (تقلید شخصی و سلفی ص ۱۷۱) اور یہی بات مؤکف حقیقتہ الامکان نے ص ۱۷ میں تقلید اور اتباع کے عنوان سے بحوالہ اعلام الموقعین نقل کی ہے۔ مگر یہ سب کاوش بے سود ہے اولاً اس لیے کہ ہم بحوالہ کتب اور فریق ثانی کے شیخ اکل کے اقرار سے یہ بات عرض کر چکے ہیں کہ تقلید اور اتباع ایک ہی چیز ہے وثانیاً جس طرح تقلید کی تعریف میں بلا معرفت دلیل کے الفاظ منقول ہیں اسی طرح بلا مطابقت دلیل کے الفاظ بھی منقول ہیں جیسا کہ پہلے نقل کیے جا چکے ہیں جس کا مطلب یہ ہو گا کہ اگرچہ اپنی جگہ پر دلیل موجود ہے

لیکن مقلد اپنے اہم اور مجتہد پر اعتماد کرتے ہوئے اس سے دلیل کا مطالبہ نہیں کرتا اور یا مقلد اس خاص دلیل کو تو نہیں جانتا جو مجتہد کے علم اور ذہن میں ہے لیکن خود اپنی طرف سے دلیل پیش اور قائم کرنے کی اہلیت رکھتا ہے اور اس کو صرف مسکے میں امام کی رائے درکار ہے جیسا کہ اکثر حضرت فقہاء کرامؒ

و آثار ائمان میں علی وجہ البصیرت سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ وہ مسئلہ اور اس کی دلیل دونوں کو علی وجہ البصیرت جانتا ہے تو پھر اسے کسی کی اتباع کی کیا ضرورت ہے؟ اتباع تو دواں ہوتی ہے جہاں علم سے محروم ہو یا علم میں کمی ہو علی وجہ البصیرت علم کے ہوتے ہوئے پھر دوسرے کی اتباع کا داعیہ اور محرک کیا ہے؟ دراصل اس مقام میں علی وجہ البصیرت اتباع کا یہ مطلب ہے کہ اتباع کرنے والا اپنی عواذید اور دانست کے مطابق پوری طرح مطمئن ہے کہ میں جس کی اتباع کرتا ہوں وہ اس قابل ہے کہ اس کی اتباع کی جائے اور اس سلسلہ میں اسے کوئی تردد نہیں اور یہی مطلب تقلید کی تعریف میں معتقہ الحقیقہ اور علی الظن انہ محق کا تقلید کرنے والا جس کی تقلید کرتا ہے اس کو حق پر اور اہل حق میں سے سمجھتا ہے اور اس میں اسے کوئی تردد نہیں لہذا اتباع کی تعریف میں علی وجہ البصیرت کے جملہ کو تقلید کے خلاف سمجھنا غیر معقول بات ہے کیونکہ یہ جملہ معتقہ الحقیقہ اور علی الظن انہ محق کے ہم آہم ہے اور دونوں کا مفہوم ایک ہے الحاصل تقلید اور اتباع دونوں مفہوم کے لحاظ سے ایک ہیں ان میں مغایرت ثابت نہ کرنا صرف کم فہمی کا نتیجہ ہے۔

حافظ ابن القیم کا ارشاد اور اس کی حقیقت؟  
حافظ ابن القیم فقیہ الوحدۃ ابو عبد اللہ بن خوازندہ البصری المالکی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ تقلید کا شرعی معنی یہ ہے کہ کسی ایسے

قول کی طرف رجوع نہ کرنا جس کے قائل کی اس قول پر دلیل نہ ہو اور شریعت میں ایسی تقلید سے منع کیا گیا ہے اتباع وہ ہے جس کے کرنے پر دلیل موجود ہو اگر تو نے کسی ایسے شخص کے قول کی تابعداری کی کہ اس تابعداری کو تجھ پر کوئی دلیل شرعی واجب نہیں کرتی تو آپ اس شخص کے مقلد ہیں اور تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اور اگر کسی کے قول کی تابعداری کو کوئی شرعی دلیل تجھ پر واجب کرتی ہو تو وہ اتباع ہے اور اتباع اللہ تعالیٰ کے دین میں جائز کی گئی ہے اور تقلید کو منع کیا گیا ہے۔ (اعلام الموقعین ص ۱۶۱) لیکن اس عبارت کے پیش نظر اہل اسلام کی جائز تقلید کو ممنوع قرار دینے پر استدلال مردود ہے اولاً اس لیے کہ فقہ مذکور کا ترجمہ علامہ ابن فرحون یوں نقل کرتے ہیں محمد ابو بکر بن خوزندہ ابو عبد اللہ ابوہریرۃ اور ان کے متعلق لکھتے ہیں کہ

ولم یکن بحسبہ النظر ولا قوی الفقہ ان کی رائے عمدہ نہ تھی اور فقہ میں بھی کمزور تھے دہر آگے  
الی قولہ وکان یجانب الکلام ویسافر فرمایا کہ وہ علم کلام سے اجتناب اور متکلیفین سے نفرت



اهلہ حتی یؤدی ذلک الخ منافرة  
المتکلمین من اهل السنة ویحکو علی  
الکل منهم بانفسهم من اهل الازواء  
الذین قال مالک فی مناعتهم وشہادتهم  
وامامتهم وتوافرهم ماقال

(الدمیاح المذهب ص ۲۶۸)

کرتے تھے یہاں تک اہل السنۃ والجماعت کے سب  
حضرات پر اہل احوال ہونے کا حکم لگاتے تھے جن اہل اطلوی  
کے بارے حضرت امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ نہ ان سے نکل  
ہو نہ ان کی گواہی قبول ہو اور نہ ان کی اقتدار میں مناز  
پڑھی جائے بلکہ ان سے نفرت کی جائے۔

خود فرمیں کہ حضرت امام مالکؒ نے تو اہل احوال پر رد و الشہادۃ وغیرہ کا حکم لگایا ہے اور فقیدہ مذکور نے اہل السنۃ  
والجماعت کے بلاغت اور متکلمین مثلاً امام ابو الحسن اشعریؒ، علی بن اسماعیل المتوفی ۳۲۰ھ، امام ابو منصور ماتریدیؒ،  
(محمد بن محمد بن محمود السمرقندی المتوفی ۳۲۵ھ)، امام ابو بکر باقلانیؒ، محمد ابو بکر بن الطیب الملقب بشیخ السنۃ ولسان الامۃ اشعریؒ  
علی بن عربی اہل السنۃ و اہل الحدیث المتوفی ۴۰۳ھ، امام اکبرینؒ، ابو المعالی عبد الملک الجوسیؒ المتوفی ۴۸۰ھ اور امام  
محمد بن محمد الغزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) وغیرہ پر بھی یہ حکم چسپاں کر دیا ہے تو ایسے سنی فہم کے آدمی کی بات کا شرعاً و عقلاً  
کیا اعتبار ہو سکتا ہے و ثانیاً تقلید کی صرف یہی تعریف نہیں جس میں یہ الفاظ ہیں لا حجتہ لقللہ علیہ بلکہ تقلید کی وہ  
تعریف بھی ہے جس میں من غیر مطابقت دلیل کا جملہ بھی ہے کہ اپنی جگہ دلیل ہو لیکن مقلد دلیل کا مطالبہ نہیں کرتا۔ و ثانیاً اس  
عبارت میں اس حرام اور ممنوع تقلید کا ذکر ہے جس کے بارے میں کوئی دلیل نہ ہو اور وہ ممنوع ہے۔ باقی رہا لاعلمی کے  
وقت اہل علم کے کسی فرد کی طرف رجوع کر کے اس کی بات کو تسلیم کرنا تو یہ تو نص قطعی سے ثابت ہے فاسئلوا  
اهل الذکر ان یتکم لا تعلصون اور انما شفاء الی السوال وغیرہ حدیث اس پر مترادفین کا بھی انشاء اللہ تھا  
پھر یہ تقلید ممنوع کیسے ہوئی اور انبیاء کن کہ تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اس سے کیا مراد ہے اگر تو معتاد اور اصول  
دین میں تقلید مراد ہے تو بحساب اسی طرح اگر انصوص اور احادیث صحیحہ صحیحہ کے مقابلہ میں تقلید مراد ہے تب بھی صحیح ہے  
کہ یہ ممنوع ہے اور یہ بات محل نزاع سے بالکل خارج ہے اور اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت دینی مسائل میں  
اہل علم کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنا مراد ہے تو اس کو ممنوع قرار دینا قرآن و حدیث کے کھٹلی  
بغایت اور صریح جہالت ہے اور کسی بھی مسلک کا کوئی بھی عالم اس کی جہالت نہیں کر سکتا۔ و ثانیاً جس دلیل سے  
اتباع جائز اور درست ہے اسی سے تقلید اہل اسلام بھی جائز اور درست ہے کیونکہ تقلید اور اتباع دونوں ایک  
ہیں تو پھر ایک کو جائز قرار دینا اور دوسری کو ممنوع کرنا مترادف باطل ہے اور جو تقلید ممنوع ہے اس کا اہل اسلام



میں کوئی بھی قائل نہیں لہذا جائز اور ناجائز کو گڈ نہ کر کے سمجھ کر تیار کرنا کسی نامحور اور خطرہ جان حکیم ہی کا کام ہو سکتا ہے  
۴۔ گہرے فرق مراتب نہ کنی نہ ذلیقی

**اختراض** | فریق ثانی مسلم الثبوت (ص ۲۸۹) وغیرہ کتب کے حوالہ سے تقلید کی تعریف تقلید اذ قول الغیر  
من غیر حجۃ (کہ تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول اور بات کو بغیر دلیل کے تسلیم کر لینا) نقل کر کے اختراض  
کہ اسے کہ پھر قضاے بہت سے حضرات فقہاء کو مقلد نہ ہوئے مثلاً امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسنؒ، امام  
زفرؒ، امام طحاویؒ، امام کرخیؒ، امام ابو الجوابہؒ، امام الرادویؒ، امام مرغینانیؒ، امام کاسانیؒ، امام سرخسیؒ، علامہ عینیؒ، حافظ ابن  
اور ملا علی نقی القاریؒ وغیرہم۔ کیونکہ یہ سب حضرات مسائل کے دلائل بھی پیش اور بیان کرتے ہیں۔ اور تقلید کا معنی  
یہ ہے کہ بغیر کی بات کو بلا دلیل محض اس پر جس طعن کرتے ہوئے مان لینا اور تسلیم کر لینا۔

الجبلاہ : یہ اختراض بے وزن اور بے وقعت ہے۔ اولاً اس لیے کہ بغیر تقلیدین حضرات مسلم الثبوت کی پوری بات  
نقل نہیں کرتے ورنہ کسی صاحب فہم کو شبہ باقی نہ رہے اور غالباً اسی میں وہ اپنے لیے خیر سمجھتے ہیں عبارت یہ ہے۔

فصل التقليد العمل بقول الغیر من  
غیر حجۃ کالخذ العامی والمجتہد من  
مثله فالرجوع الی النبی علیہ الصلوۃ  
والسلام والی الاجماع لیس منہ وکذا  
العامی الی المفتی والقاضی الی العدول  
لا یجاب النص ذلک علیہا لکن العرف  
علی ان العامی مقلد للمجتہد قال الامام  
وطیہ معظم الاصولیین اھ  
(مسلم الثبوت ص ۲۸۹)  
فصل۔ تقلید غیر کے قول پر بغیر حجت کے عمل کرنے کا نام  
ہے مہیا کہ عامی اور مجتہد کا اپنے جیسے (عامی اور مجتہد)  
کے قول کو لینا پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور  
اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے اور اسی طرح  
عامی کا مفتی اور قاضی کا عدول کی طرف رجوع کرنا بھی  
تقلید نہیں ہے کیوں ان پر ایسا کرنے کو نص واجب قرار  
دیتی ہے مگر عرف (اسی پر ہے کہ عامی مجتہد کا مقلد ہے  
(امام الحرمینؒ) فرماتے ہیں کہ اسی پر اکثر ائمہ  
ہیں۔

اس عبارت سے واضح ہوا کہ اصطلاحی طور پر تقلید کا یہ مطلب ہے کہ جس کا قول حجت نہیں اس کے قول  
پر عمل کرنا مثلاً عامی کا عامی کے قول اور مجتہد کا مجتہد کے قول کو لینا جو حجت نہیں ہے بخلاف اس کے آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں کیونکہ آپ کا فرمان تو حجت ہے اور اسی طرح اجماع بھی حجت ہے اور  
اسی طرح عام آدمی کا مفتی کی طرح رجوع کرنا فقہاء اہل السنۃ کے تحت واجب اور اسی طرح

قاضی کا مَقْنَن تَرْكُضَوْذٍ وَنَ الشَّهَادَةِ اور يَحْكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِنْكُمْ کی نصوص کے تحت عدول کی طرف رجوع کرنا بھی تقلید نہیں ہے کیونکہ شرعاً ان کا قول حجت ہے۔

لیکن عام ارباب اصول کے عُرُوت میں مجتہد کے قول کو ماننے والا بھی مقلد کہلاتا ہے حالانکہ مجتہد کا قول اس کے لیے حجت ہے یہ من غیر حجتہ کی مدد و زور میں نہیں ہے اور علماء اصول کی اکثریت اسی پر ہے لہذا مجتہد کی تقلید پر من غیر حجتہ کی تعریف کو فٹ کرنا اور مجتہد کے قول کو غیر حجت قرار دینا ارباب اصول کی واضح عبارت سے مخالفت پر مبنی ہے کیونکہ عامی جب خود علم نہیں رکھتا تو علم والوں کی طرف مُراجعت کے بغیر اس کا چارہ ہی کیا ہے؟

۴۔ مگر علم نہیں تو زور و زبر ہے بے کار مذہب جو نہیں تو اُکڑیت بھی نہیں  
وَمَا يَأْتِيهِمْ مِنْهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ كَالْعِلَاقِ الَّذِي يُقَالُ لَهُ إِنَّهُ كَالْجِبَالِ  
فی الدلیل اور بلا نظر فی الدلیل کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ گواہی بلکہ دلیل موجود ہے۔ لیکن مقلد دلیل کا طالب نہیں۔ اور اُس خاص دلیل کا فخر مند نہیں جو مجتہد نے قائم کی ہے۔ کیونکہ الدلیل میں الفت لام عند کے لیے ہے غرضیکہ تقلید کی تعریف صرف یہی نہیں جو سلم الثبوت وغیرہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے بلکہ وہ بھی ہے جو ہم نے نقل کی ہے۔

وَمَا تَأْتِيهِمْ مِنْهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ كَالْعِلَاقِ الَّذِي يُقَالُ لَهُ إِنَّهُ كَالْجِبَالِ  
اس پر حسن ظنی اور اعتقاد کرتے ہوئے تسلیم کرنا دلیل ہو یا نہ ہو (۲) دلیل اگرچہ اپنے مقام پر موجود ہے۔ لیکن مقلد غیر کی بات ماننے میں دلیل کا محتاج نہ ہو۔

مقام اول پر بھی کافی دلائل موجود ہیں کہ غیر کی بات کو اس پر حسن ظنی کرتے ہوئے قبول کر لیا جائے۔ ہم اختصار کے ساتھ بعض احادیث اس پر نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔

(۱) حضرت عمر فاروقؓ کو جب مجوسی عکلام نے زخمی کر دیا۔ اور حالات نے یہی بتلایا کہ شہید نہ بنوں کی تاب نہ لانے کی وجہ سے اب آپ بچ نہیں سکتے تو حضرت عمرؓ نے خلافت کے متعلق فرمایا۔

ان استخلفت فان ابابكر قد استخلف وان لم استخلف فان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لم يستخلف  
اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد کروں تو بے شک حضرت ابو بکرؓ نے خلافت کے لیے (مجھے) نامزد کیا تھا اور اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد نہ کروں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (میں) التعمین نام لے کر کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔

یعنی میرے لیے دونوں باتوں کی گنجائش ہے کہ نامزد کروں یا نہ کروں۔ اب دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان توحید تھا ہی لیکن حضرت ابو بکر صدیقؓ کے اس فعل کو بھی نظر اٹھان سمجھتے ہوئے حضرت عمر فاروقؓ اپنے دماغ میں جگہ جیتے ہیں۔ اس مقام پر بظاہر دلیل کوئی بھی نہیں۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کی عظمت شان اور ان پر حسن فطری حضرت عمرؓ کو الیا کہ نے پر مجبور کرتی ہے۔ بہت ممکن ہے کہ چودھویں صدی کا کوئی مجتہد حضرت عمرؓ کے اس قول سے چین بچیں ہو کہ حضرت عمرؓ پر ہی برس پڑے۔ کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کی سنت کو حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے برابر کھڑا کر دیا ہے۔ جس میں شان نبوت کی توہین ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس قول سے یہ سمجھنا کوتاہی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کے نقل کرنے کا معنی یہ ہے کہ ایک اختیاری فعل میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پہلو اختیار کیا ہے۔ اور حضرت ابو بکرؓ نے دوسرا پہلو لے کر واضح کر دیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خلیفہ مقرر نہ کرنا اس لیے نہ تھا کہ خلیفہ مقرر کرنے کا حق بنی یا خلیفہ اول کو نہ تھا۔ یا یہ شرعاً ناجائز تھا۔ بلکہ یہ دونوں پہلو جائز ہیں۔ اور خلیفہ اس میں آزاد ہے۔ حسب مصلحت وقت اگر چاہے تو کسی کو نامزد اور مقرر کر سکتا ہے جیسے حضرت ابو بکرؓ نے کیا۔ اور اگر چاہے تو نہ مقرر کرے۔ جیسے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے۔ حضرت امام نوویؒ کے الفاظ دیکھئے۔ فرماتے ہیں۔

فان تركه فقد اقتضى ببول الله  
یعنی خلیفہ نے اگر خلافت کے لیے کسی کو نامزد کیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والا فقد  
اقتضى باي مبكرو (نووی شرح مسلم ص ۱۳۶)  
حضرت ابو بکرؓ کی اقتداء کر لی

(۲۱) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ علیل القدر صحابی ہیں۔ ان کا اپنی بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرات صحابہؓ کو اچھی طرح جانتے ہیں کہ  
الى من اعلمهم بكتاب الله (بخاری ص ۲۴۸)

اور علامہ ذہبیؒ۔ امام جلال الدین سیوطیؒ اور علامہ ابن سعد کے الفاظ میں  
ثم انتهى علم الستة الى علي بن ابي طالب  
ذکر کردہ ص ۲۴۸، تدریب الرازی ص ۲۰۵  
طبقات ابن سعد ص ۲۵  
پھر ان چھ حضرات صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ، حضرت ابی  
حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابوالدرداءؓ، حضرت ابن مسعودؓ  
اور حضرت علیؓ) کے علم کا منہی فقط (اور پر ہے) حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ



لیکن باوجود اس کے حضرت عمرؓ سے اتنی حسن ظنی اور محبت یہ کہ فرماتے ہیں۔

لو ان الناس سلكوا واديا وشعبا وسلكوا  
 واديا وشعبا سلكوا وادي عمر وشعبه  
 لوقت عمر وقت عبد الله

اگر تمام لوگ ایک وادی اور گھاٹی میں چلے گئیں۔ اور حضرت  
 عمرؓ کسی اور وادی اور گھاٹی میں چلیں تو میں حضرت عمرؓ کی وادی  
 اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر حضرت عمرؓ (صبح کی نماز میں) پڑھتے۔ تو عبد اللہؓ (یعنی میں) بھی پڑھتا۔

(۱۲) حضرت عجمہ اللہ بن النضر بن جلیل القدر صحابی ہیں۔ ان سے کسی نے دلو کی وراثت کے متعلق سوال کیا۔ تو آپ نے حضرت ابو بکرؓ کی رائے بیان فرمادی کہ حضرت ابو بکرؓ دلو کو باپ کی طرح سمجھتے تھے اور پھر حضرت ابو بکرؓ کی فضیلت کا ذکر کیا کہ جانتے ہو حضرت ابو بکرؓ کیسے تھے؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلیل بناتا تو ابو بکرؓ کو خلیل بناتا۔ ولکن خلیۃ الاسلام افضل (بخاری ص ۵۱۶)

۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰  
۲۰۱  
۲۰۲  
۲۰۳  
۲۰۴  
۲۰۵  
۲۰۶  
۲۰۷  
۲۰۸  
۲۰۹  
۲۱۰  
۲۱۱  
۲۱۲  
۲۱۳  
۲۱۴  
۲۱۵  
۲۱۶  
۲۱۷  
۲۱۸  
۲۱۹  
۲۲۰  
۲۲۱  
۲۲۲  
۲۲۳  
۲۲۴  
۲۲۵  
۲۲۶  
۲۲۷  
۲۲۸  
۲۲۹  
۲۳۰  
۲۳۱  
۲۳۲  
۲۳۳  
۲۳۴  
۲۳۵  
۲۳۶  
۲۳۷  
۲۳۸  
۲۳۹  
۲۴۰  
۲۴۱  
۲۴۲  
۲۴۳  
۲۴۴  
۲۴۵  
۲۴۶  
۲۴۷  
۲۴۸  
۲۴۹  
۲۵۰  
۲۵۱  
۲۵۲  
۲۵۳  
۲۵۴  
۲۵۵  
۲۵۶  
۲۵۷  
۲۵۸  
۲۵۹  
۲۶۰  
۲۶۱  
۲۶۲  
۲۶۳  
۲۶۴  
۲۶۵  
۲۶۶  
۲۶۷  
۲۶۸  
۲۶۹  
۲۷۰  
۲۷۱  
۲۷۲  
۲۷۳  
۲۷۴  
۲۷۵  
۲۷۶  
۲۷۷  
۲۷۸  
۲۷۹  
۲۸۰  
۲۸۱  
۲۸۲  
۲۸۳  
۲۸۴  
۲۸۵  
۲۸۶  
۲۸۷  
۲۸۸  
۲۸۹  
۲۹۰  
۲۹۱  
۲۹۲  
۲۹۳  
۲۹۴  
۲۹۵  
۲۹۶  
۲۹۷  
۲۹۸  
۲۹۹  
۳۰۰  
۳۰۱  
۳۰۲  
۳۰۳  
۳۰۴  
۳۰۵  
۳۰۶  
۳۰۷  
۳۰۸  
۳۰۹  
۳۱۰  
۳۱۱  
۳۱۲  
۳۱۳  
۳۱۴  
۳۱۵  
۳۱۶  
۳۱۷  
۳۱۸  
۳۱۹  
۳۲۰  
۳۲۱  
۳۲۲  
۳۲۳  
۳۲۴  
۳۲۵  
۳۲۶  
۳۲۷  
۳۲۸  
۳۲۹  
۳۳۰  
۳۳۱  
۳۳۲  
۳۳۳  
۳۳۴  
۳۳۵  
۳۳۶  
۳۳۷  
۳۳۸  
۳۳۹  
۳۴۰  
۳۴۱  
۳۴۲  
۳۴۳  
۳۴۴  
۳۴۵  
۳۴۶  
۳۴۷  
۳۴۸  
۳۴۹  
۳۵۰  
۳۵۱  
۳۵۲  
۳۵۳  
۳۵۴  
۳۵۵  
۳۵۶  
۳۵۷  
۳۵۸  
۳۵۹  
۳۶۰  
۳۶۱  
۳۶۲  
۳۶۳  
۳۶۴  
۳۶۵  
۳۶۶  
۳۶۷  
۳۶۸  
۳۶۹  
۳۷۰  
۳۷۱  
۳۷۲  
۳۷۳  
۳۷۴  
۳۷۵  
۳۷۶  
۳۷۷  
۳۷۸  
۳۷۹  
۳۸۰  
۳۸۱  
۳۸۲  
۳۸۳  
۳۸۴  
۳۸۵  
۳۸۶  
۳۸۷  
۳۸۸  
۳۸۹  
۳۹۰  
۳۹۱  
۳۹۲  
۳۹۳  
۳۹۴  
۳۹۵  
۳۹۶  
۳۹۷  
۳۹۸  
۳۹۹  
۴۰۰  
۴۰۱  
۴۰۲  
۴۰۳  
۴۰۴  
۴۰۵  
۴۰۶  
۴۰۷  
۴۰۸  
۴۰۹  
۴۱۰  
۴۱۱  
۴۱۲  
۴۱۳  
۴۱۴  
۴۱۵  
۴۱۶  
۴۱۷  
۴۱۸  
۴۱۹  
۴۲۰  
۴۲۱  
۴۲۲  
۴۲۳  
۴۲۴  
۴۲۵  
۴۲۶  
۴۲۷  
۴۲۸  
۴۲۹  
۴۳۰  
۴۳۱  
۴۳۲  
۴۳۳  
۴۳۴  
۴۳۵  
۴۳۶  
۴۳۷  
۴۳۸  
۴۳۹  
۴۴۰  
۴۴۱  
۴۴۲  
۴۴۳  
۴۴۴  
۴۴۵  
۴۴۶  
۴۴۷  
۴۴۸  
۴۴۹  
۴۵۰  
۴۵۱  
۴۵۲  
۴۵۳  
۴۵۴  
۴۵۵  
۴۵۶  
۴۵۷  
۴۵۸  
۴۵۹  
۴۶۰  
۴۶۱  
۴۶۲  
۴۶۳  
۴۶۴  
۴۶۵  
۴۶۶  
۴۶۷  
۴۶۸  
۴۶۹  
۴۷۰  
۴۷۱  
۴۷۲  
۴۷۳  
۴۷۴  
۴۷۵  
۴۷۶  
۴۷۷  
۴۷۸  
۴۷۹  
۴۸۰  
۴۸۱  
۴۸۲  
۴۸۳  
۴۸۴  
۴۸۵  
۴۸۶  
۴۸۷  
۴۸۸  
۴۸۹  
۴۹۰  
۴۹۱  
۴۹۲  
۴۹۳  
۴۹۴  
۴۹۵  
۴۹۶  
۴۹۷  
۴۹۸  
۴۹۹  
۵۰۰  
۵۰۱  
۵۰۲  
۵۰۳  
۵۰۴  
۵۰۵  
۵۰۶  
۵۰۷  
۵۰۸  
۵۰۹  
۵۱۰  
۵۱۱  
۵۱۲  
۵۱۳  
۵۱۴  
۵۱۵  
۵۱۶  
۵۱۷  
۵۱۸  
۵۱۹  
۵۲۰  
۵۲۱  
۵۲۲  
۵۲۳  
۵۲۴  
۵۲۵  
۵۲۶  
۵۲۷  
۵۲۸  
۵۲۹  
۵۳۰  
۵۳۱  
۵۳۲  
۵۳۳  
۵۳۴  
۵۳۵  
۵۳۶  
۵۳۷  
۵۳۸  
۵۳۹  
۵۴۰  
۵۴۱  
۵۴۲  
۵۴۳  
۵۴۴  
۵۴۵  
۵۴۶  
۵۴۷  
۵۴۸  
۵۴۹  
۵۵۰  
۵۵۱  
۵۵۲  
۵۵۳  
۵۵۴  
۵۵۵  
۵۵۶  
۵۵۷  
۵۵۸  
۵۵۹  
۵۶۰  
۵۶۱  
۵۶۲  
۵۶۳  
۵۶۴  
۵۶۵  
۵۶۶  
۵۶۷  
۵۶۸  
۵۶۹  
۵۷۰  
۵۷۱  
۵۷۲  
۵۷۳  
۵۷۴  
۵۷۵  
۵۷۶  
۵۷۷  
۵۷۸  
۵۷۹  
۵۸۰  
۵۸۱  
۵۸۲  
۵۸۳  
۵۸۴  
۵۸۵  
۵۸۶  
۵۸۷  
۵۸۸  
۵۸۹  
۵۹۰  
۵۹۱  
۵۹۲  
۵۹۳  
۵۹۴  
۵۹۵  
۵۹۶  
۵۹۷  
۵۹۸  
۵۹۹  
۶۰۰  
۶۰۱  
۶۰۲  
۶۰۳  
۶۰۴  
۶۰۵  
۶۰۶  
۶۰۷  
۶۰۸  
۶۰۹  
۶۱۰  
۶۱۱  
۶۱۲  
۶۱۳  
۶۱۴  
۶۱۵  
۶۱۶  
۶۱۷  
۶۱۸  
۶۱۹  
۶۲۰  
۶۲۱  
۶۲۲  
۶۲۳  
۶۲۴  
۶۲۵  
۶۲۶  
۶۲۷  
۶۲۸  
۶۲۹

دیکھئے کہ دونوں بزرگ حضرت ابو بکر کی جلالت شان اور عظمت کو ہی سامنے رکھ کر مسئلہ کی حقانیت کا اندازہ لگاتے ہیں۔ دلیل اس کے بغیر کچھ بھی نہیں۔ نہ عقلی نہ نقلی۔

(۴) حضرت عید اللہ بن عباسؓ کی مسجد اور قباہت کو کون نہیں جانتا؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے جو آپ نے ان الفاظ میں کی تھی کہ :

اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل  
 (منہ احمد ص ۳۲۸)

اے اللہ ان کو نہیب کی صحیح سمجھ عطا فرما اور تفسیر کا  
 طریق سکھا۔

مگر پھر بھی آپ حضرت علیؑ سے متعلق اتنی حسن ظنی اور عقیدت رکھتے ہیں جس کا حال آپ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کے الفاظ میں سن لیجئے فرماتے ہیں۔

روی ابن سعد باسناد صحیح عن ابن عباس  
قال اذا حدثنا ثقة عن علي لم نتجاوزها  
(فتح الباری ص ۳۸۳)

علامہ ابن سعد نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباس  
سے روایت کی ہے کہ جب کوئی ثقہ آدمی ہم سے حضرت علی  
کا فتویٰ بیان کرے تو ہم اس سے ذرا بھی پس و پیش نہیں کریں گے

دیکھئے حضرت ابن عباسؓ کی حضرت علیؓ کی ذات گمراہی سے کتنی اور کیسی عقیدت ہے ؟

(۵۱) نواب صدیق حسن خان صاحب بخاری ص ۲۱۴، البراد و ص ۲۴۸ (ابن ماجه ص ۲۳۲ و قرۃ العینین ص ۶۴)



وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت شیبہ بن عثمانؓ نے فرمایا ایک مرتبہ میرے پاس حضرت عمر فاروقؓ اپنی خلافت کے زمانے میں تشریف لائے اور بیٹھ گئے۔ پھر فرمانے لگے۔ میرا ارادہ ہے کہ کعبہ کے اندر جو خزانہ جمع پڑا ہے۔ اس کو میں مکانوں میں تقسیم کر دوں حضرت شیبہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ آپ نہیں کر سکتے؛ حضرت عمرؓ برسے کیوں؟ میں نے کہا اس لیے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ نے ایسا نہیں کیا اس پر حضرت عمرؓ ٹوٹے

ہما المراتن اقتدی بہما  
یعنی وہ دونوں ایسے بزرگ ہیں کہ میں انہیں کی اقتدار  
(لقطۃ العجلان ص ۷۹) کرتا ہوں۔

حضرات! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل تو دلیل تھا ہی۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کے عمل کا قبول کرنا بغیر عقیدت اور حسن ظنی کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

(۶) ایک طویل حدیث کے ضمن میں اس کا ذکر ہے کہ ایک سائل نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے ایک سوال کیا انہوں نے جواب دیا۔ اور پھر فرمایا کہ جبکہ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی پوچھ لو۔ پھر یہی سوال حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کیا گیا۔ انہوں نے جو جواب دیا وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے جواب کے مخالفت تھا۔

حضرت ابو موسیٰؓ کو جب حضرت ابن مسعودؓ کے جواب کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے رجوع کرتے ہوئے فرمایا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں ہے لا تسئلونی ما دام ہذا الحب فیکم۔ جب تک یہ عالم متبرک تم لوگوں میں موجود ہیں تم مجھ سے مت پوچھا کرو۔ (بخاری ص ۹۹، ابوداؤد ص ۴۲، ترمذی ص ۳۶)

حضرت ابو موسیٰؓ بھی اسی حسن ظنی اور عقیدت کا مظاہرہ کر رہے ہیں جس کا دور سکھار کا برتنے کیا ہے۔ کہ سائل کو حضرت ابن مسعودؓ کی طرف مراجعت کا حکم دیتے ہیں۔ اور یہ ابن مسعودؓ پر حسن ظنی ہی کا نتیجہ ہے پھر انہی پر لوگوں کو خبر دے کرنے اور رجوع کرنے کا ارشاد فرماتے ہیں۔ کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم کے حامل تھے۔

(۷) نواب صدیق حسن خانؒ نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت معاویہ بن جبلؓ کی وفات کا وقت ہوا تو انہوں نے اپنے شاگرد خاص عمرو بن مسمونؓ کو کہا کہ میری تمہیں یہی وصیت ہے کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس جا کر علم حاصل کرنا۔ اور ان کے پاس ہی رہنا (الاجتہاد فی الاسوۃ الحسنۃ ص ۱۱۱)

یہ وہ زمانہ تھا جس میں سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے۔ لیکن حضرت معاویہ بن جبلؓ کو عقیدت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے تھی۔ اس لیے نہ صرف یہ کہ ان کے پاس رہنے کے لیے کہا بلکہ

اس کی وصیت بھی کی۔

حضرات! یہ تو ہم نے محض حضرات صحابہ کرام کے چند حالات اختصاراً عرض کیے ہیں اب ہم بعض ایسے واقعات جن میں غیر صحابی پر حسن ظنی اور عقیدت کا اظہار کیا گیا ہے پیش کرتے ہیں۔

(۸) علامہ ابن سعد نقل کرتے ہیں کہ جب بھی کوئی آدمی حضرت انس بن مالک کے پاس سوال لے کر جاتا تو آپ اس سائل کو ارشاد فرماتے۔

سوا مولانا نحن کہ جائے رسیق حسن بصری سے جا کر پوچھو جب سائل یہ کہتا کہ ہم تو آپ کے پاس آئے ہیں۔ تو حضرت انس فرماتے اسی کے پاس جاؤ وہ تمہیں معقول جواب دے گا۔ ہم لوڑے ہو چکے ہیں۔ وہ جوان ہے اور اس کا حافظہ بھی قوی ہے۔ (طبقات ابن سعد ص ۱۲۸/۱۲۹ قسم اول)

(۹) علامہ ذہبی نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو جبر الہندی فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت محمد بن سیرین نے فرمایا کہ الزم الشعبي فقلت رأيتك يستفتي الصحابة حضرت امام شعبی کا دامن ہی ہمیشہ تھامے رکھنا۔ کیونکہ میں نے ان سے ایسے وقت فتویٰ پوچھتے دیکھے جبکہ صحابہ کرام بکثرت موجود تھے۔

دیکھئے! حضرت شعبی صحابی نہیں ہیں۔ لیکن حضرت محمد بن سیرین کو ان کے متعلق یہ حسن ظنی ہے کہ چونکہ حضرات صحابہ کرام کی موجودگی میں وہ فتویٰ دیتے سہے ہیں۔ لہذا ان کا خطا سے بعید ہونا زیادہ قریب ہے۔

(۱۰) علامہ ذہبی اور حافظ بن حجر حضرت شعبی بن الجمہا سے نقل کرتے ہیں کہ ان کو امام شعبی نے فرمایا عليك بذلك الا وهو۔ اس بہرہ کو نہ چھوڑنا۔ یعنی محمد بن سیرین کو دجوکانوں سے اگرچہ بہرے تھے۔ لیکن حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور فقہ سے خوب بہرہ ور تھے (تذکرہ ص ۲۶۰، تہذیب ص ۲۶۱)

قارین کرام کو کہیں یہ دھوکہ نہ ہو جائے کہ شاید حضرت امام شعبی کا حضرت محمد بن سیرین کو سراہنا۔ اور حضرت محمد بن سیرین کی امام شعبی سے عقیدت کہیں کا۔ من ترا حاجی بگویم تو مرا حاجی بگو۔ کے قبیل سے نہ ہو۔ لیکن یقیناً جانیئے کہ ایسے اکابر سے خصوصاً خیر القرون میں ایسی تصنع کی باتیں کب ہو سکتی تھیں۔ ان کا دامن بناوٹ اور غشادہ سے بالکل پاک تھا۔ یہ اپنی مد نظر ہے کسی کی دید کہاں

(۱۱) علامہ ذہبی اور نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت عمرو بن الحارث کے متعلق امام ابن وہب نے فرمایا کہ۔

لوعاش عمرو بن الحارث ما احتجنا معه  
الی مالک ولا الی غیرہ۔

(تذکرہ ص ۱۶۳ و الحجۃ ص ۶)

حضرات! اگر ہم اس داستان کو لمبا کرنا چاہیں تو آپ یقیناً اکتا جائیں گے۔ اب ہم خود حضرات ائمہ اربعہ کی دوسرے اکابر سے متعلق حسن ظنی کا ذکر کرتے ہوئے اس داستان بے ساحل کو ختم کرتے ہیں۔

(۱۲) نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت ام ابو حنیفہ باوجود فقیہ ہونے کے حضرت ام ابراہیم مخمسی سے بڑی عقیدت رکھتے تھے۔ اور اسی حسن ظنی کا نتیجہ تھا کہ کان ابو حنیفہ النہو لمذہب ابی اہیثم کہ ام ابو حنیفہ ام ابراہیم کے مذہب کے بڑے پابند تھے۔ (الحجۃ ص ۶۲)

(۱۳) نواب صاحب ہی حضرت ام شافعی سے یہ قول بھی نقل کرتے ہیں کہ

قال الشافعی فی مواضع من الحجۃ قلنا  
تقلیداً لعلنا (الحجۃ ص ۶۸)

میں نے حضرت عطاء کی تقلید میں یہ کہا ہے

دیکھیے! حضرت ام شافعی ایسے مجتہد حضرت عطاء سے حسن ظنی کی بند پر احتجاج کرتے ہیں۔ اور صاف کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاء کی تقلید کرتے ہوئے ایسے کہا ہے۔

(۱۴) علامہ خطیب بغدادی اور حافظ ابن حجر نقل کرتے ہیں کہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ایک سائل نے کہا کہ اس میں تو کوئی صحیح حدیث موجود نہیں ہے اس پر حضرت ام احمد بن حنبل نے جواباً ارشاد فرمایا کہ اگر حدیث موجود نہیں تو نہ سہی۔ اس میں حضرت ام شافعی جو فقیہ قول الشافعی و حجتہ اثبت شیئاً کا قول تو موجود ہے۔ اور حضرت ام شافعی کا قول تو ایک مستقل حجت اور دلیل ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۲۰۶ و تہذیب ص ۲۰۶)

قارئین کرام کو ان حوالوں سے اچھی طرح معلوم ہو چکا ہو گا کہ ان اکابر امت نے جن میں جلیل القدر حضرت صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؓ بھی شامل ہیں محض عقیدت اور حسن ظنی کی بناء پر دوسروں پر اعتماد اور مجھڑ کیا اور دوسروں کی تقلید کی۔ اور یہی تقلید کا معنی ہے کہ کسی کی ذات اور امتی پر حسن ظنی کرتے ہوئے اسی کے قول کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور دلیل طلب نہ کی جائے۔ گو نفس الامر میں دلیل موجود بھی ہو۔ مگر ظاہری طور پر ان کی شخصیت کے بغیر کوئی اور دلیل موجود نہ ہو۔

**اتمام حجت** اگر حضرات فقہاء کرام اور حضرات مشائخ پر اعتماد اور حسن ظنی اور عقیدت ہمارے



حوالوں اور بیان سے فریق ثانی کو سمجھ نہیں آتی تو ہم انہیں مجبور نہیں کرتے۔ اور نہ کر سکتے ہیں۔ خود انہیں کے گھر کا حوالہ عرض کر کے اتمام حجت کرتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل مولانا سید ندیم حسین صاحب دہلوی کے حالات میں لکھا ہے

**اساتذہ کا ادب** | میاں صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ، جناب مولانا شاہ عبدالعزیز، اور جناب مولانا شاہ محمد اسماعیل قدس سرہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے۔ اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے موقع پر فرماتے مجھ سے اس کا مقرضی ترجمہ سنو۔ جو ہمارے بزرگوں سے سینہ بسینہ چلا آتا ہے۔ اور بیان مسائل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے مستند لاتے۔ اور فرماتے ہمارے حضرات یوں فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آزاد طبع طالب علم اگر یہ کہہ دیتا کہ حضرات کا کتنا مذہب نہیں ہو سکتا جب تک قرآن و حدیث سے نزدیکی چاہے تو بہت خفا ہو کر فرماتے مردود! کیا یہ حضرات گھس گئے تھے؟ ایسی ہی اڑان گھائی اڑاتے ہیں۔

(ملفوظ الحیات بعد المات ص ۲۷۲)

غور فرمائیے! کہ بقول میاں صاحب مردور شاگرد تو قرآن و حدیث سے مستند طلب کرتا ہے بلکہ جناب میاں صاحب سے اپنے بزرگوں اور حضرات کے سینہ بہ سینہ منقول تراجم اور ان کے اقوال اور بیان سے کوری سے ہے ہیں اگر اسی قسم کی عقیدت اور حسن ظنی کوئی اور اپنے اہل حق اکابر سے کرے اور وہ ان کے اقوال سے مستند پیش کرے اور قرآن و حدیث کے ترجمہ میں ان پر اعتماد کرے تو اس پر طعن و تشنیع کیا کیسی ہے؟ اور وہ کیوں قابل ملامت اور معتبوب ہے؟

**لطیفہ** | ان حوالوں سے دو ایسی اہم چیزوں کا بھی تعقیب ہو جاتا ہے جو آئے دن فریق ثانی کی طرف سے مقلدین کے سامنے پیش کی جاتی ہیں۔ اور وہ ایسی اہم اور عظیم الشان بحثیں ہیں جنکو تمام بحث تقلید کا خلاصہ اور اس باب کا محرکۃ الآراء پہلو کو نہ بے جا نہ ہو گا۔

**بحث اول** | فریق ثانی کا کہنا ہے کہ ہر آدمی کو دین کے معاملہ میں تقلید کی رسی اپنے گلے سے اتار کر اجتہاد کرنا چاہیے۔ اور اپنے اجتہاد اور سمجھ سے دین کو جو کسر اور آسانی سے منصف، دیکھنا چاہیے۔ مگر ان مذکورہ حوالوں سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ عامی تو کیا مجتہد کو بھی نہ صرف یہ کہ تقلید کرنا جائز ہے بلکہ اکابر امت باوجود مجتہد ہونے کے بعض مسائل میں اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے رہے۔ غور فرمائیے کہ کیا حضرت عمر فاروق مجتہد نہ تھے؟ یقیناً تھے۔ بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ میں



مذہب فاروقِ عظیم بمنزلہ متن است و مذاہب  
اربع بمنزلہ شروح (از الہ الحقار ص ۸۶)

حضرت عمر فاروقؓ کا مذہب متن کی طرح ہے۔ اور حضرات  
الہ اربعہ کے مذاہب اس کے شروح کی مانند ہیں۔

مگر باوجود مجتہد ہونے کے وہ حضرت ابو بکرؓ کی مسلک استخلاف میں تقلید کرتے ہیں۔ اور ان کے اختیار کردہ  
پہلو ہی کو اختیار بھی کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور عبداللہ بن زبیرؓ بھی باوجود مجتہد ہونے کے  
حضرت ابو بکرؓ کی اقتدا کرتے ہیں اور ان کی مہجرت اور عظمت پر اعتماد کرتے ہوئے ان سے استدلال کرتے ہیں۔  
بلکہ حضرت ابن عباسؓ تو فرماتے تھے کہ میں حضرت علیؓ کے فتویٰ سے ہر مو بھی تفاوت نہیں کہہ دوں گا۔ جب کہ بیان  
کرنے والا نقد ہو۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جو حضرات صحابہ کرامؓ کے علوم کا خلاصہ سمجھے جاتے تھے  
بلکہ خود جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حضرت ابن مسعودؓ سے اتنی حسن ظنی تھی جی کہ جب سے آپ نے صفت  
ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکم ما رضی لکم ابن ام عبد  
یے ابن ام عبدؓ پسند کرے۔  
(متذکرہ حاکم ص ۲۱۹)

ابن ام عبد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی کنیت تھی (بخاری ص ۵۳۱)  
ام حاکمؓ اور علامہ ذہبیؓ دونوں اس حدیث کی تصحیح پر متفق ہیں۔ لیکن باوجود ایسا مجتہد ہونے کے حضرت عمرؓ کے  
طور و طریق پر بستے شیعہ الیٰ ہیں کہ زبانِ قال سے کہتے ہیں کہ  
سلکت وادی عصٰ و شعبہ میں تو حضرت عمرؓ کی ولایت اور گھاتی میں ہی جاؤں گا۔

اسی طرح امام شعبیؒ، امام محمد بن سیرینؒ، امام ابن وہبؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تمام مجتہدین مگر  
حسن ظنی کا یہ عالم ہے کہ مثلاً حضرت امام احمد بن حنبلؒ حضرت امام شافعیؒ کے قول کو ایک مستقل حجت سمجھتے ہیں۔ اور  
حضرت امام شافعیؒ تو صاف کہتے ہیں کہ یہ چیز میں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید کرتے ہوئے کہی ہے۔  
یہ تمام مجتہدین حضرات تقلید کا ارتکاب کرتے ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو بھی بعض مسائل میں اپنے  
سے اعلم کی تقلید سے مفر نہیں۔ فریق ثانی کے شیخ اسل فرماتے ہیں کہ

دس مسلک کی دلیل مثلاً جاتا ہے (تو) اور مسائل میں متعلق ہے تو یہ عیب کی بات نہیں۔ درست اور  
حق ہے۔ اس لیے کہ تجزی اجتہاد میں جائز ہے۔ بنا بر قول حق کے جیسا کہ مولانا عبدالعلیؒ وغیرہ مشرح مسلم میں  
فرماتے ہیں۔ (معیار الحق ص ۴۷)

اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھیاں تک معاملہ صاف کر دیا ہے کہ

فلا تجد احداً من الائمة الا وهو مقلد  
من هو اعلم منه في بعض الاحكام  
(النجمة ص ۱۸۶)  
تم حضرات ائمہ کرامؑ میں سے کسی ایک کو بھی نہیں پاسکتے  
کہ وہ بعض مسائل میں اپنے سے کسی بڑے عالم کی تقلید  
نہ کرے گا ہو۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بھی از اللہ انھار ص ۱۲۷ میں لکھتے ہیں کہ ایک مجتہد کو دوسرے کی تقلید کرنا جائز ہے۔

حضرات! آپ نے دیکھ لیا کہ اکابر امت خصوصاً حضرات محدثین کرامؑ کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ  
باوجود مجتہد ہونے کے وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے ہیں حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے نقل کیا ہے کہ  
اتفاق المحدثین علی الشیء یکون حجة  
(تذیب ص ۱۵۶)  
حضرات محدثین کرامؑ کا کسی مسئلہ پر اتفاق بحث ہے۔

اور اگر حافظ ابن تیمیہؒ کے ان الفاظ کو بھی ساتھ ملا لیں تو معاملہ اور صاف ہو جاتا ہے۔  
اما اجماع الامة فهو في نفسه حق  
ولا تجتمع الامة على الضلالة  
(معارج الوصول ص ۱۰ وغیرہ)  
امت موجودہ کا کسی مسئلہ پر اتفاق فی نفعہ حجت اور دلیل ہے  
یہ ہونیں سکتا کہ (تمام) امت گمراہی پر اتفاق اور  
اجماع کر لے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ اگر فریق ثانی تقلید سے بھاگتے ہوئے مجتہد ہونے کا دعوے بھی کرے تب بھی اسکو  
مسائل میں تقلید کرنا ہی پڑے گی۔ اور تقلید سے کوئی امر نہیں۔ جب تقلید سے کسی طرح غلص نہیں تو گلشن تقلید  
کی بیخ کنی کر کے وہ کیا خدمت انجام دے سکتا ہے؟ ذرا سوچ لے۔

روح بیل نے خزان بن کر اُچارا انگلشن پھول کتے ہے ہم پھول ہیں صیاد میں

فریق ثانی کا یہ بھی دعوے ہے کہ ہمیں بتلاؤ کہ خیر القرون میں  
بہشت دوم کون خیر القرون میں تقلید نہ تھی

عزیز اور حضرات صحابہ کرامؑ میں خصوصاً آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور کی بھی تقلید ہوئی تھی؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اس کا ثبوت ہائیں کر دو۔  
اور اگر جواب نفی میں ہے تو تم ایسی بدعت شریکے سے کیوں نہیں بچتے جس کا ثبوت حضرات صحابہ کرامؑ میں  
بھی نہ تھا؟ اور جوامہ دینی خیر القرون میں نہ ہو اور اب نہ ہو تو وہ بدعت ہی ہوگی۔

قارئین کرام کو اس سوال کا جواب بھی صحیح روایات اور احادیث مذکورہ سے مل گیا ہو گا۔ کہ حضرت صحابہ کرامؓ میں بھی تقلید موجود تھی۔ مثلاً جیسے حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکر صدیقؓ کی اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے حضرت عمرؓ کی اور حضرت ابن عباسؓ نے حضرت علیؓ کی علماء اور قولا تقلید کی۔ اسی طرح بعض دیگر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے بھی اس کا ثبوت عرض کر دیا گیا ہے۔ وہیہا کفایۃ لصن لہ ہدایۃ الحاصل ہم نے مقام اول (در حسن ظنی کی بنا پر کسی کی بات اور عمل کو محبت سمجھا جائے) کے اثبات میں کافی حوالے نقل کر دیے ہیں۔ اب ہم مقام ثانی سے متعلق اختصاراً کچھ عرض کرتے ہیں۔

## مقام ثانی

یہ کہ دلیل تو اپنی جگہ موجود ہو۔ لیکن مقلد دلیل کا محتج نہ ہو۔ اس لیے کہ اسے عمل کے لیے مسائل کی ضرورت ہے نہ کہ دلائل کی جیسا کہ عام لوگ۔ اور یا اس لیے کہ وہ مسائل کی نوعیت سمجھ کر خدا داد فرامست سے دلائل کی تخریج خود کر لیتا ہے۔ جیسا کہ ارباب بصیرت حضرت فقہار کرامؓ

ابن شیر خدا حضرت مولانا سید رضی احسن صاحب چاند پوریؒ (المتوفی ۱۳۷۰ھ) رقمطراز ہیں

میں اسے تسلیم نہیں کرتا کہ تقلید کا معنی صرف یہی (قلید قول الفید من غیر حجۃ) ہے۔ بلکہ یہ معنی بھی ہے کہ غیر کا قول تسلیم کرنے میں دلیل کا محتج نہ ہو۔ تسلیم قول غیر دلیل پر موقوف نہ ہو۔ جیسے صاحب ہدایہ فتح القدیر۔ بخاریہ۔ بنیاد اور اہم طحاوی وغیرہ سب مقلد ہیں۔ حالانکہ ان کے دلائل بھی موضح ہیں۔ تو یہ لوگ باوجود علم بالدلیل کے نہ تقلید سے خارج تھے اور نہ ہی لوگ ان کو غیر مقلد سمجھتے تھے۔ ولہذا احتیاطاً فی الاصطلاح (تفتیح النعمۃ ص ۲۹)

حضرت مولانا مہر م نے یہ جو کچھ فرمایا ہے بالکل درست اور صحیح ہے۔ کیونکہ یہ تمام اکابر حضرات فقہار کرامؓ مقلد ہی تھے۔ اگر علم بالدلیل کی وجہ سے وہ تقلید سے خارج ہوتے تو وہ خود کو مقلد نہ کہتے۔ اور نہ ہی لوگ ان کو مقلد سمجھتے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ اب اگر کوئی غیر مقلد دوست بزرگ انہیں غیر مقلد قرار دے تو یہ ایسا ہی ہو گا جیسا کہ کہا کرتے ہیں کہ معی سست اور گواہ چست اور یا علمی اصطلاح میں وہ توجیۃ القول بالادنیٰ یعنی یہ قاندا کا مرتب اور ادنیٰ طالب علم ہی جانتا ہے کہ ایسا کرنا نہ ضریر کہ خلقی کمزوری ہے بلکہ گناہ بھی ہے کہ یہ غلط چیز پر رضادار ہے۔ فرق ناہم ایک عام اور بڑا مغالطہ ہے جس سے وہ عوام کو فریب دیتا ہے لیکن سمجھدار آدمی کے لیے یہ چٹان نہیں بلکہ سراب ہے۔ صرف توجہ اور انصاف کی ضرورت ہے۔

۱۔ مٹھوکر سے میرا پاؤں تو زخمی ہوا ضرور  
۲۔ تھے میں جو کھڑا تھا وہ کسار ہٹ گیا



## تنبیہ ضروری

یہ بات بھی اچھی طرح سے پیش نظر ہے کہ تقلید کی تعریف میں تسلیہ قول الغویہ من غیر حجۃ کا یہ مطلب ہو کہ نہیں کہ جاہل کے لیے غیر کی بات سکر سے حجت ہی نہیں۔ کیونکہ جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت مجتہد اور عالم کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا حکم قرآن و حدیث اور اقرار فریق ثانی سے ثابت ہے۔ کما سیحی، انشاء اللہ تعالیٰ اگر بے علم کے لیے عالم کی بات حجت نہیں تو اس کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا کیا معنی ہے؟ اس جملہ اور عبارت میں من غیر حجۃ کا مطلب یہ ہے کہ اس غیر کا قول پنج اربعہ شریعتیہ میں سے نہیں ہے۔ مگر مقلد اس غیر پر اعتماد اور حسن ظنی کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گلے کا ہار بنانے پر مجبور ہے۔ اور عمل کے لیے اسے لٹھ کرتا ہے۔ چنانچہ فریق ثانی کے حضرت شیخ الکمل (علامہ حسن شربنہ لکھی (المتوفی ۱۰۶۹ھ) کی اصول فقہ میں مکتبہ کتاب محلۃ الغریبہ کی ایک عبارت بطور اندللال نقل کرتے ہیں اور اس کا ترجمہ یہ کرتے ہیں رحمہم ان کے بعض ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ اصل تقلید کی ایسے شخص کے قول پر عمل کرنا کہ اس کا قول چاروں مجتہدوں شرعیہ در کتاب و سنت و اجماع اور قیاس) میں سے نہ ہو۔ الخ (معیار الحق ص ۶۶) یعنی مقلد جس مجتہد اور عالم کے قول پر عمل کرتا ہے وہ قول نہ تو قرآن کی آیت ہے اور نہ متن حدیث ہے۔ اور اسی طرح نہ تو وہ اجماع کا مقولہ ہے اور نہ مقلد کے حق میں قیاس اور اجتہاد ہے۔ کیونکہ وہ بالکل جاہل ہے۔ اس کے لیے صرف مجتہد کا قول ہی قول ہے۔ جس کو وہ عمل کے لیے اپناتا ہے۔ اور یہی حضرت شیخ الکمل (دوسرے مقام میں تقلید کی بحث میں لکھتے ہیں کہ

اور تقلید کی تعریف یہ التقلید العمل بقول الغیر من غیر حجۃ متعلق بالعل والمراہ بالحقۃ حجۃ من الحج الاربع کذا فی کتب اصول الکفایتہ وغیرہا کما لا یخفی علی الماہر بالاصول۔ پس تقلید کی تعریف سے حسب اصطلاح متقلدین کے واضح ہوا کہ عمل تقلیدی دلائل اربع یعنی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اجماع صحابہ و مجتہدین و قیاس صحیح مجتہد مسلم الاجتہاد سے خارج ہے۔ اور یہ عمل تکلیفی شرعی اصلاً نہیں۔ اور جو عمل بلا اولہ اربعہ کے پایا جاوے وہ عمل تکلیفی شرعی نہیں۔ وہ شرعاً مردود و باطل ہے۔ پس عمل تقلیدی بھی مردود و باطل ہوا۔ الحکم ربہ کہ بے اصل شرعی ہونا تقلید کا بموجب اصطلاح متقلدین کے ثابت ہوا۔ اور یہ مقلدین پر سخت حجت ہے (فتاویٰ مذہبیہ ص ۱۸۴) اس عبارت سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ من غیر حجۃ میں حجۃ سے مراد حج اربعہ شرعیہ میں سے کوئی ایک حجت ہے۔ مثلاً یہ فقہی قول کہ اگر کسی کنواری عورت کو جس کی شادی نہیں ہوئی۔ اور وہ بالکل پاکہ امن ہے دوہ اتر آیا۔ اور اس نے کسی بچے کو دوہ پلا دیا تو وہ اس بچے کی مال بن جائے گی۔



اور ان میں رضاعت کے احکام ثابت ہوں گے۔ یا مثلاً یہ فقہی قول کہ کسی مرد و عورت کے پستانوں سے اس کی دفت کے بعد دودھ نکالا گیا اور کسی بچہ کو پلایا گیا تو رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ (فتاویٰ قاضی خان ص ۱۸۹ طبع نو مکتور)

اور یہ قول نہ تو قرآن وحدیث کے اور نہ اجماعی قول ہے۔ اور نہ بے علم کے حق میں یہ قیاس ہے۔ کیونکہ وہ بے چارہ تو جاہل ہے۔ اور وہ لاعلمی کے وقت قرآن وحدیث کے حکم کے موافق اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف اور پابند ہے اور ان کا قول ماننے پر شرعاً مجبور ہے اور اگر غیر کا قول اس کے نزدیک تسلیم نہ کیا جائے نہ ہوتا اور وہ قول شرعاً مردود و باطل ہوتا جیسا عبارت کے آخری حصہ میں ہے۔ تو اسے لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور سوال کرنے کا حکم ہی کیوں دیا گیا ہے؟ تقلید کی تردید کے بے پناہ شوق میں عمل تقلیدی کو شرعاً مردود و باطل ٹھہرنا قرآن وحدیث بلکہ خود حضرت شیخ اکل کے اپنے منکرات کے بھی خلاف ہے۔ کہ لاعلمی کے وقت وہ تقلید کو واجب اور مباح قرار دیتے ہیں۔ پھر اس کے شرعاً باطل و مردود ہونے کا کیا مطلب؟ اور آخر میں ان اس پر توڑی ہے کہ الحمد للہ کہ بے اصل شرعی ہونا تقلید کا بموجب اصطلاح متقلدین کے ثابت ہوا۔ اور متقلدین پر سخت حجت ہے الخ سبحان اللہ تعالیٰ حضرت شیخ اکل نے نہ تو متقلدین کی بات پر غور فرمایا ہے۔ اور نہ خود اپنی بات کا دھیان کیا ہے۔ اصول فقہ کی کتابوں میں من عتید حجت کا جملہ ملاحظہ فرمایا اور المراد بالتحجۃ حجت من الحجج الاربع دیکھا تو یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ یہ عمل تکلیفی شرعی اصلاً نہیں۔ اور تقلید ایک بے اصل شرعی چیز ثابت ہو گئی۔ اور متقلدین فرسخ میں آگئے۔

حضرت شیخ اکل صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کو ایسی باتیں بالکل زیب نہیں دیتیں جو حضرات متقلدین کی مراد کے بھی خلاف ہوں اور خود آپ کے اپنے بیان کے بھی خلاف ہوں۔ تقلید کی تعریف میں التقلید العمل بقول الغير من غیر من عتید متعلق بالعمل کا مطلب تو بالکل صاف اور واضح ہے کہ تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول پر عمل کرنا بغیر اس کے کہ بے علم اور انجان اپنے اس عمل کی بنیاد و دلائل اربعہ شرعیہ میں سے کسی پر رکھے۔ اسی کے لیے تو صرف مجتہد اور عالم کا قول ہی قول ہے و دلائل کا تعلق مجتہد سے ہے۔ نہ کہ بے علم اور انجان سے۔ وہ تو قرآن اور حدیث کی رو سے اہل علم کی طرف مرجعت کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف ہے۔ اور ان کا قول ہی اس کے لیے حجت ہے۔ عمل تقلیدی کو بے اصل شرعی کہنا اور اس کو باطل و مردود ٹھہرانا جیسا کہ فتاویٰ نذیریہ کی اس عبارت سے متبادر ہوتا ہے قطعاً اور یقیناً باطل ہے۔ جو قرآن وحدیث اور خود اپنی صریح عبارت کے بھی سراسر خلاف ہے حوالے

انشاء اللہ العزیز آج سے ہیں۔

## اعتراض

فریق ثانی کا ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ تم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین کی تخریب کر دی ہے۔ مگر وہ اور جتنے بندیاں بنا دی ہیں۔ کوئی کتاب ہے کہ میرا مذہب حنفی ہے۔ اور کوئی کتاب ہے کہ میں حنبلی المذہب ہوں۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ مالکی اور شافعی وغیرہ مختلف فاضلہ مذاہب کی اس طرح لے کر مذہب اسلام کو تم نے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا ہے۔

## جواب

یہ فریق ثانی کی کوثر فہمی یا تعصب ہے کہ وہ مذہب کو یہاں دین کے معنی میں لے کر اعتراض کرتا ہے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں۔ مذہب اسلام، مذہب ہنود، اور مذہب عیسائیت وغیرہ تو شاید الگ ہی مذہب حنفی اور مالکی وغیرہ ہوں گے۔ لیکن یہ ایک بڑی البطلانِ اغلو ط ہے۔ مذہب سے مراد یہاں دین نہیں۔ بلکہ مذہب سے مراد رائے اور مسلک ہے۔ اور مذہب کا یہ مفہوم حضراتِ محدثینِ کرام اور حضراتِ فقہاءِ عظام کے نزدیک مشہور اور معروف ہے۔ ہر عالم کی سندِ حدیث کے متعلق بھی رائے ہو سکتی ہے۔ اور اس پر مذہب کا لفظ اطلاق کیا جاسکتا ہے۔ اور متنِ حدیث میں اس کے معنی اور مفہوم کے سمجھنے میں بھی رائے اور مسلک ہو سکتا ہے۔ اور اس پر بھی مذہب کا اطلاق حضراتِ محدثین اور حضراتِ فقہاء کے نزدیک بلا قیل و قال درست اور صحیح ہے ملاحظہ کیجئے۔

(۱) ہم پہلے باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نقل کرتے ہیں کہ مذہب فاروقِ عظیم بمنزلہ متن است کہ فاروقِ عظیم کا مذہب متن کی مانند ہے۔ فریق ثانی سے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا حضرت عمرؓ نے کوئی اور مذہب ایجاد کیا تھا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب اور دین سے الگ تھا؟ اگر جواب نفی میں ہے۔ اور یقیناً نفی میں ہے تو اس مذہب سے اس کے بغیر اور کیا مراد ہو سکتی ہے کہ انہوں نے قرآنِ کریم اور حدیث سے اپنی فہم اور ذکاوت کے اعتبار سے جو سمجھا اور جو رائے قائم کی وہی مذہب ہے۔

(۲) حضرت امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ۔

جمہور اہل اسلام کے نزدیک مسلمان کافر سے وراثت نہیں لے سکتا۔ لیکن بعض نے کہا ہے کہ مسلمان کافر سے وراثت لے سکتا ہے آگے لکھتے ہیں۔

وہو مذہب معاذ بن جبل ومعاویہؓ کہ حضرت معاذ بن جبل اور حضرت امیر معاویہؓ کا یہ مذہب ہے۔

(شرح مسلم ص ۱۲۲)

کیا حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا مذہب، مذہب اسلام کے علاوہ کوئی اور تھا۔ جو انہوں نے خود ایجاد کیا تھا؟ معاذ اللہ تعالیٰ بلکہ یہاں بھی ان کی اپنی تحقیق کے مطابق یہ رائے تھی۔ اور اس میں ہی ان کا مذہب تھا۔  
(۳) حضرت امام نوویؒ ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب صحیح حدیث سے متعلق یہ ہے کہ امکان تھا ہو۔  
ان مسلماً کا مذہب الخ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۴) کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب (یہی) تھا۔

(۴) یہی بزرگ (یعنی امام نوویؒ) مذہب حدیث کے متعلق، کلام نقل کر کے لکھتے ہیں کہ وہ مذہب النساءؒ  
(مقدمہ شرح مسلم ص ۱۵) حضرت امام نسائیؒ کا مذہب (یہ ہے)  
(۵) حضرت امام مسلمؒ زیادت ثقہ کی بحث میں لکھتے ہیں کہ۔

الذی يعرف من مذہبہم الخ حضرت محدثین کے مذہب سے جو چیز معروف اور  
(مقدمہ صحیح مسلم ص ۱۶) مشہور ہے۔ (وہ یہ ہے)

(۶) حضرت امام مسلمؒ ہی لکھتے ہیں کہ ہم نے جو اصول نقل کیے ہیں مسجد کو

مذہب القوم (مقدمہ ص ۱۷) قوم (حضرت محدثین کرامؒ) کا یہ مذہب (یہی رائے نظر آئیگا)  
اور اگے بعض حضرات محدثین کرامؒ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

ومن ذہب فی العلم هذا المذہب الخ جو اس مذہب کا قائل ہوا (تو اس کو علم سے کچھ واسطہ  
(ایضاً) اور تعلق ہی نہیں)

(۷) علامہ حازمیؒ ترجیح حدیث کی وجہ بیان کرتے ہوئے ایک وجہ میں لکھتے ہیں کہ

وهذا مذہب اهل العراق والبصريين اهل عراق، اهل شام اور بصریوں کا یہی مذہب ہے۔  
والشاميين (کتاب الاعتبار ص ۱۸)

(۸) امام تاج الدین سبکیؒ اپنے والد محترم الشیخ الامام الفقیہ المحدث الحافظ المفسر المقرئ علی بن عبد الکافی (المتوفی ۷۵۶ھ)  
کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ۔

ذكر شیء مما استخلف مذہباً وارتضاءً بعض ان چیزوں کا ذکر جن کو انہوں نے مذہباً انتخاب  
رأيا لنفسهم وذلك علی قسمین احدهما کیا اور اپنے لیے رائے کے لحاظ سے پسند کیا ہے۔ اور  
ما هو معترف بانہ خارج عن مذہب یہ دو قسموں میں منقسم ہے۔ ایک یہ ہے کہ وہ معترف ہیں  
الشافعی۔ اھ (طبقات ص ۱۸۲)

کہ ہمیں وہ حضرت امام شافعیؒ کے مذہب سے خارج ہیں۔



اس عبارت میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور امام علیؒ بن عبد اللہؒ کا مذہب آشکارا۔

۱۹۱ نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۳۵۷ھ) تحریر کرتے ہیں کہ

ومنزلة مذهب احمد

من مذهب

الشافعی منزلة مذهب ابو

یوسف و محمد من مذهب

ابی حنیفہ۔ آ۱ (الجنة ص ۷۷)

یعنی انہیں کے اصول و ضوابط سے رکھ کر انہوں نے مسائل کی تخریج کی ہے۔ اور انہیں پر اہل کی بنیاد قائم کی ہے۔

کیا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کا اور اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت صاحبینؒ کا مذہب اسلام کے علاوہ کوئی الگ اور جدا تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نہ تھا۔ اور اس کو خود انہوں نے ایجاد و اختراع کیا تھا؟

حضرات اب کہاں تک اس دامن کو طول دیا جائے۔ جہاں یہ سہے کہ لفظ مذہب ان تمام مواقع میں لائے پر اطلاق کیا گیا ہے۔ یہ مقصد نہیں کہ ان حضرات صحابہ کرامؓ اور جمہور امت کا اثبات مذہب میں کوئی الگ ہی مذہب تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ تھا۔ بلکہ ان کے پاس علم صحیح کا طریقہ وہی تھا جو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے۔ البتہ اس کی تحقیق میں اپنی اپنی سمجھ کا دخل ضرور تھا۔

لفظ مذہب کا رے پر اطلاق ہونا فریق ثانی کو بھی مسلم ہے۔ مثلاً ایک صاحب مذہب اہل مذہب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جب تک ہم اس مذہب کی اصل حقیقت الخ (داو حق ص ۷۷)

اور مولانا شاہ اللہ صاحب نے تو ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے "اہل حدیث کا مذہب"۔  
حضرات اب کیا اہل حدیث کا مذہب ان کے خیال کے مطابق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب کے علاوہ اور مذہب ہے۔ اگر ہے تو وہ جانیں اور ان کا کام۔ ہم تو ان کے بارے میں غلطی ہی رکھ سکتے ہیں۔ بغیر حیکہ مذہب حنفی وغیرہ کے مجاہد سے اخاف وغیرہم پر اعتراض اور اس کا شکوہ بالکل بے جا ہے۔



# باب اول

## (قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت)

ہم نے سابق ابحاث میں بعض ضروری اور بنیادی چیزیں قارئین کرام کی خدمت میں عرض کر دی ہیں۔ اب ہم اس باب میں قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ وغیرہم سے اُن کی تفاسیر عرض کرنا چاہتے ہیں۔ اگرچہ تقلید کے اثبات میں قرآن کریم کی متعدد آیات کرمیات علماء کرام نے پیش کی ہیں۔ اور اُن کے علاوہ بھی کئی آیات اس معنی پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن ہمیں چونکہ اس مسئلہ کے دلائل اور براہین کا احصار اور احاطہ مقصود نہیں۔ نیز ہماری یہ بضاعتی اس کی اجازت بھی نہیں دیتی کہ ہم ایسا کر بھی سکیں بلکہ مقصد صرف اتنا ہی ہے کہ مسئلہ تقلید پر قرآن و حدیث سے کافی ثبوت موجود ہے۔ اور جمہور امت کا اس پر ایک حد تک اتفاق اور اجماع رہا ہے۔ اور اب بھی موجود ہے۔ لہذا ایسے اہم معاملہ میں جمہور امت کی تکفیر کرنا انصاف اور فہم سے بالکل بعید ہے اور شرک و بدعت کے ارتکاب کا فتویٰ ان پر سراسر ظلم ہے۔ ہاں جو جہالت، خیانت اور غور و غرضی کی بنا پر قرآن کریم اور احادیث شریفہ پر اپنے پیرو مشد اور اہم کی بات کو تزییح دیتا ہوں۔ بلکہ ان کے ساتھ برابر ہی اور مساوات کا مدعی ہوا قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں کسی بھی آدمی کی بات سے احتجاج اور استدلال کرنا ہو تو ہمیں ایسے ملحد اور زندقہ سے کیا تعلق اور واسطہ؟ ہم تو اس کے مدعی ہیں کہ غیر منصوص مسائل میں قرآن کریم اور حدیث شریفہ کی روشنی میں اگر کوئی شخص حضرات ائمہ مجتہدینؒ میں سے کسی کی تقلید کرے تو اس کے لیے ایسا کرنا نہ صرف یہ کہ ہمارے ہی نزدیک جائز ہے۔ بلکہ جیسا کہ انشاء اللہ العزیز نے مقام پر آئے گا کہ فرقہ ثانی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض آیات کرمیات اور ان کی تفاسیر نقل کرتے ہیں۔ غور سے ملاحظہ کیجئے تاکہ معاملہ صاف ہو جائے۔

**پہلی آیت :** اللہ تعالیٰ مومنوں کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا  
الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ (پہلی آیت)

اس آیت کے یہ میں تین چیزوں کا حکم ہے۔ (۱) اللہ تعالیٰ کی اطاعت (۲) حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت (۳) اور اُولی الامر کی اطاعت۔ پہلی دو چیزوں کے متعلق تو اہل اسلام میں سے کسی کا کوئی اختلاف نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اطاعت ہر مسلمان کا فرض اولین ہے۔ اور ان کی اطاعت سے روگردانی باغی۔ نافرمان اور سرکش ہی کا کام ہے۔ جب پہلی دو چیزوں میں اختلاف ہی نہیں تو ہم ان کی تفصیل بھی عرض نہیں کرنا چاہتے۔

البتہ تیسری چیز کے متعلق ہم کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) یہ بات طے شدہ ہے کہ مسلمان کو مسلم صاحب امر کی اطاعت کرنا ضروری ہے۔ غیر مسلم کی اطاعت نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ گناہ بھی ہے۔ اور منکرم کے لفظ میں اللہ تعالیٰ نے اس کو بیان فرمایا ہے کہ اُولی الامر کی اطاعت اس وقت ضروری ہوگی جب وہ تم میں سے (یعنی مسلمان) ہو۔ منکرم کا یہی معنی ہے۔ کیونکہ پہلے یا ایہا الذین آمنوا کی تصریح موجود ہے۔

(۲) یہ بات بھی اصول و موضوع میں شامل ہے کہ صاحب امر کی بات بھی جب کہ وہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی میں ہو ماننا جائز اور گناہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے۔

فَاذَا أَمَرَ بِمَعْصِيَةٍ فَلَا سَمْعَ وَلَا طَاعَةَ۔

(بخاری ص ۱۰۵۷)

(۳) صاحب امر جب کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت کرنا ہو تو اس صورت میں نہ صرف یہ کہ اس کی اطاعت جائز ہی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کا حکم بھی اس کی اطاعت پر مجبور کرتا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے کہ

مَنْ اطَاعَ أَمِيرِي فَقَدْ اطَاعَنِي  
وَمَنْ عَصَى أَمِيرِي فَقَدْ عَصَانِي

جس نے میرے امیر کی اطاعت کی تو اس نے میری اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی نافرمانی کی تو اس نے

نے میری نافرمانی کی۔

(بخاری ص ۱۵۷)

حضرات! آپ نے صاحب امر کی اطاعت اور اس کی شرائط کا حال پڑھ لیا۔ اب یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ اولی الامر سے مراد کون ہیں؟ اولی الامر سے اصولی طور پر دو ہی قسم کے لوگ مراد لیے گئے ہیں۔  
(۱) علماء اور فقہاء (۲) امراء جیوش اور مطلق حکام۔ آپ اولی الامر سے پہلی قسم مراد لیں یا دوسری۔ بہر حال ہمارا مدعی ثابت ہے۔

پہلی قسم: کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اصحاب فقہ ہیں۔

(۱) حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں۔

اولی الامر منکم قال الفقہ والخیر کہ اولی الامر سے اصحاب فقہ اور اباب خیر مراد ہیں۔  
(مترک ص ۱۲۳)

حضرت جابرؓ کی اس تفسیر کو امام حاکم نے سند کے ساتھ پیش کیا ہے۔ امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں اس کی تصحیح کرتے ہیں۔

(۲) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ جو جبر الامۃ اور ترجمان القرآن کے لقب سے مشہور تھے) سے بھی یہی تفسیر منقول ہے۔

یعنی اهل الفقه والدين (الی ان قال) اولی الامر سے اہل فقہ اور اہل دین مراد ہیں (جو لوگوں کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں) (آگے فرمایا کہ) اللہ تعالیٰ نے ان کی اطاعت واجب کر دی ہے۔  
(مترک ص ۱۲۳)

حضرت ابن عباسؓ کی یہ تفسیر بھی سند سے منقول ہے۔ اس کے تمام روایت بھی فقہ ہیں۔ رحم نے احسن الکلام اور عمدۃ الاثبات میں کتب اسماء الرجال سے ان کی توثیق نقل کر دی ہے اس مقام میں ہم تفصیل میں نہیں پڑنا چاہتے اور علماء کرام کا تفسیر صحابی کے متعلق نظریہ مندرجہ ذیل ہے۔

تفسیر الصحابی مسند۔ تفسیر الصحابی صحابی کی تفسیر مندرجہ ذیل ہے (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہوتا ہے) اور صحابی کی تفسیر مجتہد ہے اور صحابی کی تفسیر مرفوع ہوتی ہے۔  
(مترک ص ۱۲۳) معرفۃ علوم الحدیث من زاد المعاد فیہ

تذیب الروای ص ۶۵ مطبع مصر الجزیرۃ لنواب صدیق حسن خان ۹۶

جب حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اولی الامر کی تفسیر اولی الفقہ سے کرتے ہیں اور قاعدہ مذکورہ کی بن پر صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث ہوتی ہے اور سند بھی اس کی صحیح ہے تو یہی تعلیم کہ ناظر یگانہ یہ تفسیر انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنی ہوگی۔ اب دیکھیے کہ غیر مقلدین حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس تفسیر کو بھی مقبول کرتے ہیں یا بعض دیگر حضرات مفسرین کرامؓ کی تفسیر اور اپنی رائے اور پسند کی بات پر مقرر ہتے ہیں؟

نبی اپنا اپنا ام اپنا اپنا

اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں نہیں ہوتی تب بھی بغض اللہ تعالیٰ فتح ہماری ہی ہوگی ثواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں کہ

وهكذا حکم اقوالهم في التفسير فانها

اصوب من اقوال من بعدهم

اور اسی طرح حضرات صحابہ کرامؓ کے تفسیری اقوال کا حکم ہے کہ وہ بعد میں آنے والے حضرات کے اقوال سے

بہت زیادہ صحیح ہیں۔

(البحرۃ ص ۶۱)

اسی طرح حضرات تابعینؓ کے اقوال کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ

وهكذا تفسيرو التابعي حجة (البحرۃ ص ۶۱)

اور اسی طرح تابعی کی تفسیر بھی حجت ہے۔

اور متعدد حضرات تابعینؓ سے مروی اور مقبول ہے کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اہل فقہ ہیں۔ حضرت عطاءؓ (ابن ابی رباح المتوفی ۱۳۸ھ) سے سند کے ساتھ مقبول ہے کہ

اولوا الامر اولوا العلم والفقہ

(درمۃ ص ۴ طبع ہند و طبع دمشق ص ۲)

اور امام ابو یوسفؒ الجصاصؒ الرازیؒ (المتوفی ۳۴۰ھ) و اولی الامر متکون کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اختلف في تأويل اولي الامر فروى عن

جابر بن عبد الله وابن عباس روايته

والحسن وعطاء ومجاهد انهم اولوا

العلم والفقہ وعن ابن عباس روايته عن

ابي هريرة انهم امراء السرايا ويجوز

اولی الامر کی تفسیر میں اختلاف کیا گیا ہے حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت اور حضرت حسن و حضرت عطاءؓ اور حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے کہ اولی الامر اہل فقہ اور اہل علم ہیں اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت اور حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ اس



ان یكونوا جميعاً مرادین بالآیة لان  
الاسم یتناولهم جميعاً لان الامر  
یلون امر تدبیر الجیوش والسرائیا  
قتال العدو والعلماء یلون حفظ الشریعة  
وما یجوز وما لا یجوز اهـ (احکام القرآن ۲/۲۲۱)

یہ عبارت اپنے مفہوم و درلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔  
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

قال الحسن وقتادة وابن ابی لیلیٰ هم  
اهل العلم والفقه وقال السدی الامر  
والولة قال ابوبکر یجوز ان یرید به  
الفریقین من اهل الفقه والولة لوقوع  
الاسم علیهما جميعاً (احکام القرآن ۲/۲۲۱)

اس عبارت سے بھی بالکل عیاں ہو گیا کہ دونوں طبقے مراد لینے میں کوئی تضاد و تعارض نہیں اور نہ اس  
میں نقلاً و نقلاً کوئی قباحت ہے۔ اور علامہ الیہ محمود اوسمی (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ

وقیل المراد بهم امرلاء السرایا  
وروی ذلك عن ابی ہریرة بن مسعود  
بن مہران الخ قوله

وقیل المراد بهم اهل العلم  
وروی ذلك غیر واحد عن ابن عباس  
وجابر بن عبد اللہ ومجاہد والحسن  
وعطاء وجماعة واستدل علیہ بالوعلائیة  
بقوله تعالى ولورده الی الرسول واولی  
اولی الامر منہم لعلمک الذین

سے مراد امر الجیوش ہیں اور جائز ہے کہ اس آیت  
کریہ سے دونوں مراد ہوں کیونکہ اولی الامر کا لفظ دونوں  
کو شامل ہے اس لیے کہ امر تدبیر الجیوش اور فوجوں اور  
دشمن سے لڑائی کے کام کی سرپرستی کرتے ہیں اور علماء  
حفظ شریعت اور جائز اور ناجائز چیزوں کی سرپرستی کرتے ہیں۔

حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ اور حضرت ابن ابی لیلیٰؓ  
فرماتے ہیں کہ اولی الامر اہل علم و فقه ہیں اور حضرت سدیؓ  
فرماتے ہیں کہ امر اور حکام مراد ہیں اہم ابو بکر الجصاصؒ  
فرماتے ہیں کہ جائز ہے کہ اس سے اہل فقه اور حکام کے  
دونوں فریق مراد ہوں کیونکہ یہ لفظ دونوں پر واقع ہوتا ہے

اس عبارت سے بھی بالکل عیاں ہو گیا ہے کہ اس سے اولی الامر مراد امر الجیوش ہیں  
اور یہ تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت میمون بن مہرانؓ  
سے مروی ہے (پھر آگے فرمایا)

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے مراد اہل علم ہیں اور یہ تفسیر  
سیدہ خمار حضرت نے حضرت ابن عباسؓ حضرت جابر بن  
عبد اللہؓ اور حضرت مجاہدؓ اور حضرت حسنؓ اور حضرت عطاءؓ  
اور ایک جماعت سے روایت کی ہے اور حضرت ابو العالیہؓ

نے اس پر استدلال یوں کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کافران ہے  
اور اگر وہ لوگ اس معاملہ کو رسول اور ان میں سے اولی الامر

فَيَسْتَبْطِنُونَ مِنْهُمْ قُلْ فَإِنَّ الْعُلَمَاءَ مِنْهُمْ  
الْمُسْتَبْطِنُونَ الْمُسْتَخْرَجُونَ لِلْأَحْكَامِ وَحَمَلَهُ  
كَثِيرٌ وَيَسْ بِيْعِدْ عَلَى مَا يَحْمِلُ الْجَمِيعَ  
لَقَدْ نَاقَلَ الْأَسْمَ لَهُمْ لَانِ لَا مَرَاةَ تَدْبِيرِ  
الْجَمِيعِ وَالْقِتَالِ وَالْعُلَمَاءَ حَفَظَ الشَّرِيعَةَ  
وَمَا يَجُوزُ وَمَا لَا يَجُوزُ اهـ  
(روح المعاني ص ۶۵)

کی طرف لڑتا ہے تو ان میں سے استنباط والے اس کی تہ  
کو پہنچ جاتے۔ فرماتے ہیں کہ علماء ہی احکام کا استنباط اور  
اتخراج کرتے ہیں اور بہت سے حضرات نے دونوں کے لیے  
عام کیا ہے اور یہ بھی بعید نہیں ہے کہ چونکہ اولی الامر کا اسم  
دونوں کو شامل ہے اُن کو تو اس لیے کہ وہ جمیع اور جہاد  
کی تدبیر کرتے ہیں اور علماء کو اس لیے کہ وہ شریعت اور جائزہ  
نہایت امور کی حفاظت کرتے ہیں۔

اس تفسیر اور تشریح سے بھی معلوم ہوا کہ اولی الامر کی تفسیر میں اُن اور علماء دونوں مراد ہو سکتے ہیں جس طرح  
ان تفسیروں میں اولی الامر کا معنی اصرار، سہرا یا اور اہل الفقہ اور اہل علم کے کیا گیا اسی طرح تفسیر معالم التنزیل ص ۴۹ اور تفسیر  
ابن کثیر ص ۴۹ اور تفسیر کشاف ص ۲ وغیرہ میں بھی اولی الامر کا مصداق اہل الفقہ والعلم منقول ہے مگر ہم نقصان  
کے پیش نظر اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور مزید لطفت کی بات یہ ہے کہ مشہور غیر مقلد عالم قاضی محمد بن علی شوکانیؒ  
(المرآۃ فی شریعہ) بھی یہ لکھتے ہیں کہ

ان للمفسرین فی تفسیر اولی الامر  
قولین احدهما انهم الامراء والثانی  
انهم العلماء ولا تمتنع ارادة الطائفتین  
من الآیة الکریمة ولکن ابن ہذا من  
الدلالة علی امر المقلدین فنامہ  
لا طاعة للعلماء ولا لامراء الا اذا امروا  
بطاعة اللہ تعالیٰ علی وفق شریعة  
والا فقد ثبت عنه صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم انه قال لا طاعة لمخلوق  
فی معصیة الخالق اهـ (القول المفید ص ۸)

حضرات مفسرین کلام کے اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں  
ایک یہ کہ اس سے اُن مراد ہیں اور دوسرا یہ کہ اس سے  
علماء مراد ہیں اور کوئی امتناع نہیں کہ اس آیت کریمہ سے  
دونوں طبقے مراد لیے جائیں لیکن مقلدین کی مراد پر اس  
کی دلالت کا کیا تعلق؟ اس لیے کہ امر کی اطاعت  
صرف اسی وقت ہوگی جب کہ وہ شریعت کے مطابق اللہ تعالیٰ  
کی اطاعت کا حکم دیں ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
سے یہ حدیث ثابت ہے کہ خالق کی نافرمانی میں مخلوق  
میں کبھی کی اطاعت جائز نہیں ہے۔

باقی باتیں تو بالکل واضح ہیں۔ خصوصاً یہ بات کہ اولی الامر سے علماء بھی مراد ہو سکتے ہیں اور اس میں کوئی ممانعت نہیں ہے۔ اور ہمارا مقصد بھی اس حوالہ سے صرف یہی بات ہے۔

البتہ قاضی شوکانی کا یہ قول "ولسكن اين هذامن الدلالة على مراد المقلدين الخ" تو یہ تقلید سے نفرت کی وجہ سے بدگمانی اور سوزن کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ حضرات مقلدین تو بیاناگ دہل چلا چلا کر یہ کہہ رہے ہیں کہ منصوص مسائل میں اور قرآن و حدیث اور اجماع کے خلاف کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔ تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جو غیر منصوص ہوں اور جاہل کو لاعلمی کے وقت قرآن و حدیث کے صریح حکم سے باقرابہ فریق ثانی اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا حکم ہے۔ اور وہ شرعاً اس کا مکلف اور پابند ہے۔ اور ایسے مسائل میں تقلید اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کے حکم کی تعمیل اور ان کی اطاعت میں ہوتی ہے نہ یہ کہ ان کی نافرمانی میں اور اولی الامر کا مضمون مقلدین کی مراد پر واضح اور روشن دلیل ہے۔ اور نواب صدیق حسن بھی لکھتے ہیں کہ

قال ابن عباس وجابر والحسن والبا والعالیہ  
وعطاء والضحاك ومجاهد والزهام احمد  
حضرت ابن عباسؓ حضرت جابرؓ حضرت الحسنؓ حضرت الباقیہؓ حضرت عطاءؓ حضرت الضحاكؓ حضرت مجاہدؓ اور حضرت الزہامؓ حضرت احمدؓ  
حضرت امام احمد فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد علماء ہیں۔

الحاصل جب یہ بات پایہ تکمیل تک پہنچ چکی ہے کہ اولی الامر سے مراد اصحاب فقہ۔ علماء اور اصحاب خیر ہیں تو ان کی اطاعت کا اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں۔ اور یہ محال ہے کہ شرک اور بدعت و مذہب موم امر کا حکم رب العزت کی طرف سے ہو۔ اور صیغہ امر اطلاق کا بھی اچھی طرح خیال فرمائیں۔  
نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔

اصل در امر وجوب فعل مامور یعنی امر اصل قاعدہ کے لحاظ سے فعل مامور بہ کے لیے ہوتا ہے۔

جب صیغہ امر سے مامور بہ کا وجوب ثابت ہے تو اس وجوب پر عمل کرنے سے شرک کیوں لازم آیا؟ اور یہ مذہب موم کیوں ہے؟

فریق ثانی کو خدا تعالیٰ کا خوف کہنا چاہیے کہ مطلقاً تقلید حضرات اللہ کریم کے شرک کہنے سے کیا غزالی لازم آتی ہے؟ اور اس کی زد کساں کساں پڑتی ہے؟ اور کیا حضرت اللہ کریم کی یہی توقیر ہے؟



۷۰ کیا اس لیے تقدیر نے چنوائے تھے تھے بن جائے نشین تو کوئی آگ لگا دے

دوسری قسم :- کہ اگر اولی الامر سے مراد حکام اور امراء ہی ہوں جیسا کہ اس آیت کا شان نزول بھی ایک سپہ سالار کی شہادت ہے تو بھی کوئی خرابی نہیں۔ کیونکہ اگر رسول کے بغیر کسی کو حاکم اور امیر بنانے سے شرک فی الرسالت لازم آتا اور اس کی اطاعت ناجائز ہوتی تو اسلام میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا آپ کی موجودگی میں بھی اور آپ کے انتقال کے بعد بھی کسی کو امام منتخب کرنا جائز نہ ہوتا۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے خود امراء اور حکام چنے اور منتخب کیے۔ اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ تم اولی الامر یعنی امراء کی جیب کہ وہ مسلمان اور پابند شریعت ہوں اطاعت کرو۔ اور بخاری شریف کی حدیث پہلے نقل کی جا چکی ہے کہ جس نے امیر کی اطاعت کی اس نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی تو اس نے آپ کی نافرمانی کی۔

جب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امر حکم اور قضیہ (اذا قضی اللہ ورسوله الایۃ) کے ہوتے ہوئے ان کی تعمیل میں کسی دوسرے کی بات کو تسلیم کرنا کفر اور شرک فی الاولیۃ اور شرک فی الرسالت نہیں (حالانکہ حقیقت فیصلہ کرنا اور حکم دینا خدا تعالیٰ کا اور اس کی تعلیم و تبلیغ رسول برحق ہی کا کام ہے) تو اسی طرح ان کی اطاعت میں اگر کسی دوسرے کی اس لیے تقلید کی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کی ہدایت پر چلتے ہیں۔ اور امت کی غیر خواہی میں کوشاں ہیں تو ان کی تقلید سے کیسے شرک فی الاولیۃ اور شرک فی الرسالت لازم آئے گا؟

اعترض :- فریق ثانی کہا کرتے ہیں کہ خلفاء۔ امراء اور حکام کی اطاعت تو امور دنیوی میں کی جاتی ہے۔ اور امور دنیوی میں کسی بات کو امن عامہ اور سیاست کو برقرار رکھنے کے لیے تسلیم کرنا شرک نہیں نہ فی الاولیۃ اور نہ فی الرسالت، شرک تو جب ہو گا کہ دین میں کسی کو منصب نبوت اور مندر رسالت پر جگہ دی جائے اور تم حضرات ائمہ دین کو دین میں اپنا مقتدی اور پیشوا بناتے ہو۔ لہذا شرک ہوا۔

جواب :- فریق ثانی کا یہ غلطہ موجودہ لادینی سیاست کا ایک عکس ہے۔ کہ دین کو دنیا سے اور دنیا کو دین سے الگ سمجھتے ہیں۔

حضرات مسلمانوں کا دین اور دنیا۔ مذہب اور سیاست دو الگ الگ راستے نہیں۔ بلکہ مسلمان کی سیاست اور دنیا بھی دین ہی ہے۔ یہاں دین اور دنیا کا اور مذہب و سیاست کا فرق لگانا زندگی اور الحاد ہے



آپ ہمارے اس بیان کی تائید میں مندرجہ ذیل امور کا خیال فرمائیں۔

(۱) صحیح حدیث میں مذکور ہے کہ تین قسم کے لوگ ہوں گے جن کو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن شفقت کی نظر سے نہیں دیکھیں گے۔

رجلاً بايع اماماً لا يبايعه الا للدين  
الحديث (بخاری ص ۲۱۳)  
ان میں سے ایک وہ شخص بھی ہوگا جس نے امام وقت کے ہاتھ پر حصول دنیا کے لیے بیعت کی۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان کی بیعت دنیا کے لیے نہیں ہوتی، بلکہ دین کے لیے ہی ہونی چاہیے جب دنیا کے لیے بیعت اتنی مذہب بخٹری تو اس کی نسبت حضرات صحابہ کرام اور تابعین عظام کی طرف اور اسلام کے زیر اصول کی طرف چہ معنی وارو؟

(۲) کتب عقائد میں امام کے متعین کرنے کا مقصد صاف طور پر لکھا گیا ہے کہ۔

لان المقصود من نصب الامام بالذات  
اقامة امر الدين (مسامرہ ص ۱۵۳)  
امام اور خلیفہ کے انتخاب سے مقصود بالذات امور دین کا قائم کرنا ہوتا ہے۔

اور شرح العقائد ص ۱۱ میں ہے کہ خلافت سے مقصود امر الدین ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

وهو الامر المقصود الا هو  
والعمدة العظمی  
یعنی امر دین ہی مقصود و اہم اور بڑی مطلوب چیز ہے

جب امام اور خلیفہ کا انتخاب ہی امور دین کی اصلاح کے لیے ہوتا ہے۔ تو ہم اس کو رکھ دندھے کو نہیں سمجھ سکتے کہ ایک طرف تو امیر کے انتخاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اتنی وعید شدید وارد ہو کہ جس کے گلے میں کسی امام کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ اور نیز فرمایا کہ اگرچہ جہشی غلام بھی تمہارے اور امیر منتخب کر لیا جائے تو اس کی اطاعت بھی تمہارے لیے ضروری ہے۔ (بخاری ص ۱۰۵، مسلم ص ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰)  
اور دوسری طرف حسب خیال فریق ثانی دین کے بائیس جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر کسی اور کی اقتدار شرک فی الرسالۃ ہے اور امیر کی اطاعت صرف یہی ہے ایک طرف تو بالفرض جہشی کو بھی دین کے بائیس میں خلیفہ اور امام بنانا شرک فی الرسالۃ نہ ہو۔ اور دوسری طرف مثلاً حضرت امام شافعیؒ یا تیسری فریق ثانی اور عربی النسل امام کو بھی دین کے معاملات میں مقتدی بنانا شرک فی الرسالۃ ہو جائے۔

ایک طرف اگر امیر کی ذرا بھی سربازی کی جائے تو زبردست سزا کا مستوجب ہو۔ حالانکہ وہ صرف مجازی

حاکم ہے۔ حقیقی حاکم تو صرف پروردگار ہی ہے۔ **إِنَّ الْحَكْمَ لِلَّهِ** اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو حکم دینے کا حق ہی نہیں۔ اور مزید لطافت یہ کہ ایک امیر کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا امیر اگر کھڑا ہو تو امیر ثانی کی جان کی غیر ہمتی نہیں (مسلم ص ۱۲۱) یعنی یہاں اتنی سخت گرفت ہے مگر یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی امیر کی اطاعت نہ تو شرک فی الاوامریت ہے اور نہ شرک فی الرسائل ہے لیکن دوسری طرف اس میں اتنی سہولت ہے کہ اس سے زیادہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا وہ یہ کہ اگر کوئی محقق عالم ہے تو چاہے کسی اہم کی بھی تقلید نہ کرے۔ بلکہ قرآن اور حدیث سے براہ راست مسائل اخذ کر لے۔ اور بصورت حال ہونے کے متعدد دھڑات ائمہ کرام کی موجودگی میں چاہے کوئی ایک اہم کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو (مخالف البعض) پہلے کی تقلید کو چھوڑ کر دوسرے کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو علماء دینی کے الفاظ میں اہم ابن دین العید کی طرح المالک الشافعی بن کر ڈبل مقلد بن جائے۔ دیکھتے یہاں رابطہ کتنا کمزور ہے۔ مگر فریق ثانی کے نزدیک ایسا کرنے سے ضرور شرک فی الرسائل لازم آجاتا ہے۔ اور خلیفہ کی بیعت میں کیسی سخت پابندی موجود ہے لیکن وہ شرک فی الرسائل نہیں۔

الغرض جب خلیفہ اور حاکم کی بیعت بھی ائمہ دین میں شامل ہے۔ اور کسی ایک اہم کی تقلید بھی دینی ہی چیز ہے۔ تو حسب شرعاً منہ رسول پر خلیفہ اور حاکم کو بھی ٹھکایا جاسکتا ہے اور اوصوں سے اعتقاد کے تحت اہم بھی نائب رسول ہو سکتا ہے تو اگر پہلی چیز شرک نہیں بلکہ اس کی پابندی نہ کرنے پر اشد ترین وعیدیں بھی موجود ہیں، تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ امید ہے کہ فریق ثانی سوچ سمجھ کر کچھ ارشاد فرمائے گا۔

(۳) حضرت امام رازی (فخر الدین ابو عبد اللہ محمد بن عمر المتوفی ۶۰۶ھ) فرماتے ہیں کہ

انہ لا نزاع ان جماعۃ من الصحابۃ  
والتابعین حصلوا قوله وأولی الامر  
منکم علی العلماء (تفسیر کبیر ص ۱۲۹)

اور فرماتے ہیں کہ اگر اولی الامر سے امر ابھی مراد لیے جائیں تب بھی علماء اس کا اولین مصلح ہیں۔

ان اعمال الامراء والسلاطین موقوفۃ  
علی فتاوی العلماء والعلماء فی الحقیقۃ  
امراء الامراء فکان حمل لفظ اولی  
الامر علیہم اولی (تفسیر کبیر ص ۱۲۶)

بلا شک امرار اور بادشاہوں کے اعمال علماء کے  
فتوؤں پر موقوف ہیں اور حقیقت میں علماء ہی امرار کے  
امرار ہیں تو لفظ اولی الامر کا علماء پر حمل کرنا زیادہ  
بہتر ہے۔

اور عوام پر علماء اور ائمہ کی یہ اطاعت بھی اس وقت واجب ہے جب کہ وہ عادل اور دین کے پابند ہوں ورنہ نہیں۔ چنانچہ الاموال بوجہ الجصاص فرماتے ہیں کہ  
 فامر الناس بطاعتهم والقبول منهم  
 ما عدل الامراء والحكام وكان العلماء  
 عدولا مرضيين موثوقا بدينهم  
 وامانتهم فيما يؤدون۔ (احکام القرآن ص ۱۲۲)  
 عام لوگ ائمہ اور علماء کی اطاعت اور ان کی بات کو قبول کرنے کے مامور ہیں جب کہ ائمہ اور حکام عادل ہوں اور علماء عادل اور پسندیدہ ہوں اور جس چیز کو وہ ادا کرتے ہوں اُس میں ان کے دین اور امانت پر اعتماد ہو۔  
 مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر ائمہ اور حکام ظالم ہوں اور خلاف شرع احکام جاری کرتے ہوں اور علماء دین اور دینی امانت کے لحاظ سے قابل اعتماد اور عادل نہ ہوں بلکہ علماء سؤر ہوں تو ان کی اطاعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اہم رازنی اولی الامر کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

المسألة الاولى في اولی الامر قولان احدهما  
 الی ذوی العلم والرأی منهم والثانی  
 الی امرای السوایا وهو لا یرجحوا هذا  
 القول علی الاول قالوا ان اولی الامر  
 الذین لهم امر علی الناس واهل  
 العلم یسوا کذا انما الامر  
 هم الموصوفون بان لهم امر  
 علی الناس واجیب عنه بان العلماء  
 اذا كانوا عالمین باوامر الله  
 ونواهیہ وكان یجب علی غیرهم  
 قبول قولهم لم یجد ان یسموا  
 اولی الامر من هذا الوجه والذي  
 یبدل علیه قوله تعالی یتفقوا  
 فی الدین ولینذروا قوما هم  
 پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں ایک  
 یہ کہ اس سے اہل علم اور اصحاب الرأی مراد ہیں۔ دوسرا یہ  
 ہے کہ اس سے امرای جیوش مراد ہیں اور اس قول والوں نے  
 اس کو پہلے یہ ترجیح دی ہے یہ کہتے ہوئے کہ اولی الامر وہ  
 ہیں جن کی بات اور حکم لوگوں پر نافذ ہو اور اس وصف  
 کے ساتھ امرای ہی موصوف ہیں نہ کہ علماء۔ اس کا جواب یہ  
 دیا گیا ہے کہ علماء جب کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ائمہ اور نواہی کو  
 جانتے ہوں تو نہ جانتے والوں پر ان کی بات کو تسلیم کرنا  
 واجب ہے تو اس وجہ سے بعید نہیں کہ وہ بھی اولی الامر  
 سے موسوم ہوں اور اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد دلالت  
 کرتا ہے کہ چاہیے کہ وہ لوگ دین میں تقفہ حاصل کریں اور  
 چاہیے کہ اپنی قوم کو جب وہ ان کی طرف کوٹے ڈرائیں  
 شاید کہ وہ (نافرمانی سے) بچتے رہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان  
 کے ڈرانے سے قوم پر بھی نواہی کیا ہے اور جس قوم کو امتوں



اذا رجعوا اليهم لعلهم يخذرون فاوجب  
المحذر بانذارهم والزم المنذرين قبول  
قولهم فجاز لهذا المعنى اطلاق اسم  
اولى الامر عليهم (تفسير كبير ص ۱۹۹)

نے ڈرایا ہے ان پر ان کے قول کو قبول کرنا لازم ٹھہرایا  
ہے تو اس وجہ سے اولی الامر کا اطلاق ان پر جائز ہے۔

یعنی جس طرح علوم پر اصرار کا قول ماننا (جو موافق شرع ہو) واجب اور لازم ہے اسی طرح لاعلم لوگوں پر  
علماء کی بات جو اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی سے بخوبی آگاہ ہیں تسلیم بھی لازم اور واجب ہے اس لحاظ سے  
علماء حق کی بات ماننا بھی علوم پر واجب اور لازم ہے جس طرح اصرار کی تو علماء حق بھی اولی الامر کا مصداق ہیں۔  
(۴) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اولی الامر کی جو دو تفسیریں کی گئی ہیں ان میں کوئی تضاد نہیں کیونکہ

والتحقیق ان الامر انما يطاعون  
اذا امروا بمقتضى العلم فطاعتهم  
تبع لطاعة العلماء كما ان طاعة  
العلماء تتبع لطاعة الرسول (المنجزة ص ۱۸۵)  
تحقیق یہ ہے کہ اصرار اور حکام کی اطاعت تب ہی کی جاتی  
ہے کہ وہ علم (شریعت) کے مطابق فیصلہ کریں تو اصرار کی  
اطاعت علماء کی اطاعت کے تابع ہے۔ جیسا کہ علماء کی اطاعت  
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کے تابع ہے۔  
الحاصل یہ کہ حقیقتہً اطاعت تو علماء کی ہونی چاہیے۔ حکام کی اطاعت تو اس لیے کی جاتی ہے کہ وہ علماء کے  
تابع اور شریعت اسلامی کے موافق فیصلے صادر کرتے ہیں۔ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب (المرتبی ص ۱۳۹)  
فرماتے ہیں کہ۔ اولی الامر کی تفسیر میں صحابہ کرامؓ تابعینؓ اور تبع تابعینؓ کا موقف یہ ہے کہ اس سے مراد غفار علماء  
اور فقہار ہیں اور مولانا صدیق حسن خان صاحب (رکنیں اہل حدیث) بھی اس معنی کو اپنی تفسیر میں قبول کرتے ہیں۔  
(جواہر الفقہ ص ۱۲۲)

آپ اولی الامر کی تحقیق سن چکے کہ اصحاب فقہ ہوں یا حکام بہر حال ان کی اقتدار کا حکم قرآن کریم کی آیت  
مذکورہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے اگر حضرات ائمہ کرامؓ کی تعظیم اور اطاعت شرک فی الرسائل ہے  
تو حکام اور اصرار کی اطاعت بھی تو شرک فی الرسائل ہی ہوگی لیکن اگر حکام کی اطاعت واجب ہے تو لاعلمی  
کے وقت حضرات ائمہ کرامؓ کی اطاعت بھی واجب ہی ہوگی اور ہے۔ اگر فریق ثانی اس کو واجب نہیں مانتا  
تو نہ ہی مگر اس کو شرک بھی تو نہ کہے۔ لیکن کیا کیا بدئے کہ خود اس کا اپنا زاویہ نگاہ ہی درست نہیں۔  
تیری نگاہ کرم کو بھی آزما دیکھا  
اذیتوں میں نہ ہونی تھی کچھ کمی نہ ہوتی



دوسری آیت :- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ۔

وَإِذْ أَجَلْنَا لَهُمُ امْرَأَتَيْنِ الْأَمْنَىٰ وَآلِ الْحَوْفِ  
إِذَا عَوَّيَا ۖ وَلَعَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَىٰ أُولِي الْأَمْرِ  
مِنْهُمْ ۚ فَلَمَّا كُنْتُ يَكْتَسِبُ طَوْنَهُ مِنْهُمْ  
(رپ - آل عمران)

جیب ان کے پاس امن یا خوف کا کرنی واقعہ پہنچتا ہے تو  
وہ اس کو مشورہ کر دیتے ہیں اور اگر وہ اس کو جناب رسول اللہ  
(صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اولی الامر کی طرف لوٹے (تو بہتر  
ہوتا) تاکہ جو اسکی حقیقت اور تہ کو پہنچ سکتے ہیں وہ اس کو جان  
لیتے (پھر جیسا مناسب سمجھتے کرتے)

اس آیت کریمہ میں عوام الناس کو تنبیہ کی گئی ہے کہ ہر بات ان کے سمجھنے کی نہیں ہوتی۔ لہذا جب بھی  
وہ کسی امن یا خوف کی بات کو سنیں تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر سے اسکی بابت پوچھ  
لیا کریں۔ پھر جیسا وہ مناسب خیال فرمائیں گے بتلادیں گے۔ پھر عوام اس پر عمل کریں۔  
مندرجہ ذیل امور پر غور کریں۔

(۱) اگرچہ آیت میں امن اور خوف کا ذکر ہے۔ لیکن ان کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امن اور خوف  
ان کا پس منظر اور ان کی تشییر با اوقات امن عامہ کے لیے نخل ہوتی ہے۔ اور ہر آدمی ان کے نتائج تک نہیں  
پہنچ سکتا۔ اس لیے یہ ضروری مقرر کہ ایسے اہم کاموں میں ہر آدمی اپنی سمجھ سے کام نہ لے۔ بلکہ کسی سمجھدار سے جو  
حقیقت آشنا ہو پوچھ لے۔ اسی طرح دین کا ہر مسئلہ اور اس کی حقیقت بھی ہر آدمی کی سمجھ سے بالاتر ہوتی ہے  
اس لیے ایسے مسائل میں ایسے لوگوں سے جو حقیقت سے آگاہ ہوں پوچھنا ضروری مقرر۔

(۲) اس آیت میں اولی الامر ایسے حضرات کو کہا گیا ہے جن میں استنباط اور اجتہاد کا مادہ موجود ہو۔ تاکہ ضرورت  
کے وقت وہ جزئیات کو اصول کی طرف اور غیر منصوص مسائل کو احکام منصوصہ کی طرف لوٹ کر معاملہ کی نزاکت  
کو معلوم کر سکیں اور یہ کام صرف حضرات فقہاء کرام اور مجتہدین کا ہے۔ چنانچہ اہم البرجاء الجصاص الرازی اس آیت کی تفسیر  
کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ۔

فقد حوت هذه الآية محالين منها ان  
في احكام الحوادث ما ليس بمنصوص عليه  
بل مدلول عليه ومنها ان على العلماء  
استنباطه والتوصل الى معرفته

بلاشبہ یہ آیت کریمہ مفہوم معانی و مطالب پر مشتمل ہے  
ایک یہ کہ پیش آمدہ مسائل کے احکام ایسے بھی ہیں جو مقرر  
ثابت نہیں بلکہ دلیل سے ان کی طرف رہنمائی ہوتی ہے اور  
دوسرا یہ کہ علماء پر ان کا استنباط اور منصوص نظام کی طرف

میردہ الحافظائردہ من المنصوص ومنہا  
ان العامی علیہ تقلید العلماء فی احکام  
المحادث الا (احکام القرآن ص ۲۱۵)

یہ عبارت بھی اپنے مفہوم اور مدلول کے اعتبار سے بالکل واضح ہے۔

حضرت مولانا عبدالحق حقانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ

ہاں یہ بات ضروری ہے کہ استنباط کرنا ہر ایک کا کام نہیں اور اس کے شروط بھی ہیں اور استنباط کو  
فقہار قیاس بھی کہتے ہیں پس جو استنباط نہ کر سکتا ہو اس کو اس مسئلہ میں جو اس کو کتاب و سنت و اجماع میں  
نہ ملے تو مستنبط یعنی مجتہد سے پوچھ کر اس پر عمل کرنا چاہیے اور اسی کو تقلید شرعی کہتے ہیں جس کی ضرورت سمجھی  
گئی (تفسیر حقانی ص ۲۵)

اہم البرکۃ الجصاص الرازی غیر منصوص حوادث میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے پر قرآن کریم کی چند  
آیات اور بعض احادیث کا حوالہ دیتے ہیں اور آخر میں فرماتے ہیں۔

ونظیر ذلك من الاخبار الموجبة لجواز  
الاجتهاد في امور الدين لا توقف فيها  
ولا اجماع اکثر من ان تحصى وفيما ذكرنا  
كفاية لمن وفق لرشده (الفصول في  
الاصول ابواب الاجتهاد والقياس  
للجصاص الرازی ص ۱۸۱ المكتبة العلمية لاہور)

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے کہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے  
پر بے شمار احادیث بھی دال ہیں۔

اہم محمد بن احمد النخعی (المتوفی ۴۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ

انه ما من حادثة الا وفيها حكم لله  
قالی من تحلیل او تحریم او ایجاب  
او اسقاط و معلوم ان کل حادثة

کوئی مسئلہ ایسا نہیں جس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تحلیل یا تحریم  
ایجاب یا اسقاط کو خارج کرنے کا کوئی حکم نہ ہو اور یہ بات بالکل  
عیان ہے کہ ہر مسئلہ میں نص نہیں پائی جاتی مفسرین مسائل کو متعدد

لا يوجد فيها نص فالمنصوص معدودة  
متناهية ولا نهاية لما يقع من  
الحوادث الى قيام الساعة وفي تسمية  
حادثة اشارة الى انه لا نص  
فيها فان ما فيه النص يكون  
اصلاً معهوداً وكذلك الصحابة  
ما استعملوا باعتماد نص في كل حادثة  
طلباً او رواية فعرفنا انه لا يوجد

نص في كل حادثة (اصول شرعی ص ۱۳۹ طبع مصر)

اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ تمام پیش آمدہ مسائل میں نص موجود نہیں ہے۔

## اجتہاد ہر کس و ناکس کا کام نہیں

سابق عبارات اور حوالوں سے یہ بات تو بالکل آشکار ہو گئی ہے کہ  
پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد تا قیامت جائز ہے  
اور اس سے کوئی مخلص اور چارہ نہیں لیکن اجتہاد کرنا ہر کس و ناکس کا کام نہیں اس کے لیے اصول فقہ کی کتابوں میں ہم  
اور ضروری شرائط بیان کی گئی ہیں اور اس سلسلے میں درسی اور متداول کتابوں مثلاً نور الازار - التوضیح والتلویح -  
مسلم الثبوت - فواتح المعجموت - التحریر - کشف الاسرار - منہاج الاصول غایتہ التحقیق وغیرہ کے علاوہ احکام القرآن  
الابی بکر الجصاص ص ۲۶۳ الاحکام فی اصول الاحکام للعلامة الآدمی ص ۲۱۱ المستصفی للفرانی ص ۲۳۶ اور  
اصول الفقہ للابی زہرة ص ۲۲۶ وغیرہ کتابوں میں خاصی تفصیل موجود ہے۔ ہم اختصار کے پیش نظر صرف دو  
ہی حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱) امام فخر الاسلام علی بن محمد البزدری الحنفی (المتوفی ۴۸۲ھ) سنایت ہی مختصر الفاظ میں اجتہاد کی شرط یہ تحریر فرماتے  
ہیں کہ۔

اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ محمد کتاب اللہ کے معانی اور حدیث  
کی اسانید اور متون اور ان کے معانی کے طریقوں کے علم  
پر حامی ہو اور یہ کہ قیاس کے طرق اور وجوہ کو بھی جانتا ہو۔

اما شرطه فان يحوي علم الكتاب  
بمعانيه و علم السنة بطريقها ومتونها  
و وجوه معانيها وان يعرف وجوه القياس  
(کنز الوصول الى معرفة الاصول ص ۲۴۵ طبع مصر)



یعنی مجتہد کے لیے یہ ضروری ہے اور اجتہاد کی یہ بنیادی شرط ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی پر عبور رکھتا ہو اور حدیث کی اسانید اور اس کے متون پر بھی اس کا علم جاری ہو اور اخذ معانی مثلاً عبارة النص - إشارة النص ولالة النص اور اقتضاء النص وغیرہ کے وجوہ کو بھی بخوبی جانتا ہو اور قیاس کے وجوہ کو بھی درج قیاس کے باب میں مذکور ہیں) جانتا ہو۔ ظاہر امر ہے کہ جس نے نہ تو کسی ماہر استاد سے قرآن کریم کے باقاعدہ معانی پڑھے ہوں اور نہ علوم آئینہ سے شناسائی حاصل کی ہو۔ اور نہ حدیث کی سند اور معنی کو پڑھا ہو اور نہ اصول تفسیر اور اصول حدیث سے واقفیت حاصل کی ہو اور نہ اصول فقہ اور قیاس کے وجوہ کو پڑھا ہو محض بعض تراجم پر نگاہ جمالی ہو وہ بھلا مجتہد کیسے بن سکتا ہے؟ وہ روایتی عالم ہو یا جج اور وکیل ہو شرعی اجتہاد کے میدان کا ہر گز شہسوار نہیں ہے وہ ضلّوا و أضلّوا کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن مجتہد ہر گز نہیں ہو سکتا۔

(۲) امام عبد الحکیم شرنشانی (المتوفی ۵۴۸ھ) اجتہاد کی شرائط پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

شرائط الاجتهاد (۱) معرفة قدر صلاح من اللغة والتفسير  
 بين الالفاظ الوضعية والاستعارية والنص والظاهر  
 والعام والخاص والمطلق والمقيد والمجمل والمفصل  
 وفحوى الخطاب ومفهوم الكلام (۲) معرفة تفسير  
 القرآن خصوصاً ما يتعلق بالاحكام (۳) ثم معرفة  
 الاخبار بصحتها واسانيدھا والاحتاطة  
 بالحوال النقلة والرواية (۴) ثم معرفة  
 مواقع اجماع الصحابة والتابعين  
 وتابعي التابعين من السلف الصالحين  
 حتى لا يقع اجتهداھ في مخالفتھ  
 الاجماع - (۵) ثم التہدی الى مواضع  
 الانقيسة وكيفية النظر والتردد فيها الا  
 (الملل والنحل ج ۲ ص ۲۱ طبع مصر)  
 قارئین کریم! یہ ہیں اجتہاد کے لیے مختصری شرطیں جس شخص نے نہ تو تفسیر و حدیث باقاعدگی سے پڑھی ہو اور نہ لغت

اور ہدایت ہو۔



عربیہ اور اصول فقہ سے واقفیت رکھتا ہو۔ اور نہ حضرات سلف صالحین کے اجل کے مواقع کو ان کے ماخذ سے جانتا ہو اور نہ قیاس کے طرق پر مطلع ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم پڑھ لیے ہوں تو وہ کس طریقہ سے اجتہاد کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ یا علمی طور پر اس کا اہل ہو سکتا ہے؟ راقمِ اُٹیم نے پھر اللہ تعالیٰ پورے سولہ سال درس نظامی کا کھل نصاب پڑھا ہے اور پھر اڑتالیس سال سے پڑھا رہا ہے اور درس نظامی کی کوئی کتاب ایسی نہیں جو کسی کی بار نہ پڑھائی ہو مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقمِ اُٹیم اپنے آپ کو واللہ باللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت صرف کتابوں کے حوالے سے لکھتا ہے اور بس مگر نہایت افسوس ہے کہ اجتہادی علوم و فنون تو درکنار جس شخص نے درس نظامی یا اس سے ملتا جلتا نصاب جس سے اصلی زبان میں علوم عربیہ کے سمجھنے کی استعداد پیدا ہوتی ہے اساتذہ سے نہ پڑھا ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم ہی دیکھے ہوں اور وکالت پاس کر لی ہو تو بھلا وہ کیونکر اجتہاد کا اہل ہو سکتا ہے؟ الغرض ہمیشہ آمدہ غیر منصوص مسائل میں باقی مست اجتہاد جاری اور جارہے۔ لیکن مجتہد کے لیے شرط الٰط بھی ہیں نہ یہ کہ ہر کہ دمہ اجتہاد کر سکتا ہے۔ نہ ہر کہ سر بشر اللہ قلعہ داری دانہ

(۳) قیاس۔ اجتہاد اور استنباط کے اثبات پر جہاں اور بہت سے براہین ہیں وہاں ایک دلیل یہ آیت مذکورہ بھی ہے۔ اگر قیاس وغیرہ درست نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ امن اور خوف کے معاملہ کو ایسے اولی الامر کی طرف جو استنباط کر سکتے ہوں لوٹانے کا حکم نہ دیتے۔ چنانچہ اہم ابو بکر الحباص الرازی ہی لکھتے ہیں۔

وفي هذه الآية دلالة على وجوب القول بالقياس واجتهاد الرأى في  
اس آیت سے نئے نئے مسائل میں قیاس اور رائے سے اجتہاد کرنے کا مسکہ اچھی طرح واضح ہو گیا ہے۔

احکام الحوادث - (احکام القرآن ص ۲۶۲)

(۴) اگر اولی الامر کی بات حجت نہ ہوتی خصوصاً جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو قرآن کریم نے کیوں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے؟ اور پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے کسی کی بات کو (خواہ وہ دینی ہو یا دنیوی جیب کہ اصول دین کے موافق ہو) قبول کرنا شرک فی الرسائل ہے تو قرآن کریم نے اس شرک کی کیوں اباحت دی ہے؟ اور اگر آپ کے ارشاد کے موافق اولی الامر کی بات شرک فی الرسائل نہیں تو حضرات ائمہ مجتہدین کی بات کیوں شرک ہے؟

(۵) اس آیت میں اولی الامر سے اگرچہ بعض حضرات نے امرائے سرایا مراد لیے ہیں (دیکھیے کثافت ص ۲۶۶) لیکن جمہور حضرات مفسرین کرام کے نزدیک اولی الامر سے مراد اصحاب فہم حضرات ہی مراد ہیں۔

چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں کہ

وهم كبار الصحابة البصائر في الامور وهو  
الذي ذهب اليه الحسن وقتادة وخلق

كثير - (روح المعاني ص ۵۸)

اولی الامر سے مراد کبار صحابہ کرامؓ ہیں۔ جو معاملات میں  
بصیرت رکھتے تھے۔ یہی تفسیر حضرت حسن بصریؒ حضرت قتادہؒ  
اور بہت سے حضرات مفسرین کلامؒ نے کی ہے۔

اور اگر امر رجوش بھی مراد ہوں تو بھی کوئی عروج نہیں کیونکہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ امیر کی اطاعت میں بھی  
دینی پہلو ہی ہوتا ہے تو مندر رسول پر وہ بھی بیٹھتے ہیں۔

(۶) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہی تھے اس لیے کبار صحابہ کرامؓ کا ذکر  
کیا گیا ہے۔ ورنہ ان کی تخصیص نہیں۔ ہر زمانہ میں اصحاب بصیرت لوگ اس آیت کا مصداق ہیں۔

الحاصل مشکل ترین مواقع، مقامات اور مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی اور بعد  
کو بھی دیگر اصحاب بصیرت اور اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا شرک نہیں۔ ورنہ لازم آئے گا کہ قرآن کریم بھی  
شرک فی الرسائل کی تعلیم دیتا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) بلکہ مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
بتلائے ہوئے اصول کے ماتحت اصحاب بصیرت کا حکم ماننا۔ ان کی تقلید کرنا دراصل آپؐ ہی کی اطاعت  
میں داخل ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بخاری شریف کی حدیث سے نقل کر چکے ہیں کہ جس نے میرے امیر کی اطاعت  
کی اس نے میری اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔ اور ثواب صدیق حسان  
صاحبؓ کے حوالہ سے بھی ہم نقل کر آئے ہیں کہ علماء کی اطاعت کوئی الگ چیز نہیں بلکہ جناب محمد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی اطاعت ہے۔

اور غیر متقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگھڑھی لکھتے ہیں کہ۔

لفظ اولی الامر جمع ہے اور تعلیل شخصی مفرد ہے اس لیے بھی دعوئے اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ رد کیا  
خوب! غیر متقلدین کے نزدیک کیا بیک وقت متعدد امار کی اطاعت جائز ہے؟ یا صرف ایک کی؟ اگر  
متعدد کی جائز ہے تو دوسرے کو قتل کرنے کا حکم کیوں صادر ہوا ہے؟ اور اگر ایک کی ہے تو جمع کا صیغہ  
ایک پر کیسے فٹ ہوگا؟ اور دعویٰ دلیل میں تقریب تام کیسے ہوگی؟ اور پھر فَاَسْأَلُكُمْ اَهْلَ الذِّكْرِ  
میں بھی تو تعلیم ہے۔ نہ معلوم ان کے شیخ الکل صاحبؒ نے صرف ایک ہی سے سوال کرنے پر عمدہ تکلیف  
سے لاطم کو کیوں فارغ الذمہ قرار دیا ہے؟ صفحہ ۱۰۱ آیت کا اصل صحیح اور ٹھیک مطلب یہ ہے کہ خدا رسول

کی تو مستقل اطاعت ہے ہی اولی الامر یعنی حکومت والوں کی اطاعت امور دنیا میں اس شرط کے ساتھ ہے کہ وہ خدا رسول کے خلاف نہ کہیں اور علماء کی اس شرط کے ساتھ ہے کہ خدا رسول کی باتیں وہ نہیں پہنچائیں۔ تو اس میں چاروں اماموں کی کوئی خصوصیت نہیں (یقیناً ہے کیونکہ ان کے مسائل کتابوں میں ابواباً و فصولاً مدون و مرتب ہیں جب کہ دوسرے حضرات ائمہ کرام کے مسائل یا تو ان ہی حضرات ائمہ اربعہ کے مسائل میں مدغم اور مندرج ہو گئے ہیں۔ اور یا مٹ گئے ہیں کما سیحی انشاء اللہ تعالیٰ۔ صفحہ ۱۷۷ سے لے کر ۱۸۱ تک جو علماء کرام خدا رسول کی باتیں لوگوں کو پہنچائیں۔ ہر شخص پر ان باتوں کا ماننا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ ان کی اپنی باتیں نہیں وہ صرف ناقل اور مبلغ ہیں۔ باتیں دراصل اللہ رسول کی ہیں جن کی اتباع بالاستقلال جائز ذمہ فرض ہے۔ (غیر منصوص مسائل میں قیاس و اجتہاد کا جواز بھی تو حدیث اور اقراء فریق ثانی سے ثابت ہے۔ صفحہ ۱۷۷) الی قولہ پس امور شرعی میں کسی کی تقلید مطلق حرام ٹھہری۔ یہی ائمہ کا ارشاد ہے۔ اور یہی امام صاحب فرمایا ہے۔

(طریق حموی ۱۹۲)

انشاء اللہ تعالیٰ ہم تفصیل سے بیان کریں گے کہ لاعلم کسیے تقلید واجب ہے۔ حرام نہیں۔ اور قرآن و حدیث نے شرعی امور میں تقلید کی اجازت دی ہے۔ جب کہ مسائل غیر منصوص ہوں۔ اور اس پر حضرات غیر مقلدین کی تصریحات بھی باحوالہ عرض کی جائیں گی اور حضرات ائمہ اربعہ اور ان میں سے بعض حضرات امام اعظم ابو حنیفہؒ اور ان کے پیروکاروں نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ بھی مفصل آرہا ہے۔ اور امور شرعی میں مطلقاً تقلید کو حرام کہنا صرف اسی شخص کا حصہ ہو سکتا ہے جو مختل و خرد سے محروم ہو۔ مذکورہ عبارت میں خط کشیدہ الفاظ سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ حکام اور علماء کی اطاعت اس شرط سے مشروط ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف نہ ہوں ان کی باتیں نہیں پہنچائیں اور اہل اجتہاد و اجتہاد بھی کریں اور ہم اس کو بھی تسلیم کریں۔ اور جملہ مقلدین بھی یہی کچھ کہتے ہیں۔ فرق صرف تعبیر کا ہے۔ یہ بات بھی نہایت ہی قابل توجہ ہے کہ اگرچہ حضرات، محدثین کرام کا پایہ بھی اسلام میں بہت ہی بلند ہے۔ لیکن حضرات فقہاء کرام کا ترتیب بھی کسی طرح کم نہیں۔ ہم یہاں صرف دو ہی حدیثوں کا ترجمہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) حضرت ابو موسیٰ (غیر اللہ بن قیس) الاشعریؒ (متوفی ۲۷ھ) سے مروی ہے کہ

انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو روحانی بارش میں سے لے کر آیا ہوں اس کی



مثال ایسی ہے جیسے جہاتی بارش کی جو زمین کے مختلف خطوں پر برستی ہے اور اس سے مختلف قسم کے اثرات اور نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک خط ارضی وہ ہے جس پر بارش ہوتی۔ اور اس خوشگوار زمین نے بارش کا پانی اپنے اندر خوب جذب کر لیا۔ اور پھر گھاس، بنری، ترکاری اور مختلف پھولوں کی شکل میں اس زمین نے سبزہ اگایا۔ دوسرا قطعہ زمین کا وہ ہے جس میں پانی رک تو جاتا ہے۔ لیکن اس میں بنری گھاس اور پھول وغیرہ اگانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ لیکن یہ زمین بھی مفید ہے۔ کہ اس کے اندر گئے ہوئے پانی کو لوگ بھی پیتے ہیں اور جانوروں کو بھی پلاتے ہیں۔ اور کھیتی کو بھی وہ پانی مل سکتا ہے۔ تیسرے قسم کا ٹکڑا وہ چٹیل حصہ ہے جس میں نہ تو سبزہ اگانے کی استعداد ہوتی ہے۔ اور نہ ہی پانی کو بھرنے کی۔ پس پانی آیا اور گیا۔ (بخاری ص ۲۴۱ و مسلم ص ۲۴۲ و مشکوٰۃ ص ۲۸)

خو فرمایئے کہ زمین کے ان تین خطوں میں سے بہتر کون سا خط ہے؟ اگرچہ پانی کا اپنی صحیح صورت میں رہنا بھی مفید ہے۔ لیکن ان نول اور حیوانوں کی دیگر مختلف ضروریات (املج، ترکاری، پھل اور پھول اور گھاس وغیرہ) پانی کے اپنی اصلی شکل پر پہنچنے سے تو حاصل نہیں ہو سکتیں۔ اس لیے زمین کا پہلا ٹکڑا (جس سے ہر قسم کی ضروریات پوری ہوتی ہیں) سب سے بہتر ہے۔

زمین کے پہلے حصہ سے آپ حضرات فقہاء کرامؒ سمجھ لیں جو اس روحانی بارش (قرآن و حدیث) کی استعداد سے ان کی ضروریات کے مختلف پہلوؤں کو سیراب کرتے ہیں۔ اور دوسرے خط کی مثال آپ حضرات محدثین عظام کی سمجھ لیں جو روحانی بارش (قرآن و حدیث) کو اپنے حافظہ کے تالاب اور حوض میں جمع کر لیتے ہیں اور بندگان خدا اپنی دینی تسکلی اس پانی سے بچھاتے ہیں۔ اور تیسرے خط کی مثال مادہ کی سمجھ لیجیے کہ محدث نہ فقیہ۔ نہ اپنے کام کے اور نہ دوسروں کے کام کے۔ دنیا میں نامور آئے اور نہ کام گئے۔

۱۔ قسمت کیا ہر ایک کو تمام ازل نے جو شخص کو جس چیز کے قابل نظر آیا

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر ارشاد فرمایا۔

فضر اللہ امرًا سمع مقالتي فحفظها فوعاها واذاها فرب حامل فقه غير فقيه (الحديث)

اللہ تعالیٰ تو روانہ رکھے اس بندہ کو جو میری حدیث کو سن کر یاد رکھے، پھر دہرائیں کہ نہ کے بعد دوسروں کو نہ اسے ہو سکتا ہے کہ وہ حامل حدیث فقیہ نہ ہو (اور جس کو یہ مسئلہ وہ فقیہ ہو)



اور وہ اس سے ضروریات کے موافق مسائل (تنبہ کر کے)

یہ حدیث جہاں تک راقم الحروف کو معلوم ہے تینوں حضرات صحابہ کرامؓ سے مختلف الفاظ اور متعدد  
منذات کے ساتھ مروی ہے۔ ہم نے اس حدیث کی تشریح میں "شوق حدیث" میں کتب حدیث و تاریخ  
واسماۃ الرجال سے حضرات محدثین کرامؓ کے حافظہ کی ایسی مثالیں نقل کی ہیں۔ جن کو سن کر انسان حیران  
رہ جاتا ہے

یہ حدیث حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت جبیر بن مطعمؓ وغیرہ سے مروی ہے امام ترمذیؒ حضرت عبد اللہ  
بن مسعودؓ کی حدیث متعلق لکھتے ہیں "حسن صحیح" (ترمذی ص ۹۱) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ حضرت جبیر بن مطعمؓ  
کی حدیث کی شرطین پر تصحیح کرتے ہیں۔ (متدرک ص ۸۶)

الغرض مختلف انانی ضروریات کو حضرات فقہاء کرامؓ ہی اپنے قیاس۔ اجتہاد اور استنباط سے  
پورا کر سکتے ہیں۔ حضرات محدثین عظامؓ کا کام تو اس حدیث سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حدیث کو بلا  
کم و کاست فقیہہ تک پہنچا دیں۔ جب وہ خوب چھان بین اور تحقیق سے حدیث پہنچا دیں تو۔

بس ان کی ڈاک ختم ہو جاتی ہے۔ پھر اس حدیث سے جواہر ریزے نکلان حضرات فقہاء کرامؓ  
کا کام ہے۔ تو جیسے حضرات محدثین کرامؓ پر تصحیح حدیث کے سلسلہ میں اعتماد کرنا شرک فی الرسائل  
نہیں۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرامؓ پر مسائل کے استنباط کرنے کی وجہ سے اعتماد کرنے سے بھی شرک  
فی الرسائل لازم نہیں آتا ہے۔

**تیسری آیت:** ۛ اللہ تعالیٰ مومن کو پہلے یہ حکم دیتے ہیں کہ اگر ماں باپ تجھے شرک کرنے پر مجبور کریں  
تو ان کی اطاعت نہ کرنا۔ ہاں دنیوی امور میں ان کا ساتھ دیتے رہنا۔ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَىٰ  
(پ۔ لقمان - ۲)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جو بندہ گانِ خدا اللہ تعالیٰ کی طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔  
ان کی اتباع نہ صرف یہ کہ جائز ہی ہے بلکہ ضروری اور واجب بھی ہے۔ کیونکہ واتبع صیغہ امر ہے  
اور صیغہ امر کا وجوب پر دلالت کرتا ہے کما سیجی انشاء اللہ تعالیٰ۔  
علامہ آلوسیؒ اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ بِالتَّوْحِيدِ  
یعنی جو لوگ توحید اور اخلاص کے ساتھ اطاعت و  
وَالْإِخْلَاصَ بِالطَّاعَةِ وَحَاصِلُهُ اتَّبِعْ  
گامزن ہیں تو ایسے مخلصین کے راستے کی ترویج کر  
سَبِيلَ الْمُخْلِصِينَ۔ (روح المعانی ص ۳۱۶)

اب ہم فریقِ ثانی سے پوچھتے ہیں کہ حضراتِ ائمہ اربعہؑ اور ان کے علاوہ دیگر حضراتِ ائمہ کرامؑ کیا  
توحید و سنت پر قائم تھے یا نہ؟ اور کیا اطاعتِ خدا تعالیٰ اور رسولِ بہ حقؑ کی فرمانبرداری میں اخلاص سے  
پیش آتے تھے یا ربکا کاری بھی کر لیا کرتے تھے؟ اگر آپ یہ کہیں کہ وہ لوگ العیاذ باللہ تعالیٰ نہ توحید  
سنت پر گامزن تھے اور نہ مخلص تھے بلکہ مشرک اور ربکا کار تھے تو اس کا اثبات آپ کے ذمہ ہوگا۔

مَنْ ادْعَىٰ فَاعْلَمِ الْبَيَانَ

اور اگر وہ موصد اور مخلص تھے اور یقیناً ایسے ہی تھے تو حافظ ابن تیمیہؒ کے الفاظ میں ان کی اتباع  
واجب ٹھہری۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ  
ہیں کہ امت یقیناً اللہ تعالیٰ کی طرف ہی ثابت کرتی  
وَالْإِمَّةَ مُنِيبَةً إِلَى اللَّهِ تَعَالَى  
رہی ہے۔ تو اس کے راستوں کی اتباع واجب ٹھہری۔  
فَيُحِبُّ اتِّبَاعَ سَبِيلِهَا (معارج الوصول ص ۱۸۸)  
جب امت منیب ہے اور مفتی طور پر اس امت کے مقتدی اور پیشوا حضراتِ ائمہ اربعہؑ بھی  
ہیں۔ تو فرمائیے کہ تعلیمِ قرآن کی وجہ سے ان کی اتباع اور تقلیدِ شرک فی الرسل ٹھہری یا واجب؟ ہم پہلے  
باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اتباع اور تقلید ایک ہی شے ہے۔ اور جنہوں نے ان میں تفریق کی ہے ہم بفضلہ  
تعالیٰ باحوالہ ان کے جوابات بھی عرض کر چکے ہیں۔

قارئین کرام! اچھی طرح سمجھ چکے ہوں گے کہ فریقِ ثانی کا یہ دعوئے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی اتباع اور اطاعت جائز نہیں۔ کیا غلط دعوئے ہے کیونکہ امیر کی اتباع  
اور اطاعت رسول کی اتباع اور اطاعت ہے اور حضراتِ فہما اور علماء کی اتباع و اطاعت بھی رسول کی  
اتباع و اطاعت ہے۔ گویا ان کی اطاعت جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت میں مدغم ہے  
جیسے جناب رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت خدا تعالیٰ کی اطاعت میں مدغم ہے۔ امیر خسرو  
صاحبؒ کی ربیلی زبان میں ع۔ تاکس ٹو دی بعد از ان من دیگرم تو دیگرمی۔

البتہ ایک چیز پیش نظر ہے کہ حضرات ائمہ کرامؑ مصبوب نہیں ہیں۔ اس لیے ان سے خطا اور غلطی کا صدر بمقتضائے بشریت ممکن ہے۔ ان کی ایسے مسائل اور امور میں اطاعت جائز نہیں بلکہ اس صورت میں قرآن اور حدیث کو ہی اپنا حکم تسلیم کرنا ضروری ہے جو لوگ جہالت یا خیانت سے قرآن اور حدیث پر اپنے کسی اہم یا پیر کی بات کو ترجیح دیں یا ان کے مساوی سمجھیں بلکہ قرآن اور حدیث کی موجودگی میں حضرات ائمہ کرامؑ اور پیرانِ عظام کی بات سے استدلال اور احتجاج کریں تو ایسے لوگ محمد اور زیدؑ ہیں۔ ایسے لوگ واقعی شرک فی الاکوہیت اور شرک فی المراسلت کا ارتکاب کرتے ہیں۔ لیکن صاف رکھنا ہمیں ان سے کیا علاقہ اور نسبت؟ بلکہ ہم تو ایسے ملحدہ کو صاف کہتے ہیں۔

ترسم کہ نہ سی بجبہ لے اعرابی  
کیں راہ کہ تو میروی بترکستان ست

ایسے زنادقہ اور دجالہ کے عمل اور طرز و طریق پر مجبور اہل اسلام کی تقلید کو قیاس کرنا شیر کو شیر بنانا بلکہ اسلام کو کفر بنانے کے مترادف ہے۔ اور مولانا رومؒ کی اصطلاح میں۔ ع  
مگر فرق مراتب نہ کنی زندقہ۔ کا ارتکاب کرنا ہے۔  
چوتھی آیت ہر اللہ تعالیٰ مشرکین کے اس عقیدہ کی کہ بغیر بشر نہیں ہو سکتے تردید کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رَجُلًا نُّوحً  
إِلَيْهِمْ فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ  
لَا تَعْلَمُونَ (پ ۱۴۔ النحل۔ ۶)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ ہم علم اور نا سمجھ کہ عالم اور مجھدار سے پوچھنا اگر واجب نہیں تو (فاسئلوا) صیغہ امر کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہم اذکم محتجب تو ضرور ہے۔ اگر وہ عالم زندہ ہے تو اس سے مشافعت پوچھا جائے۔ اور اگر وہ فوت ہو چکا ہے تو اس کے بتلائے ہوئے اصول اور ضوابط کی طرف مراجعت کر لی جائے۔

حضرت امام رازیؒ اور علامہ آکوسیؒ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ان من الناس من جَوَّزَ التَّقْلِيدَ بلاشبہ بعض لوگوں نے مجتہد کے لیے اس آیت کریمہ



للمجتهد لهذه الآية فقال لما لم يكن  
احد المجتهدين عالماً واجب عليه  
الرجوع الى المجتهد العالم لقوله  
فقال فاسئلوا الآية فان لم يجب فلا

اقل من الجواز (تفسير کبیر ۱۹، روح المعانی ۱۳۸، مغلطہ) تو جواز سے کیا کم ہوگا؟

جب بعض مسائل میں مجتہد کو اپنے سے بڑے مجتہد عالم سے پوچھنا جائز ہے تو ایک عامی اور جاہل  
کو پوچھنا کیوں جائز نہ ہوگا؟

دیکھیے آج نہ تو حضرت امام بخاریؒ زندہ ہیں۔ اور نہ حضرت امام عبدالرحمن بن ابی حاتمؒ۔ نہ حضرت  
امام مزنیؒ موجود ہیں اور نہ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ۔ کہ جن سے ہم رجال کے متعلق سوال کریں۔ مگر حضرت  
امام بخاریؒ کی کتب تاریخ۔ امام ابی حاتمؒ کی کتاب العلل۔ امام مزنیؒ کی تہذیب الکمال علامہ ذہبیؒ کا تذکرہ اور میزان  
الاختدال اور حافظ ابن حجرؒ کی تہذیب اور لسان وغیرہ موجود ہیں۔ جن کے مطالعہ کرنے سے ہمیں رجال کی توثیق  
یا تضعیف پر پورا پورا اطمینان ہو جاتا ہے۔ اسی طرح اگرچہ آج نہ تو حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام مالکؒ موجود ہیں نہ حضرت امام شافعیؒ  
اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور نہ دیگر حضرات کرام تاکہ ہم معانی حدیث سے متعلق ان پوچھیں۔ لیکن ان کی اور ان کے معتبر تلامذہ کی کتابیں اور  
ان کے بیان کردہ اصول تو ہمارے پاس موجود ہیں۔ اس لیے ہمیں ان کی طرف رجوع کرنے کے بعد قرآن  
اور حدیث کے سمجھنے میں بہت کم ٹھوکر لگ سکتی ہے۔

بخلاف اس کے آپ دیکھ لیں کہ فرق یا ظلم معشر لہ، غواص، رد افض، جہمیہ اور کرامیہ وغیرہ کو کہہ اپنے  
خود تراشیدہ اصول کے مطابق اور اپنے ذہن نارسا پر بھروسہ کرنے کی بدولت ان کو قرآن اور حدیث میں کتنی  
تحریف کرنی اور کس قدر ٹھوکریں کھنا پڑیں۔ آج بھی آپ باطل فرقوں کو مثلاً قادیانی، پیکر طوہی اور زمانہ حال  
کے مشرکین اور مبتدعین کو دیکھ لیجیے کہ کس طرح وہ قرآن اور حدیث کے معانی کو بگاڑتے ہیں۔ اور اپنے باطل  
اور فرسودہ عقائد کے اثبات میں کس طرح آسمان سے یسمان بناتے ہیں۔

اگر ہم حضرت امام بخاریؒ وغیرہ سے رجال حدیث کے متعلق سوال کر سکتے ہیں اور ضرور کرنا چاہیے تو حضرت  
امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام شافعیؒ وغیرہ سے ہم کیوں معانی حدیث کا سوال نہیں کر سکتے؟ اور اگر ہم پہلی چیز



شرک نہیں تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ یا اگر دوسری چیز شرک ہے تو پہلی چیز کیوں شرک نہیں؟  
الحاصل نادان اور بے سمجھ کا اہل علم سے سوال کرنا اور پوچھنے کے بعد اس کی بات پر بھروسہ اور یقین کرنا اگر ناجائز ہوتا تو اللہ تعالیٰ اہل علم سے پوچھنے کا کیوں حکم دیتے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں فرماتے کہ۔

انما شفاء العی السوال

(مشکوٰۃ ص ۵۵)

یقیناً ناواقف کا علاج اور شفا اسی میں ہے کہ وہ واقف کلمہ سے پوچھ لے۔

اس کی مفصل بحث انشاء اللہ العزیز آرہی ہے۔ اگر محجب کی بات سائل کے لیے حجت اور دلیل نہیں تو سائل کو کیوں ایک مہمل کام کے پیچھے لگا دیا گیا ہے؟  
تقلید حضرات المرکوم کا مقصد بھی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ لا علم متقلد جو ایک قسم کا سائل ہوتا ہے ہر مسئلہ کی تحقیق فقہیہ اور عالم سے پوچھے۔ اور اس پر عمل کرے۔ اگر وہ مسئلہ قرآن یا حدیث میں ہوگا تو متقلد اپنے اہم کی عقل، علم اور دیانت پر بھروسہ کرے گا۔ تاکہ خود اس سے حضرت عدنی بن حاتم کی طسرح سیاہ اور سفید دھاگے میں فرق نہ کر سکے کی غلطی واقع نہ ہو جائے۔ جس کی تحقیق (انشاء اللہ العزیز) آیت درہ عرض ہوگی۔

صحیح بخاری ص ۶۸۱ اور صحیح مسلم ص ۶۹ کی ایک حدیث میں یہ جملہ بھی موجود ہے کہ ایک صحابی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کیا فسالت اہل العلم فاستخبرونی (الحديث)  
اس موقع پر ان اہل علم کا جو فیصلہ تھا وہ شرعاً غلط تھا۔ اس کی آپ نے پُر زور الفاظ میں تردید فرمائی لیکن اہل علم سے دریافت کرنے کے سلسلے میں آپ نے کوئی گرفت نہیں فرمائی۔ کہ تم نے اہل علم سے سوال کیوں کیا۔ اور ہمارا استدلال بھی صرف اسی شق سے ہے جس سے معلوم ہوا کہ اہل علم سے سوال کرنا ناجائز نہیں۔ ورنہ آپ خاموش نہ رہتے۔ ضرور منع کرتے۔ تو یہ تقریری حدیث بھی قولی حدیث کے موافق ہے کہ لا علمی میں اہل علم سے سوال کرنا چاہیئے۔

اگر فرق ثانی اس آیت کے متعلق بعض حضرات مفسرین کرام کے کچھ اقوال نقل کیا کرتا ہے کہ اہل الذکر سے تو علماء ربودہ ملو میں۔ اس لیے اس آیت کو مہمہ میں سوال کرنا عام نہ ہوگا۔ جس میں حضرات فقہاء اسلام بھی شامل ہوں۔ بلکہ محض یہودی علماء سے سوال کرنا مراد ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہندیرہ ص ۱۶۳

میں ہے کہ آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں۔ اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں الخ لہذا اس آیت سے تقلید حضرات ائمہ کرام پر استدلال کرنا نام نہیں۔

**جواب** | فریق ثانی کی یہ ایک صریح کوثر فہمی ہے۔ کیونکہ جمہور اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ عموماً قرآن کو اسباب نزول پر بند کر دینا باطل ہے کیونکہ کوئی آیت بظاہر ایسی نہیں جس کا شان نزول

خاص نہ ہو۔ مگر اس کا کوئی بھی قائل نہیں کہ اس آیت کا حکم اسی خاص سبب کے ساتھ خاص ہے بلکہ اقامت اس کا حکم باقی ہے گا۔ تاوقتیکہ اس کے مخصوص اور منوع ہونے پر کوئی نص قاطع موجود نہ ہو۔

چنانچہ اہم شافعی (کتاب الام حلیہ ۲۵۸ میں) حافظ ابن تیمیہ (الصارم المسلول غلط میں) حافظ ابن قیم (ربائع الفوائد ص ۱۶۱ میں) حافظ ابن کثیر (تفسیر ص ۹۰ میں) حافظ ابن حجر (فتح الباری ص ۱۴۳ میں) اہم جلال الدین سیوطی (تفسیر القان ص ۱۱۶ اردو میں) قاضی شوکانی (نیل الاوطار ص ۱۴۹ میں) اور نواب صدیق حسن خان (بدور الاحلہ ص ۲۰۹ میں) لکھتے ہیں کہ

و عبرت لعموم لفظ است نہ بخصوص سبب  
چنانکہ در اصول مقرر شدہ (واللفظ لہ در الاحلہ ص ۲۰۹)  
اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے۔ خصوص سبب کا اعتبار نہیں  
ہوتا۔ چنانچہ یہ بات اصول میں طے ہو چکی ہے۔

اور فتاویٰ مذکورہ میں ایک مقام میں لکھا ہے کہ

اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑا جاہل اور بے وقوف ہے  
ہے۔ کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے۔ نہ خصوص محال کا۔ جیسا کہ جابجا کتب احادیث و کتب

اصول فقہ و استدلالات صحابہ کرام سے واضح ہوتا ہے الخ (ص ۱۹۵)

جب یہ بات طے شدہ ہے کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں۔ بلکہ عموم الفاظ کا ہی اعتبار ہو گا۔

تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شان نزول کے لحاظ سے اہل الذکر سے مراد یہودی علماء تھے تو بھی فریق ثانی کو کچھ

بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اعتبار تو عموم الفاظ ہی کا ہوتا ہے۔ اس لیے اس میں علماء یہودی کی تخصیص

ہرگز نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ہر عالم مجتہد اور صاحب فہم و فراست اس میں شامل ہے۔ اور لاعلمی کے وقت ہر

ایسے بزرگ سے جو عالم ہو سوال کرنا واجب اور کم از کم مستحب اور جائز ضرور ہے۔

**لطیفہ** : چونکہ ظاہر فریق ثانی قرآن کریم کی آیات کے اسباب نزول پر بند ہونے کا قائل  
معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے ہم قرآن کریم کے بے شمار مقامات اور مواقع سے قطع نظر کر کے فقط ایک

ہی محل پیش کرتے ہیں اُمید ہے کہ فریق ثانی ٹھنڈے دل سے غور فرما کر کچھ ارشاد فرمایا گا۔ اللہ تعالیٰ نے مشرکین مکہ اور اہل عرب کے خانہ ساز عقائد کے تار اور پود بکھیرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

قُلْ تَقَالُوا تِلْ مَا حَرَّمَ رَبِّيَ كُفْرُكُمْ  
عَلَيْكُمْ اَلَّا تُشْرِكُوْا بِهِمْ شَيْئًا ۚ  
الآیات (پہ انعام)

رب نے یہ چیزیں حرام کی ہیں کہ اس کے ساتھ شریک ٹھہراؤ۔ اور حکم دیا ہے کہ اولاد کو قتل نہ کرو۔  
فواحش کے قریب نہ جاؤ۔ قتل ناحق کا ارتکاب نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ۔ الخ وغیرہ وغیرہ۔

چونکہ ان آیات میں خطاب (بذریعہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام) مشرکین سے ہے۔ اس لیے فریق ثانی کے خانہ ساز قاعدہ کے بموجب ان آیات کا شان نزول ہی وہی لوگ ہیں اور مومنوں کے لیے ان اشیاء کی حرمت ان آیات سے ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ شان نزول میں فقط مشرکین ہی تھے۔ و ہذا القیاس ان کے علاوہ دیگر بھی بے شمار آیات کے متعلق بھی یہی کہنا ہوگا۔ اب دیکھیے کہ فریق ثانی کس منطق سے کام لیتا ہے اور اس کا جواب کیا ارشاد فرماتا ہے۔

مُذٰبِیْنِ مِیْرَی کُنتِیْ شَوْقَیْ سَے اِنے ناخدا لیکن اَلْمَے ہو گیا شوق دامن ساحل تو کیا ہوگا  
پانچویں آیت : قیامت کے دن جب کافر دوزخ میں آگ کے شعلوں میں جل رہے ہوں گے تو اُس وقت کی اُن کی بات اللہ تعالیٰ نقل کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔  
وَقَالُوْا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ اَوْ نَفْقَهُ لُمْ  
مَا كُنَّا فِیْ اَصْحَابِ السَّعِیْرِ  
اور کہیں گے اگر ہم ہوتے سُنّتے یا سمجھتے تو نہ ہوتے  
دوزخ والوں میں۔

(پ ۲۹۔ الملک ۱۰)

حضرت شاہ عبدالغنی صاحب محدث دہلویؒ (المتوفی ۱۲۳۹ھ) اس کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں کہ بعض حضرات مفسرین کرام نے تَشْمَعُ کو تعلیل پر اور تَفْقَهُ کو تحقیق و اجتہاد پر حمل کیا ہے کہ یہ دونوں نجات کے ذریعے ہیں۔

و بعضی از مفسرین تَشْمَعُ را بر تعلیل و تَفْقَهُ را بر تحقیق و اجتہاد حمل نموده اند کہ ہر دو راہ نجات اند الخ

(تفسیر عزیزی پارہ تبارک مکتب مطبعہ لاہور)



اور حضرت مولانا محمد عبدالحق تھانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

پس اثنان کی فلاح کے دو ہی طریق ہیں اول اور آسان یہ کہ کسی ناصح اور ہادی کی بات سن کر مان لے یہ تعلیم کا مرتبہ ہے اور قرآن مجید نے اس آیت میں اسی کو مقدم کیا۔ دوم یہ کہ خود عقل سلیم سے غور و تدبر کرے یہ اجتہاد کا مرتبہ ہے پھر جس کو دونوں باتیں نصیب نہ ہوں تو اس کے برباد ہونے میں کیا شک ہے؟  
(تفسیر تھانی ص ۱۴۹)

اور حکیم الامت حضرت مولانا تھانوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) اپنے ایک خط میں سورہ ملک کی اسی آیت کریمہ کی تفسیر اور تشریح میں فرماتے ہیں کہ

اس آیت میں اسی کے متعلق ارشاد ہے نَسُحٌ مِّنْ تَقْلِيدٍ اور تَقْلِيدٌ میں تحقیق کو ذکر فرمایا ہے پس معلوم ہوا کہ دوزخ سے بچنے کے دو طریق ہیں یا تعلیم ہو یا تحقیق ہو دعوات عبدیت جلہ عنجم دوسرا وعظا طریق النجاة مطبوعہ جمال پرنٹنگ ورکس دہلی

ظاہر بات ہے کہ علم نہ ہونے کی وجہ سے تحقیق تو ہو نہیں سکتی اور اگر تعلیم بھی نہ ہو تو ہلاکت اور بربادی کے سوا اور کیا ہاتھ آسکتا ہے؟

سوچ لو راہ میں خود کو پریشان نہ کرنا راستہ زیست کا کتے ہیں کہ ہمارے نہیں  
حضرات! تعلیم اور اتباع شرعی کے اثبات پر عقیدین کے پاس اور بھی بعض آیات موجود ہیں لیکن ہمیں چونکہ تعلیم اور اتباع سلط کے دلائل اور براہین کا احصاء مقصود نہیں۔ بلکہ ہماری غرض صرف اتنی ہے کہ جہاں ان کے اور دلائل ہیں۔ وہاں قرآن کریم کی یہ آیات کرمیات بھی ہیں۔ تو ایسے قطعی دلائل کہ موتے ہوئے عقیدین حضرات کی تکفیر تفسیق اور تخیل کتنا جرم عظیم ہے۔ اور قرآن کریم کا کس طرح صاف انکار ہے۔ دل تو چاہتا ہے کہ ہم اور بھی کچھ آیات کرمیات اور ان کی تفسیر جمہور اہلسنت سے پیش کریں کیونکہ

نگاہیں ان پر پڑتی ہیں کہ جن سے کچھ حلق ہو محبت کی نظر سے ہر بشر دیکھ نہیں جاتا  
لیکن ہم نے چونکہ بعض احادیث پیش کرنے کے بعد فریق ثانی کے اعتراضات کے جوابات بھی عرض کرتے ہیں اس لیے ہم اس باب کو اسی بحث پر ختم کرتے ہیں۔

# باب دوم

اس باب میں ہم تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے اثبات میں بطور نمونہ بعض احادیث عرض کریں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ جمہور اہل اسلام کا ترکش قرآن اور حدیث کے دلائل سے کس طرح چرچہ ہے اور یہ عمدہ اتنا وسیع ہے کہ اس کا سائل معلوم کرنا ہرگز و مہر کا کام نہیں بلکہ کاغذ کا درد۔

پہلی حدیث حضرت عمر بن خطابؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک درجن صحابہ کی نماز پڑھائی اور نماز سے فارغ ہو کر آپ نے ایک موثر اور بلیغ تقریر ارشاد فرمائی جس سے لوگ اتنے متاثر ہوئے کہ آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے اور دل میں خشیت طاری ہو گئی۔ ایک شخص نے دریافت کیا کہ حضرت ایسا معلوم ہوتا ہے گویا کہ یہ تقریر آپ کی رخصت کرنے والے کی (آخری) تقریر ہے اس لیے ہمیں کچھ وصیت ارشاد فرمائیجئے آپ نے فرمایا کہ میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ خدا سے ڈرتے رہنا میری بات کو سننا اور اس کی اطاعت کو بجالانا۔ اگرچہ ایک حبشی غلام ہی تھا مگر امیر منتخب ہو جائے۔ کیونکہ میرے بعد تمہاری زندگی کے مراحل میں بہت کچھ اختلافات پیدا ہو جائیں گے۔ اس کے بعد ارشاد فرمایا کہ فعلیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدين المہدیین۔ تم کو انہما وعضوا علیہما بالنواجذ وایاکم و محدثات الامور فان کل محدثۃ بدعة وکل بدعة ضلالة (ترمذی ص ۲۶۹، ابن ماجہ ص ۲۶۹، ابوداؤد ص ۲۶۹، مسند احمد ص ۲۶۹، مسند دارمی ص ۲۶۹)۔

میری سنت اور خلفاء راشدینؓ کی سنت کو جو ہدایت یافتہ ہیں۔ مضبوط پکڑو اور میری اور ان کی سنت کو اپنی دڑھوں سے مضبوط پکڑو۔ اور دین میں نئی نئی باتوں سے احتراز کرو کیونکہ ہر نئی بات بدعت ہے۔ اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

اس سے قبل کہ ہم اس حدیث کی معنوی اور دلیلی حیثیت کی طرف رجوع کریں زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کی صحت قارئین کرام کے سامنے پیش کر دیں۔ یہ حدیث متحدہ دس سنات کے ساتھ مروی ہے۔ ہم صرف ایک سند کے رجال اور اس کے روایت کی توثیق اور پھر بعض محدثین کرام سے اس حدیث کی تصحیح نقل کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ متدرک میں بھی یہ حدیث کئی صحیح اسانید سے مروی ہے۔ ایک سند اور اس کے روایت یہ ہیں۔

۱۔ ابوالعباس محمد بن یعقوب ۲۔ عباس بن محمد الدوری ۳۔ ابوہاشم ضحاک بن مخلد ۴۔ ثور بن یزید ۵۔ خالد بن معدن ۶۔ عبد الرحمن بن عمرو السلمي ۷۔ عرابض بن ساریہ

(۱) محمد بن یعقوب کو علامہ ذہبی الامام الثقة اور محدث مشرق لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۴۳)

(۲) عباس بن محمد دوری کو حافظ ابن حجر "ثقة" اور حافظ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۹۱)

(۳) ابوہاشم ضحاک بن مخلد کو حافظ ابن حجر "ثقة" اور "ثبت" لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۶۹)

(۴) ثور بن یزید کو علامہ ابن سعد۔ دیم۔ احمد بن صالح۔ یحییٰ بن سعید۔ عیسیٰ بن یونس۔ ولید بن مسلم، ابن معین۔ محمد بن عوف۔ نسائی۔ ابوالحکم۔ ابن عدی۔ ابن جابر۔ عجل۔ اور ساجی وغیرہ تمام "ثقة" لکھتے ہیں (تذیب ص ۱۲۲) اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ "ثقة" اور "ثبت" تھے۔ (تقریب ص ۱۶۲)

(۵) خالد بن معدن کو محدث عجل۔ یعقوب بن شیبہ۔ محمد بن سعد۔ ابن خراش۔ نسائی اور ابن جابر سب "ثقة" لکھتے ہیں۔ (تذیب ص ۱۱۱)

(۶) عبد الرحمن بن عمرو السلمي کو حافظ ابن حجر مقبول کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۲۲) اور ابن جابر "ثقات" ہیں اور مسلمہ تابعین کے طبقہ اولیٰ میں شمار کرتے ہیں۔ (تذیب ص ۱۲۲)

(۷) حضرت عرابض بن ساریہ (الموتقی ۵، ۷) جلیل القدر صحابی ہیں۔ آپ کی وفات دمشق میں واقع ہوئی (تجربہ اہل الصحابہ علامہ ذہبی ص ۱۱۱) اس مذکور سند سے حدیث کی تصحیح پر امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں متفق ہیں۔ (متدرک ص ۹۶ و تلخیص علامہ ذہبی ص ۹۶)

امام ترمذی (ترمذی شریف ص ۹۶ میں) ایک دوسری سند کے ساتھ اس حدیث کو پیش کر کے فرماتے ہیں۔ ہذا حدیث حسن صحیح۔

مشہور محدث ابن حزم ظاہری (غیر مقلد) اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں۔



(بحوالہ تذکرۃ الحفاظ علامہ ذہبی ص ۳۲۵)

حضرات! ہم نے بعض کُتب حدیث کا حوالہ نقل کرنے کے بعد ایک سند کے روات کی توثیق کُتب رجال سے نقل کر کے بعض حضرات محدثین کو ائمہ سے اس کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے۔

اب اس حدیث کے معنوی اور مدلول کے لحاظ سے مندرجہ ذیل امور پر ٹھنڈے دل سے غور کیجئے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی وصیت میں جہاں تقویٰ اختیار کرنے پر زور دیا ہے وہاں امیر کی اطاعت کی بھی اگرچہ وہ امیر حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو نمایاں طور پر تاکید فرمائی ہے۔ اور ہم امیر کی اطاعت کے تقلید شخصی ہونے کی بحث پہلے کر چکے ہیں۔

(۲) آپ نے جہاں اپنی سنت کی پیروی پر حضرات صحابہ کو ائمہ اور امت کو تاکید بلیغ ارشاد فرمائی ہے۔ وہاں اپنے حضرات خلفاء راشدین کی سنت کو بھی مضبوط پکڑنے کا تاکید ہی حکم ارشاد فرمایا ہے۔ اور ان کی سنت کو ایک حسی مثال سے واضح کیا ہے۔ کہ جس طرح دایروں میں مضبوط پکڑی ہوئی چیز نکل نہیں سکتی۔ اسی طرح فرمایا کہ میری اور میرے خلفاء راشدین کی سنت کو مضبوط پکڑو۔ اور اس کو بالکل جنبش بھی نہ آنے دو۔

(۳) آپ نے اپنے خلفاء راشدین کی غیر معمولی توصیف کی ہے کہ وہ راشد درہ راست پر چلنے والے اور مہدی (مہابت یافتہ) ہیں اس لیے ان کی جو بھی سنت ہوگی وہ اسلام میں رشد اور ہدایت ہی ہوگی۔

(۴) تمام اہل السنۃ والجماعت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت ابو بکر الصدیقؓ حضرت عمر فاروقؓ حضرت عثمانؓ ذوالنورینؓ حضرت علی المرتضیٰؓ اور حضرت عثمانؓ بن عفانؓ خلفاء راشدین میں تھے۔ جن کا ارشاد اور مہدی ہونا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور جمہور اہل اسلام کے مشاہدہ اور شہادت سے ثابت ہو چکا ہے۔

(۵) ان حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و فعل کے خلاف اور بعد کو جو چیز بھی ظاہر اور پیدا ہوگی اس کو دین اور مذہب سمجھنا نہ رہی بدعت ہوگی۔ اور ہر بدعت ارشاد نبوی علی صاجہ الف الف نیچے کے بموجب گمراہی ہی ہوگی۔ اب ان مذکورہ بالا امور کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے ہمارا استدلال اور احتجاج ملاحظہ فرمائیے۔

ایک وقت میں خلیفہ راشد صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں پر اس ایک ہی کی اطاعت اور فرمانبرداری لازم اور ضروری ہوتی ہے۔ جس طرح دو تلواریں ایک نیام میں نہیں آسکتیں اسی طرح دو خلیفے بھی بیک وقت منتخب نہیں ہو سکتے۔

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد موجود ہے کہ

اذا بولع للخلیفتین فاقتلوا الآخر  
منہما۔ (مسلم ص ۱۲۸) • جب دو خلیفوں کی بیعت کی جائے تو تم دوسرے کو قتل کرو۔

حضرت عمر فاروقؓ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا اپنے فرمایا کہ۔  
من اناکم وامرکم جمیع علی رجل  
واحد یرید ان یشق عصاکم  
او یضرق جماعتکم فاقتلوا  
(مسلم ص ۱۲۸) مشکوٰۃ ص ۱۲۲) • تمہارے پاس ہر شخص اس حالت میں آیا کہ تمہارا ایک  
شخص پر اتفاق ہو اور وہ تمہاری جماعت میں (ایک شخص  
پر اجتماعیت سے ہٹا کر) تفریق پیدا کرنا چاہتا ہو تو اسے قتل  
کر دو۔

ان حدیثوں سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ ایک خلیفہ کے ہوتے ہوئے دوسرے کی اسلام میں  
قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور اگر دوسرا اپنی خلافت منوانے پر مصر ہو تو اس کو قتل کر دینا ضروری ہے۔  
اور اسی پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے۔ چنانچہ علامہ نوویؒ لکھتے ہیں۔  
کہ ایک زمانہ میں دو خلیفوں کی بیعت کرنا تمام علماء کے نزدیک ناجائز ہے۔ چاہے دار اسلام  
کا حلقہ وسیع ہو یا تنگ (شرح مسلم ص ۱۲۶)

تو جس طرح ایک وقت میں صرف ایک ہی خلیفہ کی بیعت کرنا جائز ہے اور دوسرے کی بیعت  
جائز تو کیا ہوتی وہ تو مسلمانوں کے اتحاد اور اتفاق کے شیرازہ کو بکھیرنے کے جرم میں واجب القتل ہے۔  
اسی طرح خلیفہ راشد بھی ایک وقت اور ایک زمانہ میں صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ جس کے ہاتھ پر تمام  
مسلمانوں کو بیعت کرنا اور اس کے حکم کے سامنے گردن جھکا دینا اور اس کے ہر ارشاد پر چلنا اور دین و دنیا  
کے مسائل میں اس سے استہلال اور احتجاج کرنا ضروری اور لازمی ہے۔ الغرض خلافت صدیقیہ  
میں تمام مسلمانوں کو صرف حضرت ابو بکر بن الصدیقؓ کو اپنا امام۔ حاکم۔ پیشوا اور مقتدا بنانا ضروری تھا۔ اور  
دین و دنیا کے تمام معاملات میں مسلمانوں کو ان کی اطاعت اور اتباع کرنا لازمی تھی اسی طرح خلافت  
فاروقیہ عثمانی اور حیدری کا حال سمجھیے۔ ان میں سے ہر ایک کے دور میں صرف ایک ایک کی تقلید کرنا ضروری  
تھا۔ اور تقلید شخصی کا یہی معنی ہے کہ ایک ہی مہتی اور ذات کو اپنے پیش نظر رکھ کر اس کی اطاعت اور  
فرمانبرداری کا دم بھر جائے۔

یہی یہ بات کہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت تو نظام عالم اور نظم و نسق کو برقرار رکھنے کے لیے یعنی سیاسی طور پر ہوتی ہے۔ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید محض امور دین میں ہوتی ہے جو حقیقتہً جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی منہ اور گدی ہے۔ تو اہم کی بیعت سے تقلید شخصی کیسے ثابت ہوئی؟ تو ہم اس کا جواب بخدا ہی کی حدیث اور مسامرہ اور شرح العقائد کے حوالہ سے پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اہم وقت اور خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت بھی دین ہی کے لیے ہوتی ہے۔ اور دنیا اس کے تابع ہے مقصود بالذات خلافت سے اللہ تعالیٰ کے دین کی حفاظت ہوتی ہے اس لیے اہم وقت کی تقلید اور بیعت کو جائز کن اور اہم معین کی تقلید اور اتباع کو شرک کہنا بالکل نامناسب بلکہ ظلم عظیم ہے۔

جب پہلی چیز جائز ہے تو دوسری بھی جائز ہے۔ اور اگر دوسری شرک ہے تو پہلی اس سے بھی ڈبل شرک ہوگی۔ کیونکہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت سے دین اولاً اور دنیا ثانیاً (یعنی دین اور دنیا دونوں پہلو) ملحوظ ہوتے ہیں۔ اور اہم معین کی تقلید میں فقط دین کا لحاظ ہوتا ہے۔ اور جب دین اور دنیا دونوں پہلوؤں میں تقلید شرک نہیں بلکہ شریعت حقہ کی اسی پر اشد ترین تاکید کو تو دے کر دوسرے مسئلہ میں تقلید اور اتباع سے کیوں شرک لازم آتا ہے؟ غرضیکہ دین و دنیا، مذہب اور سیاست میں فرق نکالنا یہ اہل یورپ کی پیداوار ہے۔ شریعت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیۃ و سلام کا دامن اس تفریق سے بالکل پاک اور منترہ ہے۔ مسلمان کی دنیا بھی دین ہے۔ بلکہ مسلمان کا سونا جاگن۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ کھانا۔ پینا وغیرہ بلکہ زندگی کا ہر شعبہ اور ہر پہلو دین ہے۔ یہاں تو یہ نظر یہ ہے۔ جیسا کہ حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ

احتسب نومتی کما احتسب قومتی یعنی میں اپنی نیند کو بھی ایسا ہی ثواب سمجھتا ہوں جس طرح کہ اپنے کھڑے ہو کر نماز اور تہجد پڑھنے کو (بخاری ص ۶۲۲)

الحاصل اگر تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی شرک ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک ایک خلیفہ اور اہم کی اتباع۔ تقلید اور بیعت پر اتنی تاکید شدید نہ فرماتے۔ جب آپ نے ایسا کرنے پر امت کو عموماً اور حضرات صحابہ کرام کو خصوصاً ایک حد تک مجبور کر دیا ہے تو اب فرمائیے۔ کہ آپ تقلید شخصی کے اثبات پر اور کسی دلیل چاہتے ہیں؟ کیا آپ کے نزدیک العیاذ باللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات، صحابہ کرام تقلید شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہو گئے تھے؟ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام کو شرک کرنے پر ابھارا تھا؟ العیاذ باللہ تعالیٰ۔



جب فریق ثانی کے نزدیک بھی ایک خلیفہ اور امام کی بیعت، تقلید اور اتباع صرف جائز ہی نہیں بلکہ ضروری ہے تو امام معین کی تقلید اور اتباع کو بھی ایسا ہی سمجھئے۔ جس چیز کو آپ تسلیم کرتے ہیں ہم اسی کو تقلید شخصی سے تعبیر کرتے ہیں۔ آپ اس کا عنوان کچھ ہی اختیار کر لیجئے۔ مَعْنُونِ ایک ہی ہے۔ سُرخ کوئی مقرر کر دیجئے۔ مطلوب اور مطلوب ایک اور صرف ایک ہی ہے۔

**اعترض** ممکن ہے کہ کسی صاحب کے دماغ اور خیال میں یہ وہم پیدا ہو کہ حضرات خلفاء راشدین کی اتباع اور اطاعت سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خلیفہ راشد ایک ہی نہ تھا۔ بلکہ یکے بعد دیگرے چار (بلکہ زیادہ) تھے اور چار کی یکے بعد دیگرے تقلید کرنے سے تقلید شخصی نہ رہی۔ بلکہ غیر شخصی ہو گئی۔ اور ہم تقلید غیر شخصی کے قائل ہیں۔ جھگڑا تو تقلید شخصی کا ہے؟

**جواب** اگر غیر رسول کو مندر رسول پر بٹھانا شرک ہے تو اس میں شخصی اور غیر شخصی کا کیا سوال ہے؟ ایک کو بھی مندر نبوت پر بٹھانا شرک فی الرسل ہے اور متعدد افراد اور اشخاص کو بھی۔ اور اگر کسی ایک کی تقلید سے کسی شرعی نص اور حکم پر نہ پڑتی ہے تو غیر شخصی سے یہ زد کیوں نہیں پڑتی؟ اور یہ بڑی ہی عجیب منطق ہوگی کہ محدود شرک تو ناجائز ہے اور غیر محدود جائز ہے۔ بالفاظ دیگر حکم مقدس میں شرک تو ناجائز ہے مگر زیادہ مقدار میں درست ہے۔ نیز سوچنے اعد غور کرنے کی ایک بات اور بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم ایک منٹ کے یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ مثلاً وہ حضرات صحابہ کرام جنہوں نے حضرات خلفائے راشدین میں سے ہر ایک کی خلافت کا زمانہ دیکھا ہے وہ تو تقلید شخصی سے فی الجملہ بچ جائیں گے کہ انہوں نے کچھ عرصہ کے لیے حضرت ابوبکرؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ اور پھر حضرت عمرؓ کی۔ پھر باری باری سے حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ لیکن ذیل کے امور پر اچھی طرح نگاہ کیجئے۔

(۱) اگر رسول کے بغیر کسی دوسرے کی بیعت۔ اتباع اور تقلید شرک ہے تو لازم آئے گا کہ جب حضرات صحابہ کرام نے حضرت ابوبکرؓ کی بیعت اور ان کی تقلید کی تو دو سال اور چار ماہ تک ایک ہی کی تقلید کی وجہ سے العیاذ باللہ تعالیٰ وہ شرک کرتے رہے۔ پھر اس کے بعد ساڑھے دس سال تک حضرت عمرؓ کی، پھر تقریباً بارہ سال حضرت عثمانؓ کی اور پھر چار سال اور نو ماہ اور کچھ دن حضرت علیؓ کی خلافت رہی (ان سب کے لیے دیکھیے علی المرتبہ اجمال ص ۵۸، ص ۶۰، ص ۶۱، ص ۶۲) اور یہ شرعاً محال ہے کہ حضرات صحابہ کرام ہر ایک خلیفہ کے وقت اور زمانہ میں شرک کرتے رہے تھے۔ کیونکہ شرک تو ایک لمحہ

کے لیے بھی جائز نہیں اور خصوصاً حضرات صحابہ کرام سے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ انہوں نے بحکم جناب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے اپنے وقت میں ایک ایک کی تقلید کی۔ تو کہنا پڑے گا کہ تقلید شخصی شرک نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ العیاذ باللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرام شرک کرتے رہے بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اس کے جواز کی نسبت ہوگی کہ آپ نے اس کی اجازت دی اور حضرات صحابہ کرام نے ایسا کیا معاذ اللہ تعالیٰ۔

(۱۲) ایک ایسا صحابی آپ تسلیم کیجئے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور ان کی تقلید اور اطاعت کا دم بھرتا رہا۔ پھر ان لیجئے کہ خلافت صدیقی ہی میں اس صحابی کا انتقال ہو گیا اب ارشاد فرمائیے کہ کیا وہ مسلمان رہا؟ یا العیاذ باللہ تعالیٰ کافر ہو گیا؟ کیونکہ ان کے حق میں تو محض تقلید شخصی ہی رہی ان کو تو دوسرے حضرات خلفاء کا زمانہ پانا نصیب ہی نہیں ہوا۔ آپ اس صحابی کے متعلق کیا ارشاد فرمائیں گے؟

یہ نہ احتمال ہی نہیں بلکہ آپ بخاری (ص ۶۶۶) اور سنن طبرانی (ص ۲) وغیرہ دیکھ لیجئے کہ جنگ یمامہ میں جو عہد صدیقی میں ہوئی کتنے صحابی جو حافظ اور قاری قرآن تھے شہید ہوئے اور اس کثرت سے شہید ہوئے کہ حضرت عمر فاروقؓ جیسے مدبر اور دور اندیش کو یہ کہنا پڑا کہ قرآن لکھنا اور جمع کرنا چاہیے۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کی شہادت اسی زور پر رہی تو خطرہ ہے کہ کس دنیا سے قرآن ہی ختم نہ ہو جائے۔ اسی حدیث کی شرح میں شرح حدیث نے یہ لکھا ہے کہ گیارہ سو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ چودہ سو مسلمان شہید ہوئے تھے اور علامہ طبرانی فرماتے ہیں کہ بارہ سو مسلمان شہید ہوئے۔ جن میں سات سو حافظ قرآن اور قرآن تھے (حاشی بخاری ص ۶۶۶) آپ ان حضرات صحابہ کرامؓ کے متعلق کیا نظریہ قائم کریں گے؟ کیا واقعی یہ لوگ العیاذ باللہ تعالیٰ شرک تھے؟ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کے علاوہ اور کسی غلیضہ کی خلافت تو انہوں نے پائی ہی نہیں تاکہ وہ تقلید شخصی سے نکل جاتے۔

(۳) وہ تابعی اور مسلمان جنہوں نے مثلاً صرف حضرت عمرؓ کے زمانہ اور عہد میں اسلام قبول کیا (کیونکہ انہیں کے دور میں مصر شام عراق ایران مکمل طور پر اور روم کا خاصا علاقہ فتح ہوا۔ اور لوگ جوق در جوق اسلام میں داخل ہوئے) اور پھر طبعی موت یا شہادت کی وجہ سے دنیا سے رخصت ہو گئے۔ انہوں نے نہ تو اس سے قبل کا زمانہ پایا اور نہ بعد کا۔ فقط مثلاً حضرت عمرؓ کی خلافت ہی میں ملکہ بگوش اسلام ہوئے۔ اور پھر انہی کی خلافت اور عہد میں انتقال کر گئے یا شہید ہو گئے۔ کیا وہ لوگ بھی مسلمان تھے یا نہیں؟ کیونکہ انہوں

نے تو ایک سے زیادہ خلافت کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ تاکہ وہ اکابر تقلید شخصی کے چوکے نکل جاتے؟ اس قصہ کو کہاں تک بیان کیا جائے۔

گھیسے تو ابتداء نہیں بڑھے تو انتہا نہیں

الغرض یہاں بھی اگر غور اور فکر سے کام لیں گے تو آپ کو تقلید شخصی ہی کا فرما نظر آئے گی اور بس قارئین کرام کو یہ بات معلوم ہوگی کہ جب میں نے تراویح پر حضرت عمرؓ سے اور جمعہ کے دن اذان نہ پڑھنے پر حضرت عثمانؓ کے حوالہ سے استدلال کیا جاتا ہے تو بعض غیر مقلد اس کا رد والی کو بدعت عمری اور بدعت عثمانی سے یاد کیا کرتے ہیں۔ اور حضرت عمرؓ کا وہ مقولہ جو ایک امام اور ایک قاری پر سب نمازیوں کو اکٹھا کرنے کے بعد اس فعل کو مکہ اور پسندیدہ خیال فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ

فعل البدعة هذه (بخاری ص ۲۹۹)

یہ کیا ہی اچھی زایا رہے

بعض غیر مقلدین اس کو بطور ہتھیار کے استعمال کیا کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے خود اپنی اس کاروائی کو بدعت کہا ہے۔ تو پھر یہ سنت کیسے ہوئی؟ ہم یہاں اس بحث کو چھیڑنا نہیں چاہتے کہ اصل نماز تراویح کا نیز جماعت کے ساتھ نماز تراویح کا ثبوت خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا نہیں؟ اور آپ نے کتنی راتیں نماز پڑھائی؟ اور پھر کتنی رکعات پڑھائیں؟ یہ بات انشاء اللہ العزیز؟ مسئلہ تراویح میں بیان ہوگی۔ اس کے علاوہ رسالہ التراویح مع ترجمۃ النبیایع پر بھی ایک نگاہ ڈال لی جائے جو طبع شدہ ہے البتہ ایک امام کی اقتدار میں کھٹے ہو کہ نماز تراویح کو اتفاق اور اتحاد سے ادا کرنا حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق تھا۔ یعنی حضرت عمرؓ نے نماز تراویح اور بیسٹس رکعات کو بدعت نہیں کہا۔ بلکہ ایک امام کے پیچھے اجتماعی صورت میں نماز پڑھنے کو بدعت کہا ہے جس کے خود غیر مقلدین بھی متحکک ہیں۔ اور اس حدیث میں

لفظ بدعت سے شرعی بدعت مراد نہیں بلکہ لغوی معنی مراد ہے یعنی یہ اجتماعی شکل کیا ہی بہترین نوایا جادہ ہے۔ (نعمت البدعة ۲۴۴) اور درحقیقت حضرت عمرؓ کی یہ کاروائی بھی سنت ہی تھی اور ہے اور انشاء اللہ العزیز

ناقیست رہی اور ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو اس لیے سنت کہتے ہیں کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اب فرق ثانی کی مرضی کہ حضرت عمرؓ وغیرہ کے فعل اور قول کو بدعت کہیں یا خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کی اقتدار کریں۔ کیونکہ آپ تو حضرات خلفاء راشدینؓ کے عمل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ دیکھیے فہرست ثانی



کیا ارشاد فرماتا ہے؟ ک۔ نبی اپنا اپنا اہم اپنا

یہ بات بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگی کہ ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال و افعال کے سنت ہونے کی علت علم اور اس کی حکمت اور فلسفہ بھی دہرے قارئین کو دیں۔ اس میں تو کسی کو بھی کلام نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد اور فرمان سنت ہی ہے۔ جب آپ کا ارشاد سنت ہے تو آپ نے اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی پیروی اور اقتدار کا تاکید فرمان صادر فرمایا ہے۔ اس لیے حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال اور افعال سنت ٹھہرے، مگر آپ نے ان کی اقتدار کا حکم دیا ہے۔ اور آپ کا حکم اور ارشاد بہر حال سنت ہی ہے۔ لہذا بواسطہ آپ کے امر اور حکم کے حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر قول اور ہر فعل بھی سنت ہی ہوگی۔ ہاں اگر کسی محقول دلیل سے ان کی کسی بات میں غلطی ثابت ہو جائے تو معاملہ جدا ہے کیونکہ وہ معصوم نہ تھے۔ مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس کی تائید میں فریق ثانی کے رہبر اعظم جناب نواب صدیق حسن خان صاحبؒ کا ایک اقتباس بھی پیش کر دیں۔

صاحب موصوف ارشاد فرماتے ہیں۔

ان ماسئد الخلفاء الراشدون من  
بعده فالأخذ به ليس إلا امره  
صلى الله تعالى عليه وسلم  
بالأخذ به ولا اقتدار بمصا  
فعلوه هو لا امره صلى الله تعالى  
عليه وسلم لنا بالعمل بسنة  
الخلفاء الراشدين ولا اقتدار  
بإبي بكر وعمر (الدين الخالص ص ۲۵)

نواب صاحبؒ نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے بغیر چارہ کار نہ دیکھا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی اقتدار محض حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و عمل کی وجہ سے نہیں بلکہ دراصل یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت اور فرمانبرداری کی وجہ سے ہے۔ اور ان ماسئد الخلفاء کے الفاظ سے نواب صاحبؒ نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے طور و طریق کو صریح الفاظ میں سنت

سے تعبیر کیا ہے۔ اور کیوں نہ ہو۔ مشور ہے کہ کلام الملوک۔ ملوک الکلام

## اعتراض

فریق ثانی کی عوام اور کیا خواص یہ اعتراض کیا کہ تاہم کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت سے مراد صرف وہی چیز ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو۔ اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوئی ہو اور حضرات خلفاء راشدینؓ میں سے اکثر یا بعض نے اس کو رائج کیا ہو تو ایسے امور خلفاء کے مجتہدات میں شامل ہوں گے۔ سنتہ خلفاء میں داخل نہ ہوں گے۔ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت صرف وہی اشیاء ہو سکتی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق اور موافق ہوں اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے بظاہر مخالف نظر آئی تو وہ سنت نہ ہوگی۔ بلکہ حضرات خلفاء راشدینؓ کا اجتہاد ہوگا اور اگر ایسے لوہیں کسی اقتدار بھی کیا تو کوئی صرح نہیں۔ اور نہ اس سے علیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء الراشدینؓ کی خلافت و رزی لازم آتی ہے لہذا حضرت عمرؓ کا قول اور فعل بیسلس تردیح کے متعلق اور حضرت عثمانؓ کا ارشاد جمعہ کی اذان کے متعلق سنتہ میں داخل نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے۔ جو بدعت عمرؓ کی اور بدعت عثمانؓ کی ہوگی۔

فریق ثانی کے مابین نامذکور مولانا مبارک پوری صاحب (المتوفی ۱۲۵۳ھ) فخر تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۳۶۸ میں جمعہ کی اذان زائد کے سنت نہ ہونے پر ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ کا ایک قول نقل کیا ہے کہ اذان زائد بدعت ہے اور پھر یہ لکھا ہے کہ اگر اذان زائد سنت ہوتی تو حضرت ابن عمرؓ کیوں اسے بدعت سے تعبیر کرتے؟ لہذا معلوم ہوا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر فعل اور قول سنت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہی سنت ہوگا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل کے موافق ہو۔

## جواب

اگر ہم فریق ثانی کے اس اعتراض کے جواب میں یہ کہہ دیں تو بالکل بجا ہوگا کہ اگر حضرات خلفاء راشدینؓ العیاذ باللہ تعالیٰ بدعت رائج کیا کرتے تھے تو یہ بتلایا جائے کہ بدعتی کیسے عیض راشد اور بدعت یا بدعت بن سکتا ہے جبکہ آپسے انہیں الخلفاء الراشدینؓ المیدین سے تعبیر فرمایا ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ بدعتی بھی راشد اور مہدی ہو سکتا ہے۔

عندہ ازیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت کے بعد سنتہ خلفاء الراشدینؓ کا ذکر دواۓ عطف سے کیا ہے اور سنت کو ظاہر اور صحت طور پر ذکر فرمایا ہے۔ اور کون کا مشور و معروف مسئلہ ہے۔ کہ اصل عطف میں معافیت ہے کہ معطوف علیہ کا غیر ہو جانا چاہیے۔ لہذا آپ کی سنت الگ اور حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت الگ ہوگی اگر حضرات خلفاء الراشدینؓ کی سنت جدا اور الگ نہ ہوئی بلکہ

دی جی ہوتی جو آپ کی ہے تو حضرات غفار راشدین اور ان کی سنت کے واسطے کے ساتھ الگ ذکر کرنے کا کوئی معنی نہیں تو ہمارے جواب بھی ناکافی نہیں ہو گا۔ لیکن ہم فریق ثانی کی تسلی کے لیے اور خصوصاً جناب مبارک پوری صاحب کے اطمینان کے لیے ایک ایسی چیز پیش کرنا چاہتے ہیں جس کے بعد ان کو لب کشائی کی جرات ہی نہ ہو سکے۔ ملاحظہ کیجئے۔

حضرت علیؑ نے شراب کی حد کے بارے میں ارشاد فرمایا کہ

جلد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اربعین والیومین  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرابی کو چالیس  
 کوڑے لگوائے۔ اور حضرات ابوبکرؓ نے بھی چالیس  
 لگوائے اور حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے لگوائے۔ اور  
 ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔  
 سنۃ (مسلم ص ۲۶۰)

حضرات! ملاحظہ فرمائیے کہ یہ روایت صحیح مسلم کی ہے۔ اور سند کے ساتھ ہے جس کی سند اور رواقہ پر کلام نہیں ہو گا۔ اور حضرت عمرؓ کے اس عمل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے مخالفت ہے۔ حضرت علیؑ سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور حضرت علیؑ بالاتفاق خود بھی خلیفہ راشد ہیں۔ لہذا ان کا حضرت عمرؓ کے فعل کو سنت کہنا ہمیں اس لیے بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات غفار راشدین کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اور ہمیں ان کی پیروی اور اقتداء کا حکم دیا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ حضرت عمرؓ کے ایسے فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے خلاف ہے سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔

اگر آپ مزید اضافہ کے طالب ہوں تو وہ بھی سن لیجئے۔ امام حاکمؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت علیؑ کا یہ جملہ بھی نقل فرماتے ہیں۔

ثم اقمها عثمان ثمانین وکل سنت  
 حضرت عثمانؓ نے بھی اسی کوڑے لگوائے۔ اور ان  
 میں سے ہر ایک سنت ہے۔  
 (معرفت علوم الحدیث ص ۱۸۸)

اور ایک روایت میں ہے کہ ثم جلد عثمان ثمانین واربعین (متدرک ص ۲۴۵) قال الحاکم والذہبی صحیح (پھر حضرت عثمانؓ نے اسی اور چالیس کوڑے لگوائے چونکہ حدیث میں زیادت ثقہ کا معتبر ہونا ایک اتفاقی چیز ہے لہذا حضرات محدثین کرامؒ کے اصول کے مطابق یہ زیادت بھی تسلیم کرنا پڑے گی۔



اب ہم فرق ثانی سے مؤیدانہ التجار کرتے ہیں کہ اگر حضرات خلفاء کی سنت صرف وہی ہو سکتی ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو تو ارشاد فرمائیے کہ حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے اس فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل، بلکہ حضرت ابو بکرؓ کے فعل کے بھی مخالف ہے۔ کیوں سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور کیوں فرماتے ہیں۔ وکل سنتہ۔ منہ صحیح سلم کی ہے۔ اور فرمانے والے حضرت علیؓ ہیں۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی نظر سے اوجھل نہ ہو جائے کہ شرابی کے متعلق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کوئی حتمی قطعی اور اٹل حد مقرر ہی نہیں کی تھی۔ بلکہ شرابی کو ہاتھوں سے۔ پاؤں سے اور چادروں سے (بٹ مار کر) مار پیٹ لیا کرتے تھے۔ جیسا کہ صحیح بخاری ص ۱۲۱ وغیرہ میں اسکی تصریح موجود ہے اور اسکے ساتھ اس کو بھی ملا لیجئے کہ حضرت علیؓ فرماتے تھے کہ اگر کسی حد میں سزا دینے کی وجہ سے مجرم کی جان تلف ہو جائے تو مجھے کوئی پروا نہیں مگر شرابی کی جان اگر تلف ہو جائے تو میں اس کی دیت اور خون بے دینا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ

لان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لم يثبت له (بخاری ص ۱۲۱) وکل سنتہ منہ صحیح سلم کی ہے۔

شرابی کی (اٹل) سزا سرے سے ثابت ہی نہیں۔ مگر پھر بھی وہ چالیں اور انٹی کواروں کی سزا کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں وکل سنتہ ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اب ارشاد فرمائیے کہ اگر مقلدین حضرات اور خصوصاً احناف۔ حضرات خلفاء راشدینؓ کے اس فعل کو جو بظاہر اور قطعی نظر سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول اور فعل کے مخالف ہو سنت کہتے ہیں تو آپ ان پر کیوں بستے ہیں؟ اور ان کی اصلاح کی آپ کو کیا فکر پڑے گی ہے؟ آپ اپنی اصلاح کیوں نہیں کرتے؟

رہا مولانا مہار کپوری صاحب کا حضرت ابن عمرؓ سے جمعہ کی اذان اول کے بدعت ہونے کا قول نقل کرنا تو بلاشبہ یہ قول (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۴) طبع حیدر آباد دکن میں موجود ہے۔ اس قول کی تشریح کرتے ہوئے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ احتمال ہے کہ ان کا بدعت کتا علی سبیل الانکار ہو۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ ان کی مراد یہ ہو کہ یہ کاروائی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی۔ اور جو چیز آپ کے زمانہ میں نہ تھی تو وہ (وغوی) بدعت کہلاتی ہے لیکن بدعت حسن بھی ہوتی ہے اور اس کے

خلافت بھی ہوتی ہے۔ (فتح الباری ص ۴۵) اور یہی مطلب بذل المجہول (ص ۱۸) میں بھی بیان کیا گیا ہے اگر بدعت لغوی مراد ہو تو اس پر تو کوئی قدغن نہیں۔ اور اگر اُن کی مراد شرعی بدعت ہے تو ان کی اپنی رائے ہے۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمان شرعی بدعت کی ترویج کریں اور حضرات صحابہ کرام کی اکثریت شرعی بدعت پر اتفاق کرے۔ اور حضرات تابعین تبع تابعین اور تابعین سلف و خلف کا اس پر اتفاق اتحاد اور تعامل مستزاد ہو۔ اور خود اکثر غیر مقلدین حضرات کا بھی اس پر عمل ہے۔

دوسری حدیث: حضرت حذیفہؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ میں کب تک ختم میں زندہ رہوں گا۔ لہذا

فاقدوا بالذین من بعدی ابی بکرؓ وعمرؓ تم میرے بعد ابو بکرؓ اور عمرؓ کی اقتدار کرنا  
(ترمذی ص ۲۲، ابن ماجہ متدرک ص ۳۵۵ اور مشکوٰۃ ص ۱۵۸ وغیرہ)

اس حدیث کی اہم ترمذی تحجین اور فن رجال میں حدیث تامرہ کہنے والے یعنی علامہ ذہبیؒ کی تخصیص متدرک ص ۲۲ میں تصحیح کرتے ہیں۔ اس حدیث سے بھی صاف ظاہر ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقتدار کرنے کا حکم ارشاد فرمایا تھا۔ اور من بعدی سے مراد ان حضرات کی حالت خلافت ہے کیونکہ بدون امارت اور بلا خلافت تو دونوں حضرات آپ کے دو ربوہ ہی ہو جوتھے۔ تو پھر من بعدی کا کیا مطلب؟ اور ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اسلام اس کو تسلیم نہیں کرتا کہ دو خلیفوں کی بیک وقت اطاعت اور اتباع کی جائے۔ لہذا مطلب بالکل صاف ہے کہ محمد ابو بکرؓ اور حضرت ابو بکرؓ کی اور محمد عمرؓ میں حضرت عمرؓ کی تقلید اور اقتدار کی جائے۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔ گو ایک معین زمانہ کے لیے ہی سہی۔ رہا مذہب و سیاست یا دین و دنیا کا فرق مکان تو یہ بالکل کچر پوچ بات ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

تیسری حدیث: ہم نقل تصحیح کے ساتھ یہ حدیث پہلے نقل کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکموا رضی لکموا ابن ام عبد میں تمہارے لیے اس چیز پر راضی ام راضی ہوں جس چیز کو تمہارے لیے عبداللہ ابن مسعود پسند کریں۔  
(متدرک ص ۳۱۹)

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف حضرت ابن مسعودؓ ہی کی تخصیص نہ فرماتے اور

ان ہی کی پیروی پر آمادہ نہ کرنے ورنہ اس ارشاد کا کیا مطلب ہو گا کہ جو چیز بھی تمہارے لیے حضرت ابن مسعودؓ فرمائیں تو میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند کرتا ہوں۔ اور اس پر راضی اور خوش ہوں؟

حضرات! یہی وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ہیں جن کے اقوال اور افعال پر فقہ حنفی کی عمارت قائم کی گئی ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جس چیز پر راضی ہوں اس پر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی راضی ہیں اور آپؐ جس چیز پر راضی ہوں ناممکن ہے کہ پروردگار عالم اس پر راضی نہ ہو نتیجہ ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسولؐ پر حق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا حضرت ابن مسعودؓ پر تھی۔ اور ان کے اقوال و افعال پر حنفی فقہ کا دار و مدار ہے۔ اب تو آپؐ حضرات کو مخزن فقہ نبوی حضرت ابن مسعودؓ اور اس فقہ کے معلم اور استاد حضرت امام ابوحنیفہؒ کے سامنے سر ڈال کر یوں اپنی شکست کا اقرار کرنا چاہیے۔ گو

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے دلائل اپنی نریاں اک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ امتنا کی پوچھتی محدثیت۔ بخاری وغیرہ کے حوالہ سے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا یہ ارشاد ہم نقل کر چکے ہیں کہ جب تمہارے عالم متحرک یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے درمیان زندہ ہے تو مجھ سے مسائل نہ پوچھا کرو۔ انہیں سے پوچھو۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کے نزدیک تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ فرماتے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر ایک ہی آدمی کو اپنا امام نہ بنایا کرو بلکہ جس سے جی چاہے پوچھ لیا کرو۔ حالانکہ آپؐ خود صاف طور پر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ذات گرامی پر عہدہ کرتے ہوئے لوگوں کو ان کی طرف مراجعت کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ بلکہ یوں کہتے کہ آپؐ تقلید شخصی پر لوگوں کو آمادہ کرتے ہیں۔ اگر تقلید شخصی شرک ہوتی جیسا کہ فریق ثانی کا زعم ہے تو پہلے آپؐ نے اور پھر حضرت ابو موسیٰؓ نے اس پر لوگوں کو کیوں ابھارا؟

پانچویں حدیث: حضرت اسود بن یزیدؓ فرماتے ہیں کہ

اتانا معاذ بن جبل باليمن معلماً  
اوامیراً فسالناہ عن رجل قوفی و  
ترك ابنته واخته فاعطى الابنة  
النصف والاخت النصف  
حضرت معاذ بن جبلؓ ہماری پاس میں معلم یا امیر  
منتخب ہو کر آئے۔ ہم نے ان سے دریافت کیا کہ ایک  
شخص کی وفات ہو چکی ہے اور اس کی ایک لڑکی اور  
ایک ماہر موجود ہے اس کی وراثت کسی طرح تقسیم ہوگی؟  
تو حضرت معاذؓ نے اس میت کا ترکہ نصف لڑکی کو اور اوصا  
اس کی بہن کو دیا۔



آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع سے قبل سترہ میں حضرت معاذؓ کو مین کا گورنر بنا کر بھیجا تھا۔ (قطرانی حاشی بخاری ص ۱۹) گویا یہ واقعہ آپ کی زندگی کا ہے۔ اس حدیث سے ذیل کے امور وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں

(۱) جس طرح امیر اور حاکم کی اطاعت ضروری ہے اسی طرح معلم کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ اور معلم کا لفظ اس میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ ورنہ حضرت اسود کو اس لفظ کے نقل اور پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ چونکہ حضرت معاذؓ مین کے گورنر تھے۔ جو امیر اور معلم بنا کر وہاں بھیجے گئے تھے۔ اس لیے وہاں کے سب باشندوں پر ان کی اطاعت لازم تھی۔

(۲) اگر اہل مین کے لیے حضرت معاذؓ کی بات فیصلہ اور فتویٰ حجت نہ تھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے العیاذ باللہ تعالیٰ ایک بے فائدہ اور مہمل کام کیوں کیا کہ تنہا حضرت معاذؓ کو اہل مین کی طرف بھیجا۔ جبکہ ان کا حکم ان پر لازم ہی تھا؟ حضرت امم بخاری کتاب اخبار الاما میں فرماتے ہیں

وکیف بعث النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امراء واحدًا بعد واحدٍ یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے حکام و امراء کو کیسے ایک ایک بھیجا کرتے تھے۔

(بخاری ص ۱۰۶)

(۳) اگر سب اہل مین کے لیے حضرت معاذؓ کی جو شخص معین اور فروختی تھے اطاعت ضروری تھی اور یقیناً ضروری تھی تو فریق ثانی پر لازم آئے گا کہ وہ تقلید شخصی کے جواز کو تسلیم کر لے۔ یا صاف کہے کہ العیاذ باللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرک کی اشاعت کے لیے حضرت معاذؓ کو روانہ کیا تھا اور وہ اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

(۴) اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی تقلید شخصی رائج تھی کیونکہ آپ کی زندگی میں ہی اہل مین پر حضرت معاذؓ کی رائے اور بات حجت تھی۔ اور یہی تقلید شخصی ہے کہ غیر منصوص مسائل میں کسی ایک پر اعتماد کر لینا۔

(۵) اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مسئلہ مذکورہ میں سائلین نے حضرت معاذؓ سے کوئی دلیل نہیں پوچھی اگرچہ اپنے مقام پر اس کی دلیل بھی موجود تھی۔ لیکن ان پر محض حسن ظنی کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاذؓ کی بات کو حجت تسلیم کر لیا۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔

**چھٹی حدیث :-** ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اگر میں کوئی ثقہ آدمی حضرت علیؓ کا فتویٰ سنائے تو ہم سر مو بھی اس سے تجاوز نہیں کریں گے۔ اور حافظ ابن حجرؒ سے اس حدیث کی تصحیح بھی ہم نقل کر چکے ہیں۔

دیکھیے کہ حضرت ابن عباسؓ ایسے جلیل القدر اور مجتہد صحابی حضرت علیؓ کی کیسی تقلید کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ لعمرتی تجاوز نہ کرو۔ ہم حضرت علیؓ کے فتویٰ سے ذرا بھی تجاوز نہ کریں گے۔ فرق ثانی یہی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے دریافت کر سکتا ہے کہ آپؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے حضرت علیؓ کی تقلید کا ارتکاب کیوں کیا؟ اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت قیامت تک ہے گی تو حضرت ابن عباسؓ سے پوچھ لیجئے کہ آپؓ نے یہ کیوں نہ کیا کہ ہم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی تقلید کریں گے۔ یہیں حضرت علیؓ وغیرہ کی بات کی تقلید کب جائز ہے؟

**ساتویں حدیث :-** ہم ازالہ الخفاء کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تمام لوگ کسی ایک وادی اور گھاٹی میں چلا شروع کر دیں اور حضرت عمر فاروقؓ کسی دوسری وادی اور گھاٹی میں جائیں تو میں۔

سلکت وادی عمنہ و شعبہ حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابن مسعودؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے ہوتے ہوئے حضرت عمرؓ کی راہ و رسم کی پابندی کا کیوں اظہار فرماتے؟ بلکہ ان کو کہہ دینا چاہیے تھا کہ اگر تمام لوگ بھی کسی میدان اور گھاٹی میں جائیں تو ہمیں مگر میں تو بہر حال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قدم بہت دم ہی چلوں گا۔ مجھے حضرت عمرؓ وغیرہ کے نقش قدم پر چلنے کی وجہ سے العیاذ باللہ تعالیٰ مشرک بننے کی کیا ضرورت ہے؟ اور ہم یہ حدیث بھی نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وہی کچھ کہتے تھے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پسند ہوتا تھا۔ اور آپؓ کسی چیز کو پسند نہ فرماتے تھے۔ تازہ گفتے کو ردگار آٹھویں حدیث :- حضرت بصیر بن مطعمؓ سے روایت ہے کہ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور آپؓ سے کوئی چیز دریافت فرمائی۔ آپؓ نے ارشاد فرمایا کہ پھر کسی وقت آنا۔ (آپؓ اس وقت بیمار تھے) اس عورت نے عرض کیا کہ اگر میں پھر کسی وقت آؤں جیسا کہ آپؓ فرماتے ہیں اور آپؓ کو نہ پاؤں یعنی اگر آپؓ کی وفات ہو جائے تو پھر کیا کروں؟ آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا  
 فتاویٰ ابابکرؓ (دستخوارہ ۱۰۱۹/۲ مسلم ص ۲۹۳ اور  
 مشکوٰۃ ص ۵۵۵ وغیرہ)

کہ تو ابو بکرؓ کے پاس آنا

اس حدیث سے جہاں حضرت ابو بکرؓ کی خلافت ثابت ہوتی ہے۔ وہاں اس سے تقلید شخصی بھی  
 آفتاب نمروز کی طرح ثابت ہے۔ کیونکہ اس عورت نے تو آپ سے مسکھ ہی پوچھا تھا۔ اس کے اس  
 سوال پر کہ اگر آپ نہ ہوں تو میں کیا کروں آپ نے جواب ارشاد فرمایا کہ ابو بکرؓ کے پاس آنا۔  
 اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آپ یوں ارشاد فرماتے کہ جس سے تمنا رہی چاہے پوچھ لینا۔ حضرت ابو بکرؓ  
 ہی سے سوال کرنے اور پوچھنے کی آپ نے کیوں تلقین کی؟ اس سے بھی معلوم ہوا کہ کسی ایک ہی آدمی سے  
 مسکھ پوچھنا شرک فی الرسائل ہے اور نہ گناہ۔ بالفاظ دیگر غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ شرک ہے  
 اور نہ گناہ۔

حضرات! ہم نے چند صحیح حدیثیں بطور نمونہ آپ کے سامنے عرض کی ہیں۔ کہ تقلید شخصی اگر شرک  
 ہوتی تو ناممکن اور محال تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت دیتے؟ اور پھر آپ کے  
 حضرات صحابہؓ اس کی تردید اور اشاعت کرتے؟ بلکہ وہ خود اس پر اس طور پر عمل پیرا تھے کہ حضرت ابن  
 مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کے الفاظ میں وہ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے قدم بقدام چلتے کہ ہر مو  
 بھی تجاوز نہ کرتے؟ اور پھر حضرات صحابہؓ کو ان کی ہی اتباع کی۔ خدمت میں پہنچنے کی وصیت  
 بھی اپنے تلامذہ کو کرتے ہے۔ جیسا کہ ہم نقل کر چکے ہیں کہ حضرت معاذؓ نے اپنے شاگرد حضرت عمرو بن  
 ميمونؓ کو وصیت کی تھی کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی خدمت میں ہی رہنا۔ اور بعض  
 حضرات تابعینؓ کے بعض اقوال بھی ہم پہلے عرض کر چکے ہیں۔ کہ مثلاً حضرت محمد بن سیرینؒ نے فرمایا کہ  
 اہم شیعہ کے فتاویٰ پر ہی بھروسہ کرنا کیونکہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اسی  
 طرح حضرت غصبہؓ کا حضرت ابو قتادہؓ کے متعلق اہل شام کو یہ کہنا کہ

لے اہل شام! جب تک تم میں حضرت ابو قتادہؓ یا ان  
 جیسے مجدد موجود ہیں تو تم غیریت کے ساتھ ہی  
 رہو گے۔

لن تنزلوا بخیر یا اهل الشام ما دام  
 فیکم هذا او مثل هذا۔  
 (دستخوارہ ۱۰۱۹/۲ مسلم ص ۵۶ واللفظ لہ)



اور اس قسم کے دیگر ایسے اہل دلائل اور براہین ہیں جن سے اغماض نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر  
حضرات ائمہ مجتہدین مثلاً حضرت امام شافعیؒ ایسے بزرگوں کا حضرت عطارؒ کی تقلید کرنا۔ یا حضرت امام احمد  
بن حنبلہؒ کا یہ فرمانا کہ حضرت امام شافعیؒ کا قول بھی ایک زبردست حجت ہے جب کہ ایسے موقع میں صحیح حدیث  
موجود نہ ہو جن کو ہم باحوالہ تفصیل کے ساتھ ہر یہ ناظرین کہ چکے ہیں اور اس قسم کے دیگر سینکڑوں اقوال اور  
بھی موجود ہیں جن سے صرف شپرہ چشم ہی اغماض کر سکتا ہے۔ ہم اس باب میں انہیں حوالوں پر اکتفا  
کر تے ہیں جن سے بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ تو کفر و شرک ہے اور  
نہ بدعت و مذہب بلکہ محمود و مقصود ہے ورنہ معاذ اللہ تعالیٰ اس غلط نظریہ کی نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم حضرت صحابہ کرامؓ تابعین عظامؓ اور جمہور ملت و ملت کی طرف ہوگی ہم فریق ثانی سے نہایت  
ہی متاثر و بانہ التجار کرتے ہیں کہ وہ اس ولوی پڑخار میں اس کی نزاکت کو دیکھتے ہوئے انصاف و عدل  
کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑے۔

خدا کا کہ خوف دل میں گچیں لگا نہ بیل کے گھر میں آتش  
و بال سے اس کے لگ اٹھے گی ہر اک ٹبر اور حجر میں آتش

# باب سوم

تقلید چوتھی صدی کے  
بعد کی پیداوار ہے

فریق ثانی کا یہ بھی ایک عام اعتراض ہے کہ تقلید اگر کوئی اچھی چیز ہوتی  
تو خیرون القرون میں اس کا ثبوت ہوتا مالا لکم چوتھی صدی سے قبل  
اس کا وجود نہ تھا اور یہ چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے۔ چنانچہ بقول

ان کے امام النہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ۔

اعلم ان الناس كانوا قبل المائۃ  
الرابعة عین مجتمعین علی  
التقلید الخالص لمذہب واحد نہ تھے۔

بھینہ اھ (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۲۲)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا رواج اور ثبوت نہ تھا اور جو دینی مسئلہ  
خیر القرون میں نہ ہوا اس کے مذہب اور بدعت ہونے میں کیا شک ہے؛ علاوہ انہیں حضرت امام ابوحنیفہؒ  
اور دوسرے حضرات ائمہ کرامؒ چوتھی صدی سے پہلے ہی گزرے ہیں جب تین صدیوں میں ان کی تقلید  
نہیں ہوئی تو بعد کو آنے والوں کی تقلید کا کیا اعتبار ہے؛ اور اسی تقلید شخصی کی تردید اور مذمت حضرت  
شاہ ولی اللہ صاحبؒ کرتے ہیں جن کی شخصیت بین الفریقین مسلم ہے۔ مشہور غیر متضاد عالم مولانا محمد خواجہ گڑھی  
حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت کو نقل کر کے یوں لکھتے ہیں کہ۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ چاروں مذہب مالکی، حنفی، حنبلی، شافعی چار سو برس بعد کے مسلمانوں  
میں پھیلے چار سو برس تک کے مسلمان ان سے دور تھے الخ بلفظہ (طریق محمدی ص ۱)  
الجواب ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ کتب اسماء الرجال دیوگرانی سے اس پر کچھ

حوالے نقل کرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل بھی لوگوں میں اہم معین اور مذہب متعین کی تقلید رائج تھی اور جن کے حوالے درج کیے جائیں گے وہ صرف یہی نہیں کہ مقلد اور فقہی ہی تھے بلکہ بعض جلیل القدر محدث بھی تھے اور عالم اسباب میں علم حدیث کے اصول و ضوابط انہیں ہی کے ارشادات پر موقوف ہیں۔ اور وہ احادیث کے مرکزی ردوی ہیں اور ان میں سے بعض حضرات حج اور قاضی بھی رہے ہیں اور ان میں کوئی کسی اہم کا اور کوئی کسی اہم کا مقلد تھا

(۱) قاضی اسماعیل بن النسفی الکندی (المتوفی بعد ۱۶۴ھ) فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متبع تھے ابصر

ان سے پہلے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے شان سنا تھے ۱۶۴ھ میں انہیں مصر کا قاضی مقرر کیا گیا تھا (الجزیر المصطفیٰ ص ۱۶)  
(۲) امام لیث بن سعد (المتوفی ۱۷۵ھ) جو کثیر العلم و الحدیث اور ثقہ و ثبت تھے (تہذیب التہذیب ص ۶۱)  
اور اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی ہی تھے (تہذیب الاسما واللغات للنووی ص ۳۴) (نواب صلیبی علی صاحب لکھتے ہیں کہ مے حنفی مذہب بود و قضائے مصر داشت (اتحاف ص ۲۲۷)

(۳) امام عبداللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) جو الامام العلامة الحافظ اور شیخ الاسلام تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۲)  
فرماتے ہیں کہ میرے پاس جو فقہ ہے میں نے وہ امام ابو حنیفہؒ ہی سے سیکھی ہے (تاریخ بغداد ص ۲۵۵ و مناقب موفی ص ۲۶)  
علامہ ابو الولید الباجی المالکی (المتوفی ۴۹۴ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب و مقلدین میں امام ابن المبارک بھی ہیں (شرح الموطا ص ۲ طبع مصر) اور امام صدر الامۃ المالکی (المتوفی ۵۶۸ھ) اور مولیٰ احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاشش کبری زادہ (المتوفی ۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ امام حنفیہ میں سے ایک امام عبداللہ بن المبارک بھی ہیں (مناقب موفی ص ۳۳ و مفتاح السعادة ص ۱۱۲)

(۴) امام وکیع بن الجراح (المتوفی ۱۹۷ھ) جو الامام الحافظ اور الثبت تھے (تذکرہ ص ۲۸۲) کان یفتی براء ابی حنیفہؒ (جامع بیان العلم ص ۱۴۹) کان یفتی بقول ابی حنیفہؒ (تذکرہ ص ۲۸۲) و تہذیب التہذیب ص ۱۱۲) کہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے مولانا مبارکپوری صاحب نے ازراہ تعصب امام وکیع بن الجراح کے حقیقی ہونے کا انکار کیا ہے اور ٹھوس تاریخی حوالوں کو منہج کرتے ہوئے اس کی یہ تاویل کی ہے کہ ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہو جایا کرتا تھا نہ یہ کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے قول اور رائے پر فتویٰ دیتے تھے (محصلہ تحفۃ الاحوذی ص ۱) لیکن یہ تاویل سراسر باطل ہے اس لیے کہ اگر کہ ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہوتا تو عبارت یوں ہوتی یفتی کرائی



الی حنیفۃ وکقول الی حنیفۃ کیکن الفاظ برائی الی حنیفۃ وکقول الی حنیفۃ  
ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ امام صاحب کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے امام ابن عبد البر المالکی  
کے الفاظ یہ ہیں کہ۔

کان یفتی برأی الی حنیفۃ وکان یحفظ  
حدیثہ کلمہ وکان قد سمع من الی  
حنیفۃ حدیثاً کثیراً۔  
(جامع بیان العلم وفضلہ ص ۱۴۹ طبع مصر)  
حضرت امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے  
پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور ان کی سب حدیثیں ان کو یاد  
تھیں اور امام ابو حنیفہ سے بہت ہی حدیثیں امام وکیع سے  
سنی تھیں۔

الغرض امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کے شاگرد بھی تھے اور انہیں کی رائے اور قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔  
(۵) امام یحییٰ بن سعید القطان (المتوفی ۱۹۸ھ) جو امام العلم اور سید الحفاظ تھے (مذکرہ ص ۲۶۴) وہ بھی یفتی  
بقول الی حنیفۃ (مذکرہ ص ۲۸۲) تہذیب التہذیب ص ۴۵۰ والجواہر المصنیعہ ص ۲۰۹ حضرت امام ابو حنیفہ  
کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور خود امام یحییٰ بن سعید القطان کا بیان ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کی (نعمتوں کی)  
تکذیب نہیں کرتے ہم نے حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے سے ہٹنے کسی کی نہیں دیکھی اور بے شک ہم نے ان  
کے اکثر اقوال کیے ہیں (تاریخ بغداد ص ۳۵۴)  
(۶) امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ (المتوفی ۱۸۲ھ) جو الحافظ المثلث الثبت اور الفقیہ تھے (مذکرہ ص ۲۶۱)

وہ بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے۔ صاحب ابی حنیفہ (ذالیفہ) اور من اللامۃ الحنفیہ۔ ومن اصحاب  
ابی حنیفہ تھے (مفتاح السعادة ص ۱۱۹) و مناقب کھوری ص ۲۰۱۔

(۷) امام یحییٰ بن معین (المتوفی ۲۴۳ھ) امام الجرح والتعلیل جو النقیۃ المأمون اور احد الائمة الثقات تھے۔  
(تاریخ بغداد ص ۱۸۴) اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الجرح والتعلیل اور مالک علم تھے جن کی رائے کی اتباع  
میں اقتدار کی جاتی تھی اور وہ ایسے امام تھے جو علم حدیث میں مرجع خلافت تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۸) علامہ  
ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن معینؒ غالی حنفیوں میں شمار کیے جاتے ہیں مگر بایں ہمہ وہ محدث بھی تھے (الروایات  
الثقات المتکلم فیہم بما لا یوجب ردہم) طبع مصر ۱۳۲۲ھ اور خود امام ابن معینؒ  
کا بیان ہے کہ قرأت میرے نزدیک حضرت امام گمراہ کی اور فقہ کفر ہے امام ابو حنیفہؒ ہی کی معیت ہے اسی  
پر میں نے لوگوں کو پایا ہے (تاریخ بغداد ص ۳۳۳) ان کا حنفی ہونا ایک واضح حقیقت ہے (فیض الباری ص ۱۶۹)  
(مقدمۃ نصاب الرئیۃ ص ۴۲)

لطیفہ علمیہ ناقدین رجال جن کے بعد آج تک اہل الرجال پر ایسا عبور رکھنے والا کوئی اور شخص پیدا نہیں ہوا علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم (حدیث) کا دارقین بزرگوں پر تھا حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ حضرت امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہؒ اور حضرت امام ویس بن الجراحؒ (تذکرہ ص ۳۲۸) اور امام علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم یحییٰ بن ابی زائدہؒ پر ختم تھا (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۵۱) بحمد اللہ تعالیٰ یہ تینوں بزرگ مقلد تھے اور مقلد بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ علم حدیث و فقہ سے بے بہرہ ہوتے تو یہ حضرات کبھی ان کی تقلید نہ کرتے اور نہ ان کی رائے اور قول پر فتویٰ دیتے علامہ ذہبیؒ اور علامہ جزائریؒ فرماتے ہیں کہ روایت پر جرح و تعدیل سب سے پہلے حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ نے کی تھی ان کے بعد ان کے تلامذہ نے (میزان الاعتدال ص ۱۱۲) و توجیہ النظر ص ۱۱۳) گویا من حدیث کی صحت و سقم کا عالم اسباب میں دار حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ پر ہے جو مقلد اور حنفی تھے غیر مقلدین حضرات کا یہ شوشہ کہ اخلاف کو حدیث سے کوئی لگاؤ اور تعلق نہ تھا بلکہ وہ صرف فقہ کے دلدوہ تھے سرسرا بطل ہے۔ اس لیے کہ اپنے دور میں علم حدیث کا مرکز بھی علماء اخلاف ہی تھے اور حدیث کی تصحیح و تضعیف کے قائم کردہ اصول بھی انہیں حضرات کے منظم چلے آئے ہیں۔

(۷) خلیفہ جعفر بن معتمد الملقب بـ المتوکل علی اللہ (المتوفی ۲۴۶ھ) خلفاء میں سے پہلا شخص تھا جس نے حضرت امام شافعیؒ کی تقلید کی اور ان کا مذہب اختیار کیا (تاریخ اختلاف سیوطی ص ۲۵۹)

(۸) امام عبد الغضائبر بن زکریا الحارثیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) جو علم حدیث میں ثقہ اور ثبت تھے حنفی مملک کے تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۶۶)

(۹) امام عبد الملک بن حبیبؒ (المتوفی ۲۴۹ھ) جو الفقیہ الجبر تھے چوٹی کے مالکی تھے (تذکرہ ص ۲۶۱)

(۱۰) امام اسماعیل القاضیؒ (المتوفی ۲۸۴ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ الاسلام تھے عراق میں مالکیوں کے سربراہ تھے (شیخ المالکۃ بالعراق تذکرہ ص ۱۸۶)

(۱۱) امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکمؒ (المتوفی ۲۰۸ھ) جو الامام الحافظ تھے امام الامتہ ابن خرمیہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عبد الحکمؒ سے بڑھ کر حضرت صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ کے اقوال کو جاننے والا اور کوئی نہیں دیکھا مگر وہ بھی۔ ائمہ فقہاء مصر میں اصحاب مالکؒ تھے (تذکرہ ص ۱۱۶) اور وہ ایسے سخت قسم کے مالکی تھے کہ انہوں نے فقہی مسائل میں حضرت امام شافعیؒ اور اخلاف کے رد میں کتا بھی لکھی تھیں (السید سلج المذہب ص ۲۳۲)

لابن فرحون (المتوفی ۷۹۹ھ) و تذکرہ ص ۱۱۵)

(۱۲) امام ابو بکر احمد بن محمد الاثرم (المتوفی ۲۶۰ھ) جو حافظ البکیر اور العلما تھے علامہ ذہبیؒ ان کو صاحب الام احمد کہتے ہیں (تذکرہ ص ۱۳۵) یعنی حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے پیرو اور مقلد۔

(۱۳) امام المیسونیؒ (ابو الحسن عبد الملک بن عبد الحمید المتوفی ۲۷۷ھ) جو حافظ اور الفقیہ تھے۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے بڑے پیروکاروں میں سے تھے کان من کبار اصحاب احمدؒ (تذکرہ ص ۱۶۲)

(۱۴) امام حرب بن اسماعیل الکمانیؒ (المتوفی ۲۸۰ھ) جو الفقیہ اور حافظ تھے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے پیروکار اور ان کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۱۶۴)

(۱۵) امام ابو بکر احمد بن محمد المروزیؒ (المتوفی ۲۷۵ھ) جو القدوة اور الفقیہ تھے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے بڑے متقلدین میں سے تھے اجل اصحاب احمد بن حنبلؒ (تذکرہ ص ۱۸۵)

(۱۶) امام ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم البغویؒ (المتوفی ۲۹۰ھ) جو الامم العلما حافظ اور الفقیہ تھے المالکی تھے (تذکرہ ص ۲۰۶) ان کی جلالت شان کا اندازہ اس سے کیجیے کہ جب وہ امام الحسین القبانیؒ کے جنازہ سے فارغ ہو کر واپس ہونے لگے تو مشہور محدث حافظ ابو عمر والنخاسؒ (المتوفی ۲۹۹ھ) ان کی سواری کی نگام اور اپنے دور میں حافظ البکیر اور امام الائمہ ابن خزیمہؒ (المتوفی ۳۱۱ھ) اس کی رکاب تھامے ہوئے تھے۔ (ایضاً ص ۲۰۷) حافظ ابن حجرؒ علامہ ذہبیؒ سے رسد کشی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وہ من کبار الشافعیۃ (تمذیب التہذیب ص ۱۰۶) بڑے شوافع میں سے تھے۔ یہ بزرگ مالکی تھے یا شافعی کچھ بھی تھے مقلد تھے اور یہی جہاد معنی ہے۔

(۱۷) امام موسیٰ بن اسحاق القاضیؒ (المتوفی ۲۹۷ھ) جو الامم حافظ اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۱۶) اور فرماتے تھے کہ میں نے محدث ابو کریبؒ (جو حافظ الشافعی محدث الکوفہ تھے) (المتوفی ۲۴۸ھ۔ تذکرہ ص ۷۳) سے تین لاکھ حدیث سنی ہے (تذکرہ ص ۲۱۶)

(۱۸) امام محمد بن المنذرؒ (المتوفی ۲۹۱ھ) جو حافظ اور الفقیہ تھے حنفی تھے بلکہ واهل بیتہ حنفیون (تذکرہ ص ۲۲۳) ان کا سارا خاندان ہی حنفی تھا۔

(۱۹) حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) امیر المؤمنین فی الحدیث جو شیخ الاسلام اور امام الحفاظ تھے (تذکرہ ص ۱۲۳) ان کو شیخ الاسلام تاجدین ابو نصر عبد الوہاب السبکی الشافعیؒ (المتوفی ۷۴۸ھ)



طبقات الشافعیہ میں درج کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو طبقات الشافعیۃ الجبرئیل ص ۲۱۹) اور حضرت شافعیؒ صاحب النصاب مع ترجمہ اردو کثافت ص ۶۷ میں بھی حضرت امام بخاریؒ کو شافعیہ کے طبقہ میں شمار کرتے ہیں اور نواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی ان کو شافعی المذہب کہا ہے۔ (البحر العلوم ص ۸۱)

(۲۰) حضرت امام محمد بن شعیب النائیؒ (المتوفی ۳۰۲ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحت مند کے لحاظ سے صحاح ستہ میں صحیح بخاری اور مسلم کے بعد تیسرے درجہ کی کتاب شمار ہوتی ہے۔ شافعی الملک تھے چنانچہ علامہ الخطیب (شیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ بن تالیف اکمال ۷۴۰ھ) لکھتے ہیں کان شافعی المذہب (اکمال ص ۶۲۷) کہ حضرت امام نسائیؒ شافعی المذہب تھے۔

(۲۱) امام و محدث ابو عوانہ (یعقوب بن اسحاق الاسفرائینیؒ المتوفی ۳۱۶ھ) جو حافظ الشیخ الجبرئیل اور علم حدیث میں صحیح ابو عوانہ کے مصنف ہیں جو المذہب کے نام سے مطبوع ہے شافعی الملک تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ

هو اول من ادخل كتب الشافعي ومذهبه  
وهو شخص من جنون حضرت امام شافعیؒ کی کتابیں  
الى السفرائين (تذکرہ ص ۳۱۶) اور ان کا مذہب ملک سفرائین میں داخل کیا ہے۔

(۲۲) امام ابو جبر احمد بن محمد الخلالؒ (المتوفی ۳۱۱ھ) جو الفقیہ العلامة المحدث تھے منبلی تھے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے علم کے معلم جامع اور مرتب تھے (تذکرہ ص ۳۱۶)

(۲۳) امام طحاویؒ (ابو جعفر احمد بن محمدؒ المتوفی ۳۲۱ھ) جو الامام العلامة اور الحافظ تھے، حنفی تھے (تذکرہ ص ۲۸۸)

(۲۴) امام ابو العباس احمد بن عمرؒ (المتوفی ۳۰۶ھ) جو الامام العلامة شیخ الاسلام اور قدوة الشافعیہ تھے۔ (تذکرہ ص ۳۱۶) اور انہی کی وجہ سے حضرت امام شافعیؒ کا مذہب پھیلا (ایضاً ص ۳۱۶)۔

(۲۵) امام ابو یوسف عبد اللہ بن محمد بن زیادؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) جو الحافظ المجتہد والعلامة اور الفقیہ الشافعی تھے۔ امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ عراق میں اپنے دور کے اندر وہ شوافع کے امام تھے اور فقہی مسائل اور اختلاف صحابہؓ کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۱۶، ص ۲۸)

(۲۶) محدث محمد بن یوسفؒ (المتوفی ۳۳۰ھ) جو الحافظ الشیخ تھے شافعی الملک تھے (تذکرہ ص ۵۴)

(۲۷) امام ابو القاسم عمرو بن الحسن البغدادی الخرقیؒ (المتوفی ۳۳۴ھ) شیخ الحنابلہ تھے (تذکرہ ص ۶۲)

(۲۸) امام ابو العباس بن القاصؒ (المتوفی ۳۲۵ھ) کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۶۲)

(۲۹) امام ابو بکر احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) جو الامام الحافظ الفقیہ اور شیخ العلماء تھے جنہیں تھے (تذکرہ ص ۱۴)  
 (۳۰) محدث العراق امام ابو بکر محمد بن عبد اللہ الشافعیؒ (المتوفی ۲۵۴ھ) جو الامام الحجة اور المعین تھے (تذکرہ ص ۹۱)  
 شافعی المذہب تھے۔

(۳۱) امام دہبؒ بن مہرہؒ (المتوفی ۳۴۰ھ) جو الحافظ اور العلامة تھے مالکی تھے (تذکرہ ص ۱۱۱)  
 (۳۲) امام البراء النضر محمد بن محمدؒ (المتوفی ۳۴۴ھ) الامام الحافظ شیخ الاسلام اور شیخ الثقیہ تھے (تذکرہ ص ۱۱۲)  
 (۳۳) امام ابو بکر محمد بن احمدؒ (المتوفی ۳۴۴ھ) جو العلامة الحافظ اور شیخ عصرہ تھے شافعی تھے (ایضاً ص ۱۱۸)  
 (۳۴) امام ابو بکر احمد بن ابراہیم البخلیؒ (المتوفی ۳۴۷ھ) جو الامام الحافظ الثبت اور شیخ الاسلام تھے۔ اپنے  
 علاقہ جرجان میں کبیر الثقیہ تھے (تذکرہ ص ۱۴۹)

(۳۵) امام ابو القاسم عبدالعزیز بن عبداللہؒ (المتوفی ۳۷۵ھ) شیخ الثقیہ تھے (ایضاً ص ۱۶۹)  
 (۳۶) امام ابو بکر القاسمی محمد بن عبد اللہؒ (المتوفی ۳۷۵ھ) شیخ مالکیہ العراق تھے (ایضاً)  
 (۳۷) امام عبدان بن محمدؒ (المتوفی ۳۹۲ھ) جو الفقیہ الحافظ تھے امام خطیب بغدادیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقت  
 حافظ صالح اور زاہد تھے امام ابن السمانؒ (الحافظ البارع العلامة ابو سعد عبد الکیم بن احمدؒ المتوفی ۵۶۲ھ)  
 فرماتے ہیں کہ

هو احد من اظهر مذهب الشافعيؒ وہ اُن علماء میں سے ایک تھے جنہوں نے حضرت  
 بخراسان (تذکرہ ص ۲۳۲) امام شافعیؒ کا مذہب ملک خراسان میں ظاہر کیا۔

(۳۸) امام ابو الغریب محمد بن احمد المغربيؒ (المتوفی ۳۳۲ھ) جو الحافظ اور المؤرخ تھے۔ علامہ ذہبیؒ قاضی عیاض  
 رابو الفضل عیاض بن موسیٰ المالکیؒ المتوفی ۵۴۴ھ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ وہ فہار مالکیہ میں تھے اور حضرت  
 امام مالکؒ کے مذہب کے حافظ مفتی اور عالم تھے (تذکرہ ص ۹۹)۔

(۳۹) امام ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المنزیؒ (المتوفی ۲۶۴ھ) جو بڑے فقیہ عالم اور جلیل القدر مناظر تھے امام ابن  
 عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ کان مقدم فی مذهب الشافعیؒ (الانتصار مثلاً طبع مصر) کہ وہ حضرت امام شافعیؒ  
 کے مذہب میں پیش پیش اور سربراہ تھے۔

(۴۰) امام ابو بصیر یوسف بن یحییٰ البوطیؒ (المتوفی ۲۳۱ھ) جو عالم اور فقیہ تھے اور حضرت امام شافعیؒ  
 کے مقلدین اور اصحاب شوافع میں تھے امام ابن ابی اللیث الصنفی قاضی مصر کی ان سے تحقیق بھی ہوئی اور حد

اور علوت کی وجہ سے مسئلہ خلق قرآن کو آڑ بنا کر انہیں انہوں نے مصر سے بغداد واپس کر دیا تھا اور وہاں قید خانہ میں ڈال دیے گئے تھے اور قید خانہ ہی میں ان کی وفات ہوئی رالینڈ (الانتعا و ص ۱۹۰ و ص ۱۹۱)  
 (۴۱) امام عبد الرحمن بن مہدی (المتوفی ۱۹۸ھ) جو الحافظ البکیر والامام العلم الراجح تھے (تذکرہ ص ۳۰۲) علامہ ابن فرعون فرماتے ہیں کہ

قال ابن العديّ كان ابن مہدی امام ابن المدینی فرماتے ہیں کہ امام ابن مہدی حضرت امام کاظم یذہب الی قول مالک و الربیع المذہب (۱۲۸) کے قول کی طرف جاتے تھے۔

قارئین کرام کتب اسماء الرجال حضرات متکلمین کے ناموں سے بھری پڑی ہیں اگر سب کی چھان بین کی جائے اور مزید نام درج کیے جائیں تو یقیناً آپ اکتا جائیں گے ہم نے ان واقعات میں امور ذیل کا پورا پورا لحاظ رکھا ہے تاکہ کوئی بات مباغہ آمیز نہ ہو اور حقیقت اپنی اصلی شکل میں بالکل عیاں ہو جائے۔  
 (۱) ہر نام کے ساتھ بحالہ ضروری اوصاف اور سن وفات ہم نے درج کر دی ہے۔

(۲) ہم نے زیادہ تر علامہ ذہبی کے تذکرہ کے حوالے پیش کیے ہیں ایک تو اس لیے کہ ان کے الفاظ نہایت ہی مختصر ہیں اور دوسرے اس لیے کہ ان کا ناقدین رجال ہونا فریقین کو تو کیا حافظ ابن حجر جیسے ماہر فن امام کو بھی مستلزم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

الذهبی الذي هو من اهل استقراء علامہ ذہبی وہ بزرگ ہیں جنہیں اسماء الرجال کے التام فی فقد اسماء الرجال (شرح بخیر الخیر) پر لکھنے کی مہارت تامہ حاصل ہے۔

(۳) ہم نے حتی الوسع ہر نام کے ساتھ الحافظ الامام اور شیخ الاسلام وغیرہ کے توصیفی القاب بھی نقل کر دیے ہیں اگر تقلید اور پھر خصوصاً شخصی تقلید شرک ہے تو یہ حضرات الحافظ الامام اور شیخ الاسلام کیسے بن گئے؟ اور بڑے بڑے نامی محدثین کرام نہ صرف یہ کہ ان کی توقیر و تعظیم کرتے ہیں بلکہ ان کی سواری کی رکابیں بھی تھاتے ہیں۔

(۴) ہم نے یہ سب حوالے چوتھی صدی سے قبل ہی کے درج کیے ہیں تاکہ فریق ثانی اچھی طرح آنکھیں کھول کر دیکھ لے کہ کیا چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج تھی یا نہ؟ اور پھر خصوصاً تقلید شخصی؟ جس کو وہ شرک و بدعت کہتا ہے۔

(۵) ہم نے بعض ایسے حوالے بھی درج کیے ہیں کہ بعض متکلمین نے دوسرے حضرات کی تردید میں کتابیں



بھی لکھیں اور ایک دوسرے سے بحث و مباحثہ بھی ہوتا رہا۔ اور دوسرے نظریہ والوں کو جلاوطن بھی کیا گیا اگر تقلید اس وقت نہ تھی تو مقلدین کے ایک فرقہ کو دوسرے کی تردید کی کیا ضرورت پیش آئی تھی؟ اور اس کے خلاف کاروائی کی حاجت کیا تھی؟ الغرض یہ دعویٰ کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید نہ تھی سراسر باطل اور یقیناً مردود ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں ہے ایسے رکیک ثبوتات سے جائز تقلید پر تو کوئی زور نہیں پڑتی مگر غلط بات آخر غلط ہوتی ہے۔ -

کیا ہوا ہم کو اگر دوچار موجیں چھو گئیں ہم نے بدلہ ہے نہ جانے کتنے طوفانوں کا رخ  
مشہور اور قدیم مورخ علامہ ابو الفرج محمد بن اسحاق بن نذیم دامتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست طبع مصر میں از ۲۹۸ تا ۳۰۸ میں ان حضرات فقہاء کرام کا تذکرہ کرتے ہیں جو فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے اور ان کی تعداد انہوں نے تقریباً تین سلس بیان کی ہے جن میں حضرت امام ابو یوسف امام محمد بن الحسن امام ابو الولید بشر بن الولید امام زفر بن النذیل امام محمد بن ساعدہ امام ابوالیمان الجوزجانی امام احمد بن عمر الحنفی امام طحاوی امام ابوالحسن عبید اللہ بن الحسن الکوفی اور امام ابو جعفر احمد بن علی الرازی وغیرہم شامل ہیں۔ اور پھر از ۳۰۸ تا ۳۱۷ میں حضرت امام شافعی کے مقلدین کا ذکر کرتے ہیں اور تقریباً چونتیس حضرات کا نام ذکر کرتے ہیں جن میں خصوصیت سے امام الربیع بن سلیمان المرادی امام ابوثور ابراہیم بن خالد امام یوسف بن یحییٰ البوطی امام ابوالبراہیم اسماعیل بن ابراہیم المرقنی امام ابواسحاق ابراہیم بن احمد المرزنی امام ابوالعباس احمد بن محمد بن سرج اور امام ابوسعید الاسطرغی وغیرہم قابل ذکر ہیں اور ۲۹۷ تا ۲۹۸ میں حضرت امام مالک کے مقلدین کا ذکر ہے جو تقریباً پچیس ہیں جن میں امام عبداللہ بن وہب امام عبداللہ بن عبدالحکم المصری امام معن بن عیسیٰ القزاز امام اسماعیل بن اسحاق القاضی امام ابو الفرج عمر بن محمد المالکی اور امام ابوجعفر محمد بن عبداللہ لاہری وغیرہم زیادہ مشہور ہیں۔ اور ۳۲۳ میں حضرت امام احمد بن حنبل کا اور ان کی کتابوں کا تذکرہ کرنے کے بعد امام الاثرم احمد بن محمد امام احمد بن محمد بن الحجاج اور امام اسحاق بن راہویہ کا ذکر کرتے ہیں اور فرماتے کہ یہ سب حنبلی تھے (ص ۳۲۵) اور یہ تمام حضرات چوتھی صدی سے قبل کے مقلد ہیں اس لیے کہ مصنف کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی اور تصنیف کا سن ۳۷۷ھ ہے امام ابن عبد البر المالکی نے اپنی کتاب الاستیعاب میں چوتھی صدی سے قبل کے مالکیوں شافعیوں کی خاصی اور بعض حنفیوں کی نام بنام فہرست دی ہے۔ شوق ہو تو ملاحظہ کر لیں۔ اہل مصر کی تقلید ہر مقتدا سے اہل السنۃ والجماعت حضرت امام شافعی کی وفات ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ

اهل مصر كانوا مالکین فلما

قدم الشافعی مصر تحولوا الشافعیة

(النجدة فی الاسوة الحسنة بالسنہ ۱۷۸۹)

اگر چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو مصر میں یہ مالکی کہاں سے پیدا ہو گئے تھے؟ اور پھر حضرت  
اہم شافعی کے مصر تشریف لے جانے کے بعد یہ لوگ شافعی کیسے بن گئے تھے؟ اور حیرت ہے کہ بات  
بھی صرف ایک دو افراد کی نہیں ہو رہی بلکہ علم اہل مصر کی ہو رہی ہے فرق ثانی کو کچھ تو غور و انصاف کرنا  
چاہیے کہ وہ کیا کتاب ہے۔

جہاں میں عام ہے میرے الم کی دات لیکن وہ مجھ سے سن نہیں سکتے میں ان سے کہہ نہیں سکتا

زیر دست زیر دستوں پر ظلم بھی کرتے تھے

امام خطیب بغدادی اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ۔ امام محمد بن جریر الطبری (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الام العلم الفرو

الحافظ تھے۔ پہلے چند سال بغداد میں حضرت امام شافعی کے مذہب کے مبلغ تھے اس کے بعد انہوں نے  
اجتہاد مطلق کا درجہ حاصل کر لیا۔

وكانت الحنابلة تمنع من الدخول علیہ (الاقولہ) وقد ظلمتہ الحنابلة اور جنہی ملک دے عام لوگوں کو ان کے پاس جانے سے  
منع کرتے تھے۔ اور جنہیوں نے ان پر ظلم کیا ہے۔

(تاریخ بغداد ص ۱۹۳ ذہبی ۲۵۲ھ)

اگر چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو امام ابن جریر کو پہلے بغداد میں حضرت امام شافعی کے مذہب  
پھیلانے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور پھر یہ جنہی کہاں سے آگئے تھے جنہوں نے امام ابن جریر پر  
ظلم کیا اور لوگوں کو ان کے پاس آنے جانے سے روکا؟

امام عزالدین ابوالحسن علی ابن اشیر (المتوفی ۶۴۰ھ) لکھتے ہیں کہ ۳۲۳ھ میں خابلیہ نے خلافت  
شرع باتوں پر احتساب شروع کر دیا جہاں بنیہ نظر آئی اُسے بے دیتے گانے والی عورتوں کو مارتے  
آلات موسیقی کو توڑ ڈالتے مردوں کو عورتوں کے ساتھ چلنے سے روکتے حکومت کی طرف سے  
ان پر دفعہ ۱۴۴ نافذ کر دیا گیا کہ شارع عام پر ایک ساتھ دو جنہی جمع نہیں ہو سکتے اس سے خابلیہ کا جوش

بڑھ گیا جو شافعی نظر آتا ہے پڑا ہوتا ہے اس سے بہت شوافع کی جانیں ضائع ہوئیں (ابن اثیر ص ۹۸) بحوالہ تاریخ اسلام ص ۴۱۵ اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید نہ تھی تو یہ جنسلی اور شافعی ایک دوسرے کے خلاف استقامتی جذبہ سے پیش آنے والے کہاں سے نازل ہو گئے تھے؟ اور ایک دوسرے کو دیکھ کر کیوں قابو ہو کر مہر بول دیتے تھے مگر نہ

ضرور یا ربھی آنسو نکل ہی آتے ہیں کچھ اختلاف کے پہلو نکل ہی آتے ہیں

۲۲۸ھ میں جب خلیفہ واثق باللہ العباسی نے مد سکندری کا حال دریافت کئے گھر کی وزنی شہادت کے لیے کچھ لوگ بھیجے تو انہوں نے وہاں کے لوگوں کو حنفی المذہب پایا چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب بحوالہ مسالک الممالک لکھتے ہیں کہ

محققان مد کہ دران جا بودند ہمہ دین اسلام  
داشتند و مذہب حنفی و زبان عربی و سناری  
میگفتند اما از سلطنت عباسیہ بے خبر بودند  
مد سکندری کے محافظ (باشندے) بھی مسلمان اور  
حنفی المذہب تھے اور عربی و فارسی زبان بولتے تھے مگر  
سلطنت عباسیہ سے بے خبر تھے۔

(ریاض المراض ص ۲۱۶ - بحوالہ غیر التفتیہ ص ۱۳)

اگر چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا وجود نہ تھا تو شمالی علاقہ میں مد سکندری کے پاس بننے والے یہ حنفی المسک کہاں سے آگئے تھے؟ اور بڑی حیرانی کی بات ہے کہ اس دور میں تمام اسلامی علاقوں میں ایک ہی خلیفہ ہوتا تھا۔ جو اس وقت عباسی تھا اور مد سکندری کے پاس رہنے والے لوگ اسلام اور مذہب حنفی کے تودلدارہ تھے لیکن سلطنت عباسیہ سے شناسانہ تھے۔

قارئین کرام خود فیصلہ کریں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تھی یا نہ اور یہ غلط رائے قائم کرنے میں قصور کس کا ہے؟

شکوے ہمارے سارے غلط بھی سہی مگر  
نواب صاحب انصاف کے حوالہ سے رقمطراز ہیں کہ

فتا ابن شریح فاسس قواعد التقليد  
والان قال، ولذا لك يد من المجددين  
على ائس الماتين (الجنة ص ۲۹)  
امام ابن شریح نے ہمت کی اور قواعد تقلید کی بنیاد  
رکھی (پھر فرمایا کہ) اسی لیے وہ دوسری صدی کے مجددین  
میں شمار ہوتے ہیں۔



اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید نہ تھی تو دوسری صدی کے مجدد کو قواعد اور ضوابط تقلید مرتب کرنے کی کیا صیانت پڑی تھی؟ اور پھر وہ یہ کارروائی کرنے کی وجہ سے مجبور کیسے بن گئے؟ جب کہ تقلید ہی ہے تا روا ہے، کیا شرک اور بدعت اور ناروا کام کہنے والا بھی اسلام میں مجبور و کملا سکتا ہے؟ شاید کہ...

رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریریں

یہ بات سابق بحث سے بالکل عیاں ہو گئی کہ چوتھی صدی سے قبل نہ صرف یہ کہ تقلید ہوتی تھی بلکہ کثرت رائج تھی لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت کو چوتھی صدی سے قبل تقلید کی نفی کے سلسلہ میں پیش کرنا قطعاً غلط اور سرسراہٹ باطل ہے۔ اور خود ان کی اپنی عبارت کے خلاف ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

حجتہ اللہ البالغہ کا مطلب غیر متقدمین کے غلط سمجھا ہے

و بعد الماتین ظہر فیہم التذہب  
للمجتہدین باعیا فیہم و قل من کان  
لا یعتمد علی مذهب مجتہد بعینہ  
و کان ہذا ہوا الواجب فی ذلک الزمان  
(انصاف مع ترجمہ اردو کثافت ص ۹۵)

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں یہ امور بالکل واضح ہیں۔

(۱) دوسری صدی کے بعد معین مذہب کی تقلید (مثنوی) رائج ہو چکی تھی۔

(۲) اُس دور میں ایسے آدمی بہت ہی کم تھے جو معین مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں۔

(۳) اور یہ معین اور مثنوی تقلید اُس وقت نہ صرف یہ کہ رائج اور چالو رہی تھی بلکہ واجب بھی تھی۔

اندریں حالات حجتہ اللہ البالغہ کا وہ سرسری مطلب مزا لینا جو فریق ثانی پیش کرتا ہے ایک بہت بڑے فقیہ محدث اور متکلم کے کلام میں کھٹا تعارض اور تضاد ثابت کرنا ہے مگر یہ ڈر بھی ہے کہ فریق ثانی کہیں حضرت شاہ صاحب ہی پر نہ برس پڑے کہ تقلید مثنوی کو واجب کہہ کر (معاذ اللہ تعالیٰ) وہ بھی مشرکین کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ لیکن...

ڈیسے کیوں میرا نال کیا ہے گا اس کی گردن پر وہ خوں جو چشم تر سے عمر بھر لوں دم ہم نکلے

حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت کا مطلب حجتہ اللہ البالغہ کی عبارت پر غور کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تین جملے قابل غور ہیں (۱) غیر مجتہدین (۲) تقلید خالص (۳) مذہب واحد بعینہ اور اس کے ساتھ مزید یہ کڑی بھی ملائیں کہ حضرت شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واعلم ان الناس كانوا في الملة الاولى والثانية وغير مجتہدين على التقليد

تم جان لو کہ لوگ پہلی اور دوسری صدی میں کسی معین مذہب کی تقلید پر مجتمع نہ تھے۔

لمذهب واحد بعینہ (انصاف ص ۵۸)

اس عبارت میں پہلی اور دوسری صدی کا صراحتہ ذکر ہے اور اس کا ذکر بھی ہے کہ ان صدیوں میں مذہب خاص کی تقلید پر اجتماعیت نہ تھی یعنی گو تقلید ہوتی تھی لیکن متفرق تھی اور متعدد حضرات ائمہ کرام کی ہوتی تھی اور اس وقت ان میں علمی قابلیت بھی عروج پر تھی اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے کہ وہ تقلید بھی کرتے تھے اور خود بھی مسائل کو دلائل سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتے تھے اور بعد کے لوگوں میں علمی کمزوری پیدا ہو گئی اور تقلید خالص ضرور پر ہو گئی اور تقلید کا عام رجحان ہو گیا یہ نہیں کہ پہلے تقلید نہ تھی۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد اسماعیل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ چوتھی صدی کے بعد تقلید کا رجحان عام ہو گیا ائمہ کرام کی علمی اور اجتہادی کوششیں اپنے اپنے حلقوں میں محدود ہو کر رہ گئیں (پیش لفظ معیار الحق ص ۱)

مطلب بالکل واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل پہلی اور دوسری صدی میں بھی فی الجملہ تقلید رائج تھی۔ لیکن تقلید خاص کا رجحان اور اجتماعیت نہ تھی کیف من اتفق کوئی کسی اہم کی تقلید کرتا اور کوئی کسی کی اور کوئی نہ بھی کرتا۔ اور چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن بعد کو ان کی تقلید متروک ہو گئی اور اکثر امت کا اتفاق حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر ہو گیا اور انہیں کی تقلید متروک بل اعتبار ہوئی الحاصل کتب اسرار الرجال کے صریح اور محکم حوالوں کی روشنی میں اور خود حضرت شاہ صاحب کی انصاف کی عبارت کی روشنی میں حجۃ اللہ الباقیہ کی عبارت کا مطلب واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل بھی تقلید تھی مگر اس میں اجتماعیت نہ تھی حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی باقاعدہ ہوتی تھی اور تقلید بکھری ہوئی تھی اور چوتھی صدی کے بعد تشتت رخص ہو گیا اور اجتماعیت پیدا ہو گئی اور تاریخی ٹھوس حوالے اس کا واضح ثبوت ہے۔

انذاریاں گھر پر بہت شوع نہیں ہے

شاہ کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

دوسرے حضرات ائمہ کرام کی تقلید | چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام

کی تقلید بھی ہوتی تھی مگر بعد کو بند ہو گئی کیونکہ اُن کی کُتب اور فقہ کی ترویج نہ ہو سکی۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) امام دھیم بن عبد الرحمن المتوفی ۲۴۵ھ (جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الفقیہ البکیر کہتے ہیں حضرت امام افراعیؒ المتوفی ۱۵۷ھ جو شیخ الاسلام اور الحافظ تھے) کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۵۸)

(۲) امام صالح بن احمد (المتوفی ۲۵۱ھ) جو الامام اور الفقیہ تھے حضرت امام ابن خزمیرہ (ابو بکر محمد بن اسحاق جو الحافظ البکیر امام الامتہ شیخ الاسلام تھے المتوفی ۳۱۱ھ تذکرہ ص ۲۵۹) کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۵۹)

(۳) امام معانی بن زکریا (المتوفی ۳۹۰ھ) جو الحافظ العلما تھے امام ابن جریر طبریؒ کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۳۳)

(۴) امام الحسن بن سفیان (المتوفی ۳۰۳ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ غرسان تھے حضرت امام ابو ثور (ابراہیم بن خالد المتوفی ۲۴۰ھ) جو الامام المجتہد الحافظ تھے تذکرہ ص ۸۷ کے مقلد تھے (ایضاً ص ۲۴۲) یہ سب مابین موجود ہیں کہ چوتھی صدی

قبل بعض دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی تقلید بھی ہوتی رہی تھی لیکن بعد کو ترک ہو گئی علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبیؒ (المتوفی ۵۴۸ھ) فرماتے ہیں کہ۔ اہل اندلس اور اہل شام عرصہ دراز تک امام افراعیؒ کے مقلد تھے۔

ثم فنى العارفون منه وبقي منه ما  
يوجد في كتب الخلاف - (تذکرہ ص ۱۴۲)  
پھر ان کے جاننے والے مٹ گئے اور کُتب خلافت میں  
صرف ان کا نام ہی باقی رہ گیا۔

ظاہر بات ہے کہ جب مذہب کو ماننے والے ہی نہ رہیں تو مذہب کیسے باقی رہ سکتا ہے؟ امام  
برہان الدین ابراہیم بن علی المالکیؒ (المتوفی ۴۹۹ھ) حضرات ائمہ اربعہؒ اور دیگر ائمہ کرامؒ کا اور ان کے مقلدین  
کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وطلب مذهب الاوزاعي رحمه الله تعالى  
على الشام وعلى جزيرة الامندلس الى ان  
غلب عليها مذهب مالك بعد المائتين  
فانقطع واما مذهب الحسن والثوري  
فلم يكثر اتباعهما ولم يعطل تقليدهما  
وانقطع مذهبهما عن قديم الى ان قال  
واما اصحاب الطبرستان والي ثور فلم  
يكثر ولا طالت مدتهم وانقطع

کہ شام اور جزیرہ اندلس میں حضرت امام افراعیؒ کا مذہب  
غالب تھا اور دو صدیوں کے بعد ان کا مذہب ختم ہو گیا۔  
اور وہاں حضرت امام مالکؒ کا مذہب غالب ہو گیا اور امام  
حسن بصریؒ اور امام سفیان ثوریؒ کے پیروکار زیادہ نہ تھے  
اور نہ ان کی تقلید کا زمانہ لمبا تھا بلکہ جلد ہی ہی ان کا مذہب  
ختم ہو گیا (پھر آگے فرمایا) باقی ہے امام طبریؒ اور امام  
ابو ثورؒ کے مقلد تو یہ بھی زیادہ نہ تھے اور نہ ان کی تقلید  
کا زمانہ لمبا تھا اور امام ابو ثورؒ کے مقلد تیسری صدی کے



اتباع ابي ثور بعد ثلاثمائة واتباع  
الطبري بعد اربعائة واما داود  
فكثرت اتباعه وانتشر ميلاد  
بعثاد وبلاد فارس مذهب  
وقال به قوم قليل باقرية  
والاندلس وضعف الآن فهو من الذين  
وقع اجماع الناس على تقليدهم مع  
الاختلاف في اعيانهم واتفاق  
العلماء على اتباعهم والاعتداد بمذاهبهم  
ودرس كتبهم والتفقه على ما أخذهم  
والبناء على ما أخذهم والنبأ على  
قواعدهم والتفريع على اصولهم  
دون غيرهم لمن تقدمهم  
او عاصروهم للعلل التي ذكرناها  
وصار الناس اليوم في اقطار الارض  
على خمسة مذاهب مالكية  
وحنبلية وشافعية وحنفية  
وداودية وهم المعروفون بالظاهرية

(الدرر المذهب ص ۱۳)

بعد اورام طبری کے پیروکار چوتھی صدی کے بعد ستم  
ہو گئے اور امام داود کا ظاہری کے اتباع زیادہ تھے اور  
بعثاد اور فارس کے شہروں میں ان کا مذہب پھیلا اور  
افریقہ اور اندلس میں کچھ تھوڑے سے لوگ بھی ان کے  
مسکب پر تھے اور اب وہاں بھی یہ مذہب کمزور ہو گیا ہے  
میں یہ وہ حضرات ائمہ کرام ہیں کہ باوجود ان کی شخصیتوں  
میں اختلاف کے لوگوں کا ان کی تقلید پر اب اجماع ہے  
اور سب علماء کا اتفاق ہے کہ ان کی پیروی اور ان کے  
مذہب کی اقتدار کی جائے اور ان کی کتابیں پڑھی پڑھائی  
جائیں اور ان کے دلائل پر فقہ کی بنیاد رکھی جائے اور ان  
کے قواعد کو مبنی قرار دیا جائے اور صرف انہیں کے اصول  
پر تقریبات کی جائیں نہ کہ دوسروں کے اصول پر دوسرے  
خواہ ان سے پہلے ہوں یا ان کے معاصر ہوں۔ ان اباب  
کی وجہ سے جن کا ذکر ہم نے کر دیا ہے اور اب تو تمام  
اطراف عالم میں پانچ ہی مذہب ہیں، مالکی حنبلی شافعی  
حنفی اور داودی جو ظاہری مشہور ہیں۔

اس عبارت سے بھی واضح ہو کہ باقی حضرات ائمہ کرام کی نہ تو کتب باقی رہیں نہ مقلد ہے اس لیے  
ان کی تقلید کو فروغ حاصل نہ ہو سکا بخلاف ان پانچ مذہب کے جن کا تذکرہ ہوا کہ دنیا کے بیشتر علاقوں  
میں یہی پائے جاتے ہیں اور لوگ انہیں کے پیرو ہیں اور جن جن ملکوں اور علاقوں میں وہ پائے جاتے  
ہیں ان کا بھی انہوں نے قدرے تفصیل سے ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو الیہ ساج المذہب ص ۱۳ و ص ۱۴ گوانچی

تحقیق میں اہل الظاہر موجود تھے لیکن علامہ ابن غلدونؒ کی تحقیق سے وہ بھی مٹ گئے۔ پچانچہ وہ لکھتے ہیں کہ  
ثم درس مذهب اهل الظاهر اليوم  
بدروس الثمنہ (مقدمہ ص ۴۹)

اب اہل الظاہر کا مذہب باقی نہیں رہا اس لیے کہ  
اس مذہب کے ائمہ مٹ گئے۔  
علامہ ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم الوزير الیمانیؒ (المتوفی ۶۰۷ھ) مقلدین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ  
لأن الاحاطة باعمال المقلدين متعذرة  
مع انتشارهم في اقطار الاسلام  
شوقاً وغريباً وشاملاً وبعيداً  
الروض الباسم في الذب عن سنة ابي القاسم صلى الله تعالى عليه وسلم ص ۱۱۵

اس عبارت سے مقلدین کی کثرت اور کل جہاں میں پھیلاؤ روز روشن کی طرح واضح ہے۔  
غیر مقلدین حضرات قیاس کو روک کر نے کے لیے وہی حربہ استعمال اور اختیار کرتے ہیں جو امام داؤدؒ  
بن علی الظاہریؒ (المتوفی ۲۶۰ھ) جو حافظ الفقیہ المجتہد اور فقیہ اہل الظاہر تھے تذکرہ ص ۳۶ نے اختیار کیا ہے  
اور وہی پسے شخص ہیں جنہوں نے قیاس کو روک دیا ہے۔ (الرباب المذہب ص ۱۲) اور امام بکریؒ جمہور کا یہ قول  
نقل کرتے ہیں کہ۔

نفاة القياس لا يبلغون رتبة  
الاجتهاد ولا يجوز تقليدهم  
القضاء (الطبقات الشافعية الكبرى ص ۲۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ ہم نے اصولی اور فروعی احکام میں متعدد مقامات میں یہ بات دہرائی ہے کہ  
اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں ہیں ہاں صرف ناقل ہیں اگر ثقہ ہوں (ایضاً) غیر مقلدین حضرات ان کی  
تقلید کی حامی نہیں بھرتے اور نہ ان کی تقلید کا اقرار کرتے ہیں اس لیے مقلدین کے صرف چار ہی طبقے باقی رہ جاتے  
جو غیر مصوص احکام میں تقلید کا کھلے لفظوں میں اقرار کرتے ہیں۔

ناگواری  
ممکن ہے بعض حضرات کو امام سبکیؒ کا یہ قول ناگوار گذرے کہ اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں  
ہیں لیکن ان کی بات بالکل صحیح ہے اولاً اس لیے کہ جمہور اہل اسلام کا ساتھ چھوڑ کر اور ان کی  
مخالفت کر کے کوئی شخص علماء شریعت کا فرد کیسے بن سکتا ہے؟ وثانیاً اگر ایسا شخص قاضی بن جائے، تو

پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اسلام اور شریعت کا عالمگیر ہونا کیسے ثابت کر سکے گا؟ کیونکہ ظاہر امر ہے کہ تمام پیش آمدہ مسائل اور سب جزئیات قرآن و حدیث میں صراحتہ تو مذکور نہیں ہیں پھر قیاس سے مفصل ہی کیا ہے؟ وثائق مسائل اور احکام کے اثبات کے لیے شریعت میں چار ذیلیں اور اصول ہیں کتاب، سنت، اجماع اور قیاس کو قیاس درحقیقت منظر ہے مثبت نہیں لیکن اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس اصل من اصول الشریعت کو نہ جاننے اور نہ ماننے والا علماء شریعت میں سے کیسے ہو سکتا ہے؟

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

وذهب الجمهور من الصحابة والتابعين  
والفهاء والمتكلمين الى ان القياس الشرعي  
اصل من اصول الشريعة يستدل  
بہ علی الاحکام التي یورد بها  
السمع ویس فیہا نص ولا اجماع  
قال ابن عبد البر لا خلاف بین  
فہماء الامصار وسائر اهل السنة  
فی نفی القیاس فی التوحید واشباتہ  
فی الاحکام الا داود فانه فہا  
فیہما جمیعاً انتہی (النجۃ ص ۱۸)

اور نواب صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ

وخلاف در قیاس شرعی است جمہور از  
صحابہ و تابعین و فہماء و متکلمین بآن رفتہ  
کہ اصلی از اصول شریعت است استدلال بر  
بلان بر احکام واروہ لسمع و ظاہرہ انکارش کردہ  
اند (انوار افادۃ الشیوخ ص ۱۸)

جمہور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ فقہاءؓ اور متکلمینؓ اس  
طرف گئے ہیں کہ شرعی قیاس اصول شریعت میں سے  
ایک اصل ہے احکام سمعی میں جو محض عقلی نہیں، جب  
کہ ان کے اثبات کے لیے نص اور اجماع نہ ہو قیاس  
شرعی سے استدلال کیا جاسکتا ہے اہم ابن عبد البرؒ فرماتے  
ہیں کہ (اسلامی) شریعت کے حضرات فقہاء کرامؓ اور متکلمینؓ  
اہل سنت میں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ توحید  
(و عتقاد) میں قیاس کا کوئی دخل نہیں ہاں احکام کا اثبات  
قیاس سے ہو سکتا ہے اہم داؤدؒ دونوں میں قیاس  
کی ایک ساتھ نفی کرتے ہیں۔

قیاس شرعی میں اختلاف ہے جمہور حضرات صحابہ کرامؓ  
و تابعینؓ فقہاءؓ اور متکلمینؓ اس طرف گئے ہیں کہ قیاس  
شریعت کے اصول میں سے ایک اصل ہے احکام سمعیہ  
میں اس سے استدلال کیا جاسکتا ہے اور اہل ظاہر نے  
قیاس کی حیثیت کا انکار کیا ہے۔

ظاہر بات ہے کہ جب قیاس اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس کو نہ جاننے اور



نہ ماننے والا علمائے شریعت میں شامل نہیں ہو سکتا اور اُدھورے عالم کو مجدد و قضا پرور کا خطرہ ایمان سے خالی نہیں ہے کھانا بخفی ایسے لوگوں کے لیے تو بس یہی کہا جاسکتا ہے۔

دعا یہ ہے رو منزل سے آتش ٹھکیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں گئے ہیں

اس وقت دُنیا میں تقریباً ایک ارب سے زیادہ مسلمان بیان کیے جاتے ہیں اور ان میں اکثریت مقلدین کی ہے اور ان میں بھی

## اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں مقلدین

علی الخصوص حنفیوں کی اکثریت ہے اور پہلے بھی تھی۔ چنانچہ علامہ ابن خلدونؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مقلد اس وقت عراق، ہندوستان، چین، ماوراء النہر و بلادِ اعجم کھلم کھلا دُعم کے سب شروروں میں پھیلے ہوئے ہیں (مقدمہ ص ۳۲۸) اور مؤرخ دوران، امیر البیان علامہ شکیب ارسلانؒ (المتوفی ۱۳۶۶ھ) فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت حضرت امام ابو حنیفہؒ کی پیرو اور مقلد ہے یعنی سائے ترک اور بلقان کے مسلمان روس اور افغانستان کے مسلمان چین کے مسلمان ہندوستان اور عرب کے اکثر مسلمان شام و عراق کے اکثر مسلمان فقہ میں حنفی مسلک رکھتے ہیں۔ اور سوریر (شام) کے بعض اور حجاز، یمن، حبشہ، اجاوا، انڈونیشیا اور کردستان کے مسلمان حضرت امام شافعیؒ کے مقلد ہیں اور مغرب کے مسلمان مغربی اور وسط افریقہ کے مسلمان اور مصر کے کچھ لوگ حضرت امام مالکؒ کے مقلد ہیں اور عرب کے بعض مسلمان اور شام کے بعض باشندے جیسے نابلس اور دومہ کے رہنے والے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں (حاشیہ حسن المسامی ص ۶۹)

اور بفضلہ تعالیٰ تفصیل سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ چوتھی صدی کے بعد حضرت ائمہ اربعہؒ کے مذاہب اور ان کی کتابوں کی بتعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی اور لوگوں کی نظریں صرف انہیں کی طرف اٹھنے لگیں اور پیش آمدہ مسائل میں ضرورتیں بھی انہیں سے اور ان میں سے بھی علی الخصوص فقہ حنفی سے پوری ہونے لگیں بقیہ مذاہب یا تو سر سے مٹ گئے اور یا کھیا ب اور مرجوح ہو کر رہ گئے اب بقول امام النہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ

فی الانخذ بہذہ المذاہب الاربعۃ  
مصلحۃ عظیمۃ و فی الاعراض عنہا  
مفسدہ کبیرۃ (مختلہ الجید ص ۲۶)

اور ہندوستان وغیرہ ان علاقوں میں جہاں درجہ حضرات ائمہ کرامؒ کی فقہ اور کتابیں رائج نہیں ہیں

اور اُن کی تعلیم و تدریس نہیں ہوئی تو بقول حضرت شاہ صاحبؒ کے ان علاقوں میں جاہل انسان کے لیے حضرت امام ابوحنیفہؒ کی تقلید واجب اور اس سے نکلنا حرام ہے۔

فان کان انسان جاہلاً فی بلاد الهند  
 جب کوئی انسان ہندوستان (وغیرہ علاقوں) میں جاہل  
 الی قوله وجب علیہ ان یتلذذ بمذہب  
 ہو (اگے فرمایا) تو اس کے لیے واجب ہے کہ حضرت  
 ابی حنیفۃؒ ویحرم علیہ الخروج  
 امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تقلید کرے اور اس کے لیے  
 من مذہبہ الخ (انصاف منک) اس سے نکلنا حرام ہے۔

الحاصل حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی حجتہ اللہ بالا فقرہ کی عبارت سے چوتھی صدی سے قبل تقلید کی نفی پر اور اسی طرح ان کی کسی اور عبارت سے یا ان کے اصناف کرام کی کسی عبارت سے غیر مخصوص احکام میں مشروع تقلید کی نفی اور تردید پر استدلال کرنا قطعاً باطل اور سرسبز مردود ہے۔ یہ حضرات خود بھی معتقد تھے اور تقلید کے داعی بھی لہذا ترک تقلید پر ان سے استدلال و احتجاج کرنا بالکل بے سود ہے۔

پچھڑنا تھا تو کوئی شکوہ بے جا کرتے

بجملہ اللہ تعالیٰ ہم صریح اور غلط حوالوں سے یہ بات بیان کر آئے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید کا تسلسل  
 پہلے بھی تقلید رائج تھی اور پہلی اور دوسری صدی میں تقلید کے ثبوت کا اقرار مہتمم حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں۔ اب یہ عرض کرنا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے لے کر چوتھی صدی تک متواتر اور مسلسل تقلید ہوتی رہی اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں۔

لان الناس لم یزالوا من زمن الصحابة  
 حضرت صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے لے کر مذہب اربعہ  
 الی ان ظهرت المذاهب الاربعة  
 کے ظہور تک لوگ علماء کرامؓ میں سے جس کا بھی اتفاق ہوتا  
 یقلدوہ من اتفق من العلماء من غیر  
 برابر تقلید کرتے رہے اور بغیر کسی قابل اعتبار انکار کے یہ  
 نکیر یتبر انکار ولو کان ذلک باطلاً  
 کاروائی ہوتی رہی اگر تقلید باطل ہوتی تو وہ حضرات ضرور  
 لا منکر وہ الخ (معتقد الجید ص ۲۹)  
 اس کا انکار کرتے۔

غور فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحبؒ حضرات صحابہ کرامؓ کے بابرکت دور سے لے کر مذہب اربعہ کے ظہور تک کس طرح تسلسل اور تواتر کے ساتھ (لم یزالوا کے الفاظ سے) تقلید کا ثبوت پیش کر رہے ہیں اس

کائنات طور پر مطلب یہ ہوا کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے عہد مبارک سے تسلسل کے ساتھ بلا ٹکڑا جھک برابر تقلید ہوتی رہی اور تقلید سے کوئی مخلص نہیں اور یہ بالکل جائز ہے۔ ع۔  
زبان خلق کو نفاہ خدا کچھ

علامہ ابن خلدونؒ کا یہ حوالہ و وقت التقلید فی الامصار عند حوالہ الاربعۃ الخ  
مذہب اربعہ کی ترجیح کی وجہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا حوالہ ان ہذہ المذہب

الاربعة المذہبۃ المحدثہ الخ پہلے بیان ہو چکا ہے المذہبۃ اور المحررة کے الفاظ میں حضرت شاہ صاحبؒ نے سمندر کو کوزے میں بند کر دیا ہے کہ مذاہب اربعہ کی کتابیں البوابا و فضولا مدون اور مرتب ہیں اور افادہ عام کے لیے مسائل اور جزئیات خاصی تفصیل کے ساتھ ان میں درج ہیں اور انہی مذاہب اربعہ کی کتب کی عموماً تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی ہے۔ اور انہی کتب سے لوگوں کی دینی طور پر پیش آمد مسائل میں ضروریات پوری ہوتی ہیں اور بقیہ مذاہب کو فروغ حاصل نہ ہو سکا۔ جیسا کہ علامہ ابن خلدونؒ کے حوالہ سے یہ بات گذر چکی ہے کہ اب تقلید انہی مذاہب میں منحصر ہے اور محققین کے نزدیک اگرچہ پیش آمد مسائل میں فی الجملہ اجتہاد و اقیامت باقی رہیگا لیکن اجتہاد مطلق حضرت مجتہدینؒ ختم ہو چکا ہے اور یہ رتبہ کسی اور کو نہ مل سکا اور نہ مل سکتا ہے۔ ع۔ یہ تہذیبی ملاحظہ کر لیا۔

فریق ثانی کے شیخ اگلے کہتے ہیں کہ۔ اور ایک ان میں شیخ عزیز الدین بن عبد السلامؒ ہیں اور ایک اعتراف ابن دقیق العیدؒ ہیں کہ یہ دونوں صاحب بھی مرتبہ اجتہاد مطلق کو پہنچ گئے تھے چنانچہ فاضل صیب اللہ قدس سرہ نے معتمد الحصول میں فرماتے ہیں۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ کوئی دوا آدمی اس میں خلاف نہ کریں گے کہ ابن عبد السلامؒ اور ابن دقیق العیدؒ دونوں مرتبہ اجتہاد کو پہنچے تھے الخ (معیار الحق ص ۱۵)

الجواب بد ان دونوں بزرگوں کو درجہ اجتہاد مطلق تک پہنچانا درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ علامہ ذہبیؒ جن پر جناب میاں صاحبؒ نے کلی اعتماد کیا ہے دیکھے معیار الحق ص ۱۵، علامہ ذہبیؒ کے بارے فرماتے ہیں جن کی جلالت شان اور علو مکان سے سب علماء ادنیٰ اور اعلیٰ واقف ہیں الخ امام ابن دقیق العیدؒ کو اشافی الماکی لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۲۵۶) اور شیخ عزیز الدین ابن عبد السلامؒ (المتوفی ۶۶۰ھ) کو امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیہ میں شامل کیا ہے (ملاحظہ ہو طبقات ص ۱۵) اور قاہرہ میں مدرسہ صابغیہ میں بادشاہ نجم الدین یوسف بن کلاؤن نے انہیں تدریس سپرد کی تھی۔ و فوض تدریس الشافعیۃ بہما الی الشیخ عزالدین فبامشرہ الخ (طبقات ص ۱۵) اور فقہ شافعی کی تدریس ان کے سپرد کی تھی جو پڑھاتے تھے۔ و ثانیاً جناب میاں صاحبؒ



کا دعویٰ اجتہاد مطلق کا ہے اور اپنے استدلال میں جو حوالہ انہوں نے فاضل قزہ حارثی کا پیش کیا ہے اس میں صرف اجتہاد کا ذکر ہے مطلق کا کوئی لفظ اس میں موجود نہیں ہے لہذا تقریباً نام نہیں اور فی الجملہ اجتہاد کا انہیں انکار نہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ الغرض وہ مجتہد مطلق نہ تھے۔ اپنی مذاہب اربعہ کو شرف قبولیت حاصل ہوا اور صرف انہی کی پذیرائی ہوئی اور رد و قبول مدار انہی پر رہا اور اختلاف کا دروازہ بند کرنے کے لیے علماء نے بہتری اور کامیابی اپنی مذاہب اربعہ میں سمجھی اور باقی حضرات کی تقلید متروک ہو گئی اور اب تقلید اپنی مذاہب اربعہ میں بند ہو گئی اور یہ وجہ ترجیح ان کے ہاں واضح ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ بے شک امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ شریعت کی معرفت میں حضرات سلفؒ پر اعتماد ضروری ہے حضرات تابعینؒ نے حضرات صحابہؓ کو امام پر اعتماد کیا اور حضرات تبع تابعینؒ نے حضرات تابعینؒ پر اعتماد کیا اور اسی طرح ہر دور کے علماء نے اپنے زمانہ سے ماقبل دور کے علماء پر اعتماد کیا اور عقل بھی اس کی خوبی پر دلالت کرتی ہے اس لیے کہ شریعت صرف نقل اور استنباط سے ہی معلوم کی جا سکتی ہے اور نقل اس وقت تک درست نہیں ہو سکتی جب تک کہ بعد کو آنے والا ہر طبقہ ماقبل کے حضرات سے اتصال کے ساتھ شریعت حاصل نہ کرے۔ اور جب حضرات سلفؒ کے اقوال پر اعتماد نہ کرنا مستعین ہو گیا تو ضروری ہے کہ ان کے وہ اقوال جن پر اعتماد کیا گیا ہو صحیح اسانید سے مروی ہوں اور حدیث و تواتر فی المکتب المشہورہ ہوں۔ یا اگر ان کی اسانید متصل نہ ہوں تو ان کے اقوال مشہور کتابوں میں مدون اور درج ہوں۔ اگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ولیس مذهب فی هذه الازمنة المتأخرة بهذه الصفة الا هذه المذاهب الاربعة الخ (معد الجید ص ۳۲)

اور نیز فرماتے ہیں کہ

ولما اندرست المذاهب الحققة الا هذه الاربعة كان اتباعها اتباعاً للسواد الأعظم وانخروج عنها خروجا عن السواد الأعظم (معد الجید ص ۳۸)

جب ان چار مذاہب کے علاوہ دیگر مذاہب حقہؒ مٹ گئے تو انہی کی اتباع سواد اعظم کی اتباع ہو گئی اور ان سے خروج سواد اعظم سے خروج ہو گا۔

یعنی ایسا مذہب جس میں حضرات سلف کے اقوال صحیح اسانید سے منقول ہوں یا اگر صحیح اسانید موجود نہ ہوں تو حضرات سلف کے اقوال مشہور اور معتبر کتابوں میں درج ہوں اب ان چار مذاہب کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے لیکن حق اور اہل حق اور فرقہ ناجیہ کا ان مذاہب اربعہ میں منحصر ہونا ضروری اور اکثری ہے نہ کہ حصر شرعی اور عقلی اور نہ اہل علم میں اس کا کوئی مدعی ہے اور یہ حصر عادی و اکثری فریق ثانی کے شیخ اکل کو بھی ظہور ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔ اگر اس حصر کو عادی اور اکثری کہیں تو مسلم الثبوت ہے لا (معیار الحق ص ۵۴) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ اور معنی عادی اکثری کے یہ ہیں کہ فی الواقع تو بموجب حکم خدا و رسول کے سب اہل سنت کے مقتدائے صحابہؓ اور تابعینؓ اور مجتہدین ائمہ اربعہؓ اور سوائے ان کے اور مقلدین ان کے فرقہ ناجیہ میں داخل تھے۔ لاکن آج کے دن عادت ایسی ہو گئی ہے کہ سوائے اہل مذاہب اربعہ کے کوئی نہیں رہا اور روایت بھی کسی مذہب کی سوائے مذاہب اربعہ کے اکثر کو نہیں ملتی تو اس طرح سے حصر کرنا شرعی تفسیراً نہ ہوا بلکہ عادی اور اکثری بہ سبب وجہ مانع کے ہوا اور ارتفاع اس مانع کی سے یہ حصر نہ ہے گالیعی جب کہ کوئی روایت صحیحہ منقول متصل ثابت کسی مجتہد سے سوائے ائمہ اربعہ کے کم کو ملے گی تو اس وقت ائمہ اربعہؓ اور وہ مجتہد آخر یکاں ہوں گے لا (معیار الحق ص ۵۵) اس صریح عبارت میں فریق ثانی کے شیخ اکل نے واضح الفاظ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ حصر عادی و اکثری کے تحت فرقہ ناجیہ اب مذاہب اربعہ ہی میں منحصر ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ اور علامہ بدر الدین بعلیؒ (المتوفی ۷۵۰ھ) جنہوں نے فتاویٰ ابن تیمیہؒ کو ملخص کیا ہے (فراتے ہیں قائل کا یہ قول کہ میں حضرات ائمہ اربعہؒ میں سے کسی کی پابندی نہیں کرتا اگر اس کی مراد یہ ہے کہ میں دوسروں کو چھوڑ کر صرف ایک کی پابندی نہیں کرتا تو اس نے اچھا کہا اور دو قولوں میں یہی درست ہے۔

وان اراد انی لا اقلید بها کلہا بل  
اخالفها فہو محطی فی الغالب قطعاً  
انما الحق لا یخرج عن ہذہ الاربعۃ  
فی عامۃ الشریعۃ الخ  
اور اگر اس کی یہ مراد ہے کہ میں ان سب کی پابندی نہیں کرتا بلکہ ان سب کی مخالفت کرتا ہوں تو وہ اکثر مسائل میں قطعاً خطا کا رہے کیونکہ اکثر مسائل شرعیہ میں حق ان چاروں مذاہب سے خارج نہیں ہے۔

(فتاویٰ ابن تیمیہؒ و ملخص الفتاویٰ المصریہ ص ۱۱۸)

اور حافظ ابن تیمیہؒ ہی دوسرے مقام میں لکھتے ہیں کہ

اگرچہ حضرات ائمہ اربعہؓ کے علاوہ اور امام بھی ہوئے ہیں مثلاً سفیان بن عیینہؒ وغیرہ لیکن اولاً تو انہوں نے

اپنے اختیار کیے ہوئے احکام پر کاتبین نہیں لکھیں۔

پھر ان کے مذاہب حضرات ائمہ مجتہدین کے مذاہب کے تحت درج ہو گئے ہیں۔

ثم اندرجت مذاہبهم تحت  
مذاہب الاثمة المتقبوة الخ  
(نقص المنطق مشا طبع قاہرہ ۱۳۷۵ھ)

اور نیز فرماتے ہیں کہ: بلاشبہ حق ان مذاہب سے خارج نہیں کیونکہ یہی حضرات راہنما ہیں اور اس امت کے ارباب مذاہب ہیں اور بلند مرتبہ سردار اور قیادت کرنے والے علماء دین و دیندار سچے اور امانت دار وافر علم اور واضح اجتہاد والے ہیں اور اسی وجہ سے لوگوں نے فروع میں ان کی اقتدار کی ہے اور ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان وسیلہ بنایا ہے حتیٰ کہ یہی حضرات مشرق و مغرب میں ارباب مذاہب ہیں۔ (نقص المنطق ص ۱۷۵) علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں۔

ولم یبق الا مذهب اهل الراي  
من العراق واهل الحديث من الحجاز (نقص المنطق ص ۱۷۵) کا جو عراقی ہیں اور محدثین کا جو حجازی ہیں۔

یعنی جن حضرات پر باوجود محدث ہونے کے فقہ کا غلبہ تھا وہ اہل الراي کہلائے اور جن پر باوجود فقہ ہونے کے فن حدیث کا غلبہ تھا وہ محدثین کہلائے پہلے گروہ کام کو عراق تھا اور دوسرے کا حجاز تھا اور ان ہی کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے کہ ان کے دور میں نہ تو اہل الظاہر کا بالعموم مذہب رہا اور نہ ان کے ائمہ تھے۔  
علامہ تاج الدین البکی الشافعی (المتوفی ۷۷۹ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذه المذاهب الاربعة ولله تعالى  
الحمد في العقائد ولحدة الامم لحق  
منها يا اهل الاعتزال او التجسم  
والا فجمهورها على الحق يقررون  
عقيدة ابي جعفر الطحاوي  
التي تلبثها العلماء سلفاً وخلفاً  
بالقبول لا (مفيد انعم و مبدی انعم طبع مصر)

اللہ تعالیٰ ہی کے لیے تعریف ہے یہ چاروں مذاہب عقائد میں ایک ہی ہیں ہاں مگر ان میں سے جو معتزلہ یا مجسمہ سے جا ملے وہ نہ ان کی اکثریت حق پر ہے اور یہ سب اس بھتیہ کا اقرار کرتے ہیں جو امام ابو جعفر الطحاوی الحنفیؒ نے (عقیدۃ الطحاوی کے نام سے) لکھی ہے۔ جس کو سلفاً اور خلفاً علماء نے قبول کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مذاہب اربعہ اصول میں متفق ہیں ان میں جو بھی اختلافات ہیں وہ صرف



فروعی ہیں۔ اس کی مزید تشریح انہوں نے اپنی کتاب طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ص ۲۶۱ طبع مصر میں کی ہے۔

**الزام تراشی** | جملہ متقلدین حضرات غیر مخصوص مسائل میں تقلید کرتے ہیں مگر اپنے ائمہ کرام کو صرف مجتہد جان اور مان کر نہ کہ ان کو معصوم عن الخطا تسلیم کر کے کیونکہ المجتہد بخلی ویصیب اور عقیقہ حقیقہ اُس پختہ یقین و اذعان کا نام ہے جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو اور نہ شک ڈالنے والے کے شک سے زایل ہو مگر مشہور منکر حدیث جو غیر مقلدیت کے کھلے دروازہ سے ترقی کر کے اس مقام پر پہنچے ہیں جناب علامہ کلم ص ۱۱ جیلر چوری لکھتے ہیں کہ ان متقلدین کا اختلاف بظاہر فروعی کہا جاتا ہے لیکن حقیقت میں اصولی ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک فرقہ اپنے مخصوص امام کی تقلید کا عقیقہ بھی رکھتا ہے بلفظہ (طلوع اسلام ص ۱۴) میری طالبہ العلی (اگست ۱۹۵۰ء) متقلدین کا آپس میں اختلاف فروعی ہے اصولی نہیں اور اپنے مخصوص امام کے متعلق ان کا غیر متزلزل عقیقہ نہیں بلکہ صرف مجتہد ہونے کی وجہ سے حسن ظنی ہے کہ مجتہد ہونے کی وجہ سے صواب و خطا دونوں پہلو ان سے ممکن ہیں گواغلب صواب ہے۔

# باب چہارم

ہم باب سوم میں چوتھی صدی تک کے بہت سے اکابر حضرات محدثین کرام اور فقہاء کرام کا مقلد ہونا یا حوالہ نقل کر چکے ہیں۔ اب ہم چوتھی صدی کے بعد کے بعض حوالے بدیہ قارئین کرام کو ناچاہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) امام ابو عبد اللہ الحسین بن الحسن الحلیمی (المتوفی ۴۰۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ علامۃ الباریؒ اور رئیس بل تہت لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۹)

(۲) امام ابو بکر احمد بن محمد البرقانی (المتوفی ۴۳۵ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ اور شیخ الفقہاء والمحدثین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۹)

(۳) امام ابو القاسم حبیب اللہ بن الحسن اللاکانی (المتوفی ۴۱۸ھ) جو الامام الحافظ اور الفقہاء تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۷)

(۴) امام ابو عمر عثمان بن سعید الدانی (المتوفی ۴۴۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۹۹)

(۵) امام ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر (المتوفی ۴۶۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام شیخ الاسلام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ پہلے ظاہری تھے۔ ذہبیؒ لکھتے ہیں قصاص مالکی پھر مالکی المذہب ہو گئے تھے اور حضرت امام شافعیؒ کی فقہ کی طرف بھی بکثرت میلان رکھتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۰۸)

(۶) امام ابو بکر احمد بن الحسین البیہقی (المتوفی ۴۵۸ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ علامۃ اور شیخ خراسان لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ حضرت امام الحرمینؒ نے تو یہاں تک کہدیا ہے کہ جتنے بھی شوافع ہیں ان کی گردن میں حضرت امام شافعیؒ کا احسان لٹکا ہوا ہے۔ مگر امام بیہقیؒ کا حضرت امام شافعیؒ پر احسان ہے لتصانیفہ فی فضوۃ مذهبہ۔ کیونکہ حضرت امام بیہقیؒ نے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کی تائید میں بہت سی

کتابیں لکھی ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۱)

حضرت امام بیہقیؒ کی سنن الکبریٰ وغیرہ کتابیں دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن میں طبع ہو چکی ہیں جن کی روایات سے فریق ثانی اسد لال کیا کہہ سکتا ہے۔ اور ان کی دوسری کتاب کتاب القراءۃ کی اکثر روایات پر قراءۃ غلط الام کے سلسلہ میں تو اس کی گاڑی چلتی ہے۔ اگر حضرت امام بیہقیؒ فریق ثانی کے نزدیک تطبیق شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہیں تو مشرک کی تصنیف پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے؟ (معاذ اللہ تعالیٰ)

(۸) امام ابو محمد الحسین بن سعود بغوی (المتوفی ۵۱۶ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۲)

یہ وہی امام بغویؒ ہیں جن کی قرآن کریم میں تفسیر معالم التنزیل اور حدیث میں شرح السنۃ اور مصابیح وغیرہ کتابیں آج بھی موجود ہیں اور اہل علم ان سے استفادہ کرتے ہیں۔

(۹) امام ابن عساکر۔ ابوالقاسم علی بن الحسن (المتوفی ۵۴۱ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام۔ الحافظ البیہقی۔ محدث الشام فخر الاممہ اور فقہ الدین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۱۸)

جن کی تاریخ ابن عساکر طبع ہو کر منصفہ شہود پر آچکی ہے۔

(۱۰) امام زیدی۔ ابوالحسن علی بن احمد (المتوفی ۵۴۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام الحافظ العابد المحدث اور احد الاممہ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۳)

(۱۱) امام الحاکمی۔ ابوبکر محمد بن ہوی (المتوفی ۵۸۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام الحافظ اور الباءع لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۳)

جن کی کتاب الاعتبار فی النسخ والمنسوخ من الآثار حیدرآباد دکن میں طبع ہوئی ہے اور اصول حدیث میں شروط الاممہ الخمہ وغیرہ متعدد کتابیں ان کی یادگار ہیں۔

(۱۲) امام عبد الغنی بن عبد الواحد (المتوفی ۶۰۰ھ) جو الحافظ الام اور محدث الاسلام تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶)

(۱۳) امام ابن الحصری ابوالفتح نصر بن ابی الفرج (المتوفی ۶۱۹ھ) جو الام اور الحافظ اور المفید تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶)

(۱۴) امام عبد الرزاق بن ابی محمد الشیخ عبد القادر جیلانی (المتوفی ۶۷۰ھ) جو سیدنا شیخ عبد القادر جیلانیؒ



(المتوفی ۵۱۱ھ) کے صاحبزادے تھے۔ جن کو علامہ ذہبیؒ الامام المحدث اور الحافظ لکھتے ہیں۔ یہ بھی اپنے باپ کی طرح جنابی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۱۵) امام عبد القادر بن عبد اللہ (المتوفی ۶۱۲ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ جنابی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۱۶) امام علی بن المفضل (المتوفی ۶۱۱ھ) جو الحافظ۔ علامہ اور المفتی تھے۔ الحکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۱۷) امام ربیع بن الحسن (المتوفی ۶۰۹ھ) جو الحافظ اور المحدث تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۱۸) امام عز الدین ابو الفتح (المتوفی ۶۱۳ھ) جو الحافظ الامام المحدث المفید تھے۔ جنابی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۸۶)

(۱۹) امام تقی الدین۔ ابو الطاہر اسماعیل بن عبد اللہ بن الانماطی (المتوفی ۶۱۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام البیاع الحافظ اور مفید الثام لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۹۰)

(۲۰) امام ضیا المقدسی۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد (المتوفی ۶۳۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام العالم الحافظ الحجۃ اور محدث شام لکھتے ہیں۔ جنابی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۹۰)

(۲۱) امام ابو موسیٰ۔ جمال الدین عبد اللہ بن حافظ عبد الغنی (المتوفی ۶۲۹ھ) جو الحافظ الفقیہ تھے۔ جنابی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۹۲)

(۲۲) امام ابن لقطہ۔ ابو بکر محمد بن عبد الغنی (المتوفی ۶۲۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام المتقن اور المحدث لکھتے ہیں۔ جنابی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۹۷)

(۲۳) امام الدیلمی ابو عبد اللہ محمد بن ابی المعالی (المتوفی ۶۲۷ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ الشیخ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۹۹)

(۲۴) امام ابن الصلاح۔ ابو عمرو عثمان (المتوفی ۶۴۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ المفتی اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو شافعی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۱۴)

یہ وہی حافظ ابن صلاح ہیں جن کا اصول حدیث میں ایک بسترین رسالہ علوم الحدیث کے نام سے مہر اور المذہبۃ المنورۃ میں طبع ہوا ہے۔

(۲۵) امام الصریضی ابو اسحاق ابراہیم بن محمد۔ (المتوفی ۶۴۱ھ) جو الحافظ المتقن اور العالم تھے۔ جنابی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۸)

(۲۶) امام یونینی۔ ابو عبد اللہ محمد بن ابی الحسین (المتوفی ۶۵۸ھ) جو الفقیہ الحافظ الامام اور القدوة تھے۔

حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۷) ام ابوشامہ۔ ابو القاسم عبدالرحمن بن اسماعیل۔ (المتوفی ۶۵۵ھ) جو الحافظ العلامة تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۸) ام رشید الدین ابوالحسن یحییٰ بن علی (المتوفی ۶۶۲ھ) جو الحافظ۔ الامام الشافعی اور المجتہد تھے۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۲۹) ام شرف الدین النبی ابوالمنظر یوسف بن الحسن (المتوفی ۶۷۰ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۳۰) ام ابن العادویہ۔ ابوالمنظر منصور بن سلیم (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام الحافظ اور المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۸)

(۳۱) ام نووی۔ ابو زکریا یحییٰ بن شرف (المتوفی ۶۷۵ھ) جن کو علامہ ذہبی الامام الحافظ الاوحد القدوة شیخ الاسلام اور علم الاولیاء لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۰)

یہ وہی ام نووی ہیں جن کی "شرح منہج" اور "شرح صحیح مسلم" اور "امارۃ اللغات وغیرہ" ایسی عظیم النفع کتابیں موجود ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ کی قدرت دیکھیے کہ ہیں وہ بھی مقفل ہیں۔

(۳۲) ام محب الدین الطبری۔ ابو العباس احمد بن عبداللہ (المتوفی ۶۷۴ھ) جو الامام المحدث المفسر اور فقیہ الحرم تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۵)

(۳۳) ام زین الدین الانوری۔ ابوالفتح محمد بن احمد (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام المحدث الحافظ المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۶)

(۳۴) ام ابن دقین العید ابوالفتح محمد بن علی (المتوفی ۷۰۲ھ) جو الامام الفقیہ المحدث العلامة اور شیخ الاسلام تھے۔ علامہ ذہبی ان کو شافعی المالکی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۶۲)

(۳۵) ام شرف الدین الدیلمی (المتوفی ۷۰۵ھ) جو الامام۔ العلامة الحافظ المجتہد اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۳۵۸)

(۳۶) ام شباب الدین ابن الفرج (المتوفی ۶۹۹ھ) جو الامام العالم الحافظ اور شیخ المحدثین تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۶)

(۲۷) امام علی بن عبد الکافی (المتوفی ۶۷۲ھ) جو الفقیہ اور المحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۴۲) انہوں نے حافظ ابن تیمیہ کی ترویج میں ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ جس کا نام ”شفا الدعوات“ ہے جو دکن میں طبع ہو چکی ہے۔

(۲۸) امام شمس الدین ابن حواری (المتوفی ۶۸۲ھ) جو الامام، المحافظ اور المتقن تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۴۳) (۲۹) امام سعد الدین الحارثی (المتوفی ۷۱۱ھ) جو شیخ الامام الفقیہ المحافظ اور المتقن تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۴۴)

(۳۰) امام جمال الدین المرتبی (المتوفی ۶۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ العالم البحر المحافظ المادد اور محدث شام سمجھتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ انہوں نے دو سو جلدوں میں تہذیب الکمال تھی۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۸۸) یہ وہی تہذیب الکمال ہے جس کو چھانٹ کر حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) شافعی المذہب نے ”تہذیب التہذیب“ کی شکل میں اسماء الرجال (بیوگرافی) میں اپنی عمدہ یادگار چھوڑ دی ہے۔

(۳۱) حافظ ابن تیمیہ۔ ابو العباس احمد بن عبد الحلیم (المتوفی ۷۲۸ھ) جو محافظ المحدث المفسر العلامة المجتہد تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ نواب صدیق حسن خانؒ ان کو شیخ الحنبلیہ لکھتے ہیں۔ (الجنۃ ص ۲۸)

قاری کن کوام! اس بحر بے کراں کا کوئی ساحل ہی نہیں۔ اگر آپ کتب اسماء الرجال۔ طبقات المحدثین۔ طبقات الفقہاء، طبقات المورخین۔ طبقات المفسرین اور طبقات النحاة وغیرہ ملاحظہ کریں تو آپ کو جمہور اہل اسلام میں حضرات محدثین کرامؒ، فقہاء عظامؒ، مفسرین نیک انجمؒ، مؤرخین ذوالانعامؒ اور مصنفین کتب الرجال کے الاعلام سے کم از کم اٹھانوے فی صدی تقلید ہی نظر آئیں گے۔ ذرا آپ طبقات الشافعیہ الکبریٰ علامہ بیہقیؒ، طبقات الحنبلیہ قاضی البیہقیؒ اور طبقات مالکیہ میں الذہبیؒ المذہب لابن فرحونؒ اور طبقات حنفیہ میں الجہامیہ المصنیۃ اور ”الفوائد البیہرہ“ وغیرہ کا مطالعہ تو کیجئے۔ اور پھر آپ تقلید شخصی کو شرک اور تقلید کو مشرک قرار دیجئے، کیا آپ کی جمہور اہل اسلام کو مشرک کہنے ہی سے غرضی ہو چکی ہے؟ ہم علی وجہ البصیرت کہتے ہیں کہ حضرات سلف و خلف میں تقلید شخصی نہ صرف یہ کہ رائج ہی تھی بلکہ بعض اس کی اشاعت اور وصیت بھی کیا کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ بیہقیؒ امام ابو اسماعیل عبد اللہ بن محمد المروسی (المتوفی ۷۸۱ھ) کے ترجمہ میں ان الفاظ سے ان کی توصیف کرتے ہیں الامام الزاہد المحافظ شیخ الاسلام اور لکھتے ہیں کہ وہ علم و لغت کے ماہر امام اور حافظ حدیث تھے اور کٹر حنبلی تھے اور ان کا یہ قول بھی علامہ ذہبیؒ نے نقل کیا ہے۔



انما حنبلی صاحبیت وان امت  
فوصیتی للناس ان یتحنبلوا  
(تذکرہ ص ۲۵۴)

میں جب تک زندہ رہا تو حنبلی ہی رہوں گا۔ اور اگر میں  
مرد جاؤں تو لوگوں کو میری ہی وصیت ہے کہ وہ حنبلی  
مذہب اختیار کریں۔

کیا ہم فریق ثانی سے یہ پوچھ سکتے ہیں کہ جب تقلید شخصی کفر شرک اور بدعت ہے اور اس کی تردید صحیح خدا  
اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی ہے تو اہل اسلام کے نزدیک تقلید شخصی کرنے والا اور  
اس کی وصیت کرنے والا الہام الزامی الحافظ اور شیخ الاسلام کیسے بن گیا؟ کیا کوئی مشرک اور بدعتی بھی شیخ الاسلام  
بن سکتا ہے؟ فراہمیت کر کے ابو جہل اور ابوسبغہ وغیرہ کو شیخ الاسلام کہہ دیجئے پھر دیکھئے کہ مسلمان آپ کی کیا تواضع  
اور آپ سے کیا سلوک کرتے ہیں؟

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

حافظ ابن عبدالسلامؒ اور ان کے تلمیذ حافظ ابن قتیقؒ ائمہ اور ان کے شاگرد علامہ ابن سید الناسؒ  
اور ان کے شاگرد حافظ زین الدین العزازیؒ اور ان کے شاگرد حافظ ابن حجر عسقلانیؒ اور ان کے شاگرد امام جلال الدین  
سیوطیؒ تمام اکابر شافعی المذہب تھے۔ (الحجۃ ص ۲۳)

فریق ثانی سے متبادانہ گزارش ہے کہ وہ حافظ ابن قتیقؒ ائمہ کی امام اور عمدۃ الاحکام وغیرہ اور علامہ  
ابن سید الناسؒ کی شرح الترمذی اور امام عراقیؒ کا الفیۃ الحدیث اور حافظ ابن حجرؒ کی فتح الباری۔ بلوغ المرام۔  
شرح منجۃ الفکر۔ تقریب التہذیب۔ التہذیب اور لسان المیزان وغیرہ بے شمار کتابوں اور امام سیوطیؒ  
کی (انصاف) تفسیر جلالین۔ تفسیر القان اور تقریب الراوی وغیرہ لاتعداد کتابوں کو ہاتھ بھی نہ لگائیں۔ کیونکہ یہ تمام  
اکابر امام شافعیؒ کے مقلد تھے اور فریق ثانی تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہتے تھے تو پھر مشرکین اور متبعین کی کتابوں پر  
کیا اعتماد اور بھروسہ ہو سکتا ہے؟ اور یہ بات بالکل عجیب ہے کہ علوم اسلامیہ اور فنون متداولہ کی اکثر بدعتیں  
مقلدین ہی کی تالیف کردہ ہیں۔ تو پھر اگر غیر مسلم یا ملحد قسم کے لوگ اسلامی کتب کے ذخیرہ پر اعتراض کریں اور  
انہیں ناقابل اعتبار ٹھہرائیں تو ان پر کیا گلوں ہو سکتا ہے؟

دوستوں سے ہم نے وہ صبر نہ اٹھائے جان پر دشمنوں سے دشمنی کا سبب بگڑ جانا رہا

حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام نسائیؒ حضرت امام داؤدؒ  
حضرت امام ترمذیؒ اور حضرت امام ابن ماجہؒ کے بارے کتابوں میں مختلف

حضرات مصنفین صحاح ستہ

قسم کے اقوال ملتے ہیں بعض حوالوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مقلد تھے اور اپنی حوالوں سے مخالفہ لکھا کہ غیر مقلدین کے وکیل عظیم نے انہیں غیر مقلد لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہونا حج التعلیم مک) علامہ طاہر بن صالح الجزائری اپنی محقق کتاب توجیہ النظر الی اصول الاثر (المطبوع فی ۱۳۲۸ھ) میں لکھتے ہیں کہ

اما البخاری والبوداؤد فامان  
فی الفقہ وکنا من اهل الاجتهاد  
وامام مسلم والترمذی والنسائی  
وابن ماجہ وابن خزیمہ والبیہقی  
والبنار ونحوهم فہم علی مذهب  
اهل الحدیث یسوا مقلدین لولہد  
لعینہم من العلماء ولاہم من الائمہ  
الاجتہدین علی الاطلاق بل یمیلون  
الی قول ائمہ الحدیث کالشافعی واجد  
واسحاق والی عبیڈ وامثالہم  
وہم الی مذاہب اهل الحجاز  
امیل منہم الی مذاہب اهل  
العراق۔ (توجیہ النظر ص ۱۸۵)

باقی حضرات کا مجتہد منتسب ہونا تو اس عبارت میں واضح ہے کہ وہ مطلق مجتہد نہ تھے بلکہ منتسب تھے البتہ حضرت امام بخاری اور حضرت امام البوداؤد کے بارے فرماتے ہیں کہ وہ دونوں من اہل الاجتہاد تھے اگر مزید ہو کہ یہ حضرات مجتہد منتسب ہیں جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حضرت امام البوداؤد اور حضرت امام ترمذی کے بارے فرماتے ہیں کہ

اما البوداؤد والترمذی فہما مجتہدان  
منتسبان الی احمد واسحاق (الاتصاف ص ۹۹)  
حضرت امام البوداؤد اور حضرت امام ترمذی حضرت امام احمد  
اور حضرت امام اسحاق کی طرف مجتہد منتسب ہیں۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ مجتہد تھے لیکن مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منسوب تھے اور اگر ضروری ہو کہ وہ مجتہد مطلق تھے تو درست نہیں کیونکہ اگر حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق ہوتے تو کتب فقہ میں جہاں دیگر حضرات ائمہ مجتہدینؒ کے فقہی اقوال نقل ہیں ان کے اقوال بھی نقل ہوتے۔ حالانکہ کتب فقہ ان کے فقہی اقوال سے بالکل خالی ہیں حضرت امام ترمذیؒ اپنے استاد امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاریؒ سے حدیث کی تصحیح و تضعیف اور روایات کی توثیق و تضعیف تو نقل کرتے ہیں لیکن کہیں بھی انہوں نے فقہی مذہب اور مسلک کے طور پر ان کا قول ترمذی شریف میں نقل نہیں کیا جب کہ حضرات ائمہ مجتہدینؒ کے علاوہ دیگر محترم درجہ کے حضرات فقہاء کرامؒ کے اقوال اور مذہب بھی انہوں نے نقل کیے ہیں یہ اس بات کی واضح دلیل اور کھلا قرینہ ہے کہ حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منسوب تھے رہا ان کا مجتہد اور فقیہ ہونا تو اس کا کوئی منکر نہیں حضرات علماء کرامؒ کے ہاں یہ مقولہ شہرت کا درجہ رکھتا ہے۔ فقہ البخاری فی الابواب والترجم کہ حضرت امام بخاریؒ کی فقہ بخاری شریف کے ابواب و تراجم میں ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

ومن هذا القبيل محمد بن اسماعيل البخاري فانه معدود في طبقات الشافعية ومن ذكره في طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي (الى ان قال) وكلام السنوي الذي ذكرناه شاهد له بالنص (۷)

اور اسی طرح حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاریؒ طبقات شافعیہ میں شمار ہوتے ہیں اور جن حضرات نے انہیں طبقات شافعیہ میں شمار کیا ہے ان میں امام تاج الدین سبکیؒ بھی ہیں (پھر فرمایا کہ) حضرت امام ترمذیؒ کا کلام جو ہم نے ذکر کیا ہے اس امر کا شاہد ہے۔

امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ص ۲۱۲ تا ۱۹۱ میں حضرت امام بخاریؒ کے تفصیلی حالات بیان کیے ہیں اور ثواب صدیقیؒ حسن خان صاحبؒ بھی حضرت امام بخاریؒ، حضرت امام نسائیؒ، حضرت امام ابو داؤدؒ کو شوافع کی فہرست میں داخل کرتے ہیں (ابجد العلوم قسم ثالث ص ۲۸۱) حضرت امام بخاریؒ وہ بزرگ ہیں جن کے دو رسالوں جزر رفع الیدین اور جزا القرۃ پر فرق ثانی کی دو اختلافی مسائل میں گامی جلتی ہے مگر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا کہ شمر چیکھے کہ حضرت امام بخاریؒ بھی مقتدی ثابت ہو گئے۔ ۸

جادوہ جو سر پر چڑھ کر بولے



حضرت امام نائی کو علامہ سبکیؒ طبقات شافعیہ میں درج کرتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ص ۸۲)

اور حضرت امام ابو داؤد کے بارے فرماتے ہیں کہ

قال شيخنا الذهبي رحمه الله تعالى  
تفقه ابو داود باحمد بن حنبل  
نہ حضرت امام احمد بن حنبل سے فقہ حاصل کی اور مدت  
ولانہ مدة (طبقات ص ۴۴)

حافظ ابن القيمؒ بھی حضرت امام ابو داؤد کو حنبلی سمجھتے ہیں (اعلام الموقعین ص ۲۳۶ طبع ہند) اور علامہ اسماعیل  
پاشا بغدادیؒ بھی حضرت امام ابو داؤد کو حنبلی سمجھتے ہیں (مہرۃ العارفین ص ۳۹۵) حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب  
فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہؒ نے حضرت امام نائیؒ اور حضرت امام ابو داؤد کے حنبلی ہونے کی تصریح کی ہے۔  
(مقدمہ فیض الباری ص ۵۸) اور فرماتے ہیں کہ حق بھی یہی ہے (العرف الشدی ص ۱) یہ حضرات شافعی ہوں  
یا حنبلی بہر حال ہیں تو مقدمہ ہی۔ امام اسحاق بن ابراہیم بن راہویہ (المتوفی ۲۲۷ھ) کو امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیہ  
میں ذکر کیا ہے (طبقات ص ۲۳۲) اور مقدمہ فیض الباری ص ۵۸ میں حقی بتایا ہے۔ حضرت امام دارقطنیؒ (ابو الحسن  
علی بن عمر المتوفی ۳۸۵ھ) بھی شافعی المذہب تھے (طبقات ص ۲۱۶) اسی طرح حضرت امام بیہقیؒ صاحب  
مشکوٰۃ الشیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الخطیب (سال اختتام تالیف ۳۷۷ھ) اور مولف بلوغ  
المسلم حافظ ابن حجرؒ سب شافعی المذہب تھے کماثر

کُتُب تَفْسِير

اکثر اور متداول کتب تفسیر بھی مقلدین ہی کی ہیں مثلاً تفسیر بیضاوی البحر المحیط معالم التنزیل خازن  
ابن کثیر تفسیر کبیر وغیرہ شوافع کی ہیں تفسیر احکام القرآن للجباص تفسیر دارک۔ ابو السعود ،  
روح المعانی اور مظہری وغیرہ اخلاف کی ہیں و علیٰ ذہ القیاس تفسیر وغیرہ دیگر اسلامی علوم و فنون میں اکثر تصانیف  
مقلدین کی ہیں اگر تقلید شخصی کے مرتکب مشرک اور مبتدع ہیں تو ان کی تالیف کردہ کتابوں سے کلیۃً دست برداری  
کرنا پڑیگی۔ کیونکہ مشرک و مبتدع کی دو شرعاً نقل اور بات معتبر ہے اور نہ جرح و تعدیل غیر مقلدین حضرات کو  
پھر تو صرف داؤد بن علی ابن بربان۔ ابن حزم ذہبیانی۔ امیر میانی اور قاضی شوکانی وغیرہ کی کتابوں پر ہی اکتفا  
کرنا پڑے گی مگر مقلدین حضرات کی کتابوں پر بے اعتمادی کے اظہار کے باوجود بھی ان سے چٹکارا نہیں ہو  
سکے گا۔

اگر تم طیش میں آکر میرا خط پھاڑ ڈالو گے  
تو ہمارے پاؤں چو میں گے میری تحریر کے ٹکڑے

# باب پنجم

## حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر اعتراض

فریق ثانی کا بزرگم خویش دینی اور مشہور اعتراض یہ بھی ہے کہ حضرات صحابہ کرام علیہ السلام علی الخصوص حضرات خلفاء راشدین کا علم یقیناً حضرات ائمہ اربعہ سے زیادہ تھا تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرات ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ کی تقلید نہیں کی جاتی؟ اور لوگ ابو بکرؓ اور عمرؓ وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے؟ اور حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں بن گئے؟ جب یہ چاروں حضرات ائمہ کرام علیہ السلام انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں نہ تھے تو کیوں نہ ہو کہ وہی چیز لی جائے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرام علیہ السلام کے دور میں تھی اور ان کی تقلید کیوں نہ کی جائے جب کہ حدیث علیہ السلام بسنتی ومنۃ الخلفاء الراشدين (الحديث) اور حدیث ما انا علیہ واصحابی السی واضح مؤید ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ان کی تقلید نہیں کی جاتی اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید ضروری ٹھہرائی جاتی ہے؟

**الجواب :-** یہ اعتراض آج کی پیداوار نہیں بلکہ یہ بہت پرانا ہے اور یہ ایک رافضی کی پٹری سے سرور کیا گیا ہے۔ حافظ ابن تیمیہؒ اس کو یوں نقل کرتے ہیں۔

قال الرافضی ذهب الجميع منهم الى القول بالقياس والتخذ بالرأی فادخلوا في دين الله تعالى ما ليس منه وحرفوا احكام الشريعة واتخذوا مذاهب اربعة لم تكن في زمن النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا زمن الصحابةؓ واهلوا اقاويل الصحابةؓ مع انهم رافضی نے کہا کہ تمام مقلدین قیاس کے قائل ہیں اور اُن کو یہ لگتا ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے دین میں وہ کچھ داخل کر دیا جو دین میں سے نہیں اور انہوں نے شریعت کے احکام بدل ڈالے اور چار مذاہب بن دیے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرام علیہ السلام کے زمانہ میں نہ تھے اور حضرات صحابہ کرام علیہ السلام کے اقوال ان مقلدین نے ترک کر دیے حالانکہ حضرات صحابہ کرام علیہ السلام نے ترک قیاس کی تصریح کی ہے اور یہ کہا

نصوا علیٰ تترك القیاس وقالوا اول  
من قاس ابلیس الخ (منہاج السنۃ ۲۹ طبع بولاق)

ہم نے حافظ ابن تیمیہ کے الفاظ میں اس سوال اور اعتراض کے موجب کی نشاندہی کی ہے اور یہ ایک  
طویل اعتراض ہے جس میں رافضی کے اعتراض کی یہ شق بھی ہے کہ تم ابو بکرؓ اور عمرؓ کی غیرہ کیوں نہیں کہلاتے  
حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں کہتے ہو (آخری احوال) اس طویل اعتراض کو نقل کر کے حافظ ابن تیمیہ نے اس کے  
نیچے اُدھیڑے ہیں اور فضاء آسمانی میں اس کی دھجیاں بکھیری ہیں کہ معتز ضیہ کا سا لکڑی جمع ہو کر بھی رونہ کر سکے  
ہم نہایت ہی اختصار سے ان کے جواب کا خلاصہ عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرات ائمہ اربعہؓ کے مسائل وہی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل در  
نقل ہوتے چلے آئے ہیں۔

(۲) مذہب اربعہ کی کتابوں کو دیکھئے کہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے باقاعدہ استدلال کرتے  
ہیں اور ان کو وہ اپنے لیے حجت سمجھتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

(۳) باقی ابو بکرؓ و عمرؓ وغیرہ اس لیے نہیں کہتے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ نے دینی مسائل  
کتاب کی شکل میں جمع نہیں کیے بخلاف حضرات ائمہ اربعہؓ کے کہ خود انہوں نے یا ان کے لائق اور معتبر تلامذہ  
نے ان کے بیان کردہ مسائل جمع کیے ہیں اس لیے مسائل کی نسبت حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف ہوئی اور ان  
مسائل میں لوگوں نے ان کی پیروی اور تقلید کی اور حنفی و شافعی وغیرہ کہلائے۔

(۴) جس طرح صحیح بخاری، مسلم، اور ابوداؤد وغیرہ کتب حدیث حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ اور حضرت  
امام ابوداؤدؒ وغیرہ نے مرتب اور مدقون کی ہیں اور محال فرست اور پوری دیانت کے ساتھ ان میں انہوں نے آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں جمع کی ہیں اس لیے ان کتب کی نسبت ان کی طرف ہوتی ہے نہ اس لیے کہ یہ  
ان کی اپنی ایجاد کردہ اور اختراع کردہ باتیں ہیں جیسے صحیح بخاری کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرنے سے  
یہ لازم نہیں آتا کہ اس میں درج کردہ حدیثیں حضرت امام بخاریؒ کے اپنے اقوال بن جائیں حدیثیں نہ رہیں اسی  
طرح حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف مسائل کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی احادیث اور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار نہ رہیں اور حقیقت بدل کہ کوئی اور چیز بن جائے تو جس طرح صحیح بخاری  
کی نسبت حضرت امام بخاریؒ کی طرف اس لیے کی جاتی ہے کہ اس میں حدیثیں جمع کرنے میں ان کو (سوا کی برہوں



کی محنت شائد کرنا پڑی ہے اسی طرح فقہ کی جمع و تدوین میں چونکہ حضرات ائمہ اربعہ (وغیرہم) نے بے حد کاوش اور بڑی کوشش کی ہے اس وجہ سے نسبت ان کی طرف ہوئی نہ اس لیے کہ یہ ان کی اپنی ایجاد و اختراع ہے اور معاذ اللہ تعالیٰ یہ قرآن و حدیث سے متصادم ہے۔

(۵) یا جیسے حضرت امام حفصؒ کی قرأت (جو ہندوستان میں رائج ہے) یا ابن کثیرؒ اور امام نافعؒ وغیرہ حضرات کی قرأت ان کی اپنی ایجاد نہیں بلکہ ان (سات مشہور قاریوں) کی قرأت خود صحیح حدیث (انسذل القرآن علی سبعة احرف) اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل ہوتی چلی آتی ہے ان حضرات قرأت کی طرف قرأت کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ ان کی اپنی ایجاد ہو اسی طرح فقہ کی نسبت بھی یہ لازم نہیں آتا کہ یہ حضرات ائمہ اربعہ کی ایجاد ہو اور پہلوں سے منقول اور ماخوذ نہ ہو۔

(۶) رافضی کی مکرر حضرات ائمہ اربعہ کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ ہونے سے اگر یہ ہے کہ ان کے مسائل وہ نہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے بیان کردہ مسائل تھے تو یہ رافضی کا خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ اور مذاہب اربعہ کی کتابیں احادیث اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے پُر ہیں اور اگر رافضی کی مراد یہ ہے کہ یہ حضرات نفیس نفیس اشس مبارک زمانہ میں نہ تھے تو بجا ہے اس میں کیا مضائقہ ہے؟ آخر دنیا گدشتی اور گدشتی ہے۔ جیسے حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام ابو داؤدؒ حضرت امام حفصؒ حضرت امام نافعؒ اور حضرت امام ابن کثیرؒ وغیرہ بھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں نہ تھے ان کے تاخیر زمانی کی وجہ سے تو حدیث جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں کوئی خرابی واقع ہو سکتی ہے اور نہ قرآن کریم کی قرأت میں کوئی خلل پیدا ہو سکتا ہے۔

(۷) جیسے مثلاً قرأت امام حفصؒ کہنے سے قرآن کریم نہیں بدل جاتا یا مثلاً احادیث صحیح بخاریؒ کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرنے سے حدیث کا وجود تیسری صدی کی پیداوار نہیں ہو جاتا تو اسی طرح فقہ کا معاملہ بھی سمجھیں کہ کسی فقیہ اور مجتہد کی طرف نسبت سے وہ اس کی ذاتی اختراع نہیں بن جاتی۔

(۸) جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ حضرات محدثین کرامؓ نے اپنی خداداد قابلیت اور فراست سے بعض احادیث کی تصحیح (یا تضعیف) کی جن کی صحت (یا ضعف) صراحۃً نہ تو انہوں نے اپنے اساتذہ کرامؓ سے سنی اور نہ دیگر اہل علم سے۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرامؓ نے بھی اللہ تعالیٰ کی بخشی ہوئی قوت سے مسائل اشتباہ کئے جن میں ان سے پہلے کسی نے بھی لب کثافی نہیں کی تو جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ

محدثین کرام تصحیح (یا تضعیف) حدیث میں قابل مذمت نہیں اسی طرح حضرات فقہاء کرام بھی فقہی جزییات کے استخراج و استنباط میں قابل علامت نہیں ہیں (محصلہ منہاج السنۃ ج ۹ ص ۹۹ طبع بولاق مصر)

قاری کرام! حافظ ابن تیمیہ کا اصولی جواب آپ نے سن لیا اگرچہ تعبیر اور قدسے تشریح کے ساتھ الفاظ ان کے نہیں لیکن مفہوم سب انہی کا ہے جس سے انصاف اور اس کے چیلوں کے لایعنی اعتراض کی تمام شقوق کی غور قلبی کھنتی ہے۔ قصداً تیرے بیان پر دل لیا تم گی۔ گویا کسی نے رکھ دیا سینہ پر اے ہاتھ

انصاف خول اول بن قاس ابلیس کے جملہ کو حضرات صحابہ کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور بعض غیر مقلدین حضرات بھی اس سے تقلید کی

## اول بن قاس ابلیس کی حقیقت

تورید میں استدلال کیا کرتے ہیں حالانکہ نہ تو یہ حدیث ہے اور نہ کسی صحابی کا قول ہے۔ یہ حضرت امام محمد بن قاس (المتوفی ۱۷۸ھ) کا قول ہے دراست البلیس (طبع قیوم) اور منذر امی (طبع ہند میں) حضرت محمد بن سیرین اور بڑے بھی منقول ہے تو ایسے اہم مسئلہ (یعنی مقلدین کے مشرک یعنی اور گمراہ کئے کے علم میں آثار تابعین سے استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ اور ان کا اس میں کیا اعتبار ہے؟ اور اگر یہ قول درست بھی ثابت ہو جائے تب بھی مقلدین پر اس کی کوئی زد نہیں پڑتی اس لیے کہ اس قیاس سے نص کے مقابلہ میں قیاس مراد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم فرشتوں کے ساتھ ابلیس لعین کو بھی اِذَا هَوَّتْكَ کے الفاظ سے سجدہ کرنے کا تھا اور اُس نے اللہ تعالیٰ کے اس صریح حکم کے مقابلہ میں اَنَا خَيْرٌ مِّنْهُ خَلَقْتَنِي مِنْ نَّارٍ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ سے قیاس فاسد کر کے خود کو حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بہتر سمجھا اور ایسے قیاس کے باطل۔ فاسد اور مردود ہونے میں کیا شک اور شبہ ہو سکتا ہے جو نص کے مقابلہ میں ہو؟ بلکہ اگر فریق ثانی کے ذہن کو مستعار لے کر یوں استدلال کیا جائے کہ پہلا غیر مقلد ہی ابلیس لعین تھا تو زیادہ قرن قیاس ہے وہ اس طرح کہ جب اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو بھی اور ابلیس لعین کو بھی حکم دیا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کرے تو فرشتوں نے بلا قیل وقال اور بلا طلب دلیل اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتماد کرتے ہوئے کہ حکم کا فعل حکمت سے خالی نہیں فوراً سجدہ کیا اور وہ مطیع و فرمانبردار اور مقلد ٹھہرے مگر ابلیس لعین اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتماد کو ترک کر کے طالب دلیل ہوا اور یوں گویا ہوا۔ اَرَيْتَكَ هَٰذَا الَّذِي كَرَّمْتَ عَلَيَّ اَلْاَيَاتِ (پ ۱۵۔ بنی اسرائیل۔ ۱۶) بھلا دیکھ تو یہ شخص ہے جس کو تو نے مجھ سے بڑھا دیا؟ اور اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ یہ بحث موجود ہے کہ تقلید و اتباع

کا ایک ہی معنی ہے اور ابلیس لعین مخلوق میں پہلا فرد ہے جس نے اللہ تعالیٰ کے حق حکم پر اعتقاد نہ کیا اور اتیل و تقلید امرے گریز کیا اور پھر نص کے مقابلہ میں قیاس کی ٹھان لی اور ترک تقلید کی وجہ سے زائد درگاہ ہوا کیا خوب سے الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں خود ہی اپنے دامن میں صبیٹا دیا گیا

یہ بات بالکل واضح ہے کہ نہ تو ہر رائے مقبول و محمود ہے اور نہ ہر رائے مردود و مذموم ہے جو رائے نصوص کے موافق اور ان سے ماخوذ ہے وہ محمود و مقبول ہے اور جو رائے نصوص کے خلاف ہو اور نصوص اس کے ابطال پر شاہد ہوں تو وہ رائے مذموم و مردود ہے۔

حضرت امام بخاریؒ نے بھی محمود رائے اور قیاس صحیح کے سلسلے میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔

باب من شَبَّهَ اصلاً معلوماً باصلٍ  
مُبَيَّنٍ الا (بخاری مشہد ۱۰۰)

باب اس شخص کے بارے میں جس نے اصل معلوم دینی مقیس کو اصل مبین (یعنی مقیس علیہ کے ساتھ تشبیہ دی۔

یعنی یہ باب اس لیے قائم کیا گیا ہے کہ قیاس کی دو قسمیں ہیں ایک قیاس صحیح ہے جو ان شرائط پر مشتمل ہو جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور دوسرا قیاس فاسد ہے جو اس کے خلاف ہو اور وہی مذموم ہے باقی قیاس میں کوئی مذمت نہیں بلکہ وہ مامور بہ ہے (فتح الباری ص ۱۵۹ و عمدة القاری ص ۱۵۸) اور مذموم کے بارے میں کہتے ہیں باب ما یذکر من ذم الرائی وتکلف القیاس الا (ص ۱۵۸) یعنی وہ رائے جو کتاب مسندت اور اجماع کے اصل پر مبنی نہ ہو تو وہ مذموم ہے رہی وہ رائے جو ان تینوں اصول پر مبنی ہو تو وہ محمود ہے اور اور اسی کا نام اجتہاد ہے (فتح الباری ص ۱۵۹ و عمدة القاری ص ۱۵۸)

اور حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں کہ

فان الرائی رأیان رای یوافق النصوص  
وتشهد له بالصحة والاعتبار  
وهو الذی اعتبره السلف وعلوایه  
ورأی یخالف النصوص وتشهد له ،  
بالابطال والاهدار فهو الذی  
ذمّوه وانکروه

رائے کی دو قسمیں ہیں ایک وہ رائے ہے جو نصوص کے موافق ہو اور نصوص اس کی صحت اور معتبر ہونے کی شہادت دیں تو وہ رائے حضرات سلف کے ہاں معتبر اور محمول ہے اور دوسری وہ رائے ہے جو نصوص کے مخالف ہو اور نصوص اس کے باطل اور لغو و ساقط ہونے کی شہادت دیں تو اس رائے کی حضرات سلف نے مذمت اور انکار کیا ہے۔

(اغاثرة اللغات ص ۳۳۹ طبع مصر)



## عالم اسباب میں دین کے بارے دونوں طبقوں کی شد ضرورت ہے

دین سے تعلق رکھنے والا کوئی شخص بھی عالم اسباب میں حضرات  
محدثین کرام اور حضرات فقہاء عظام کے متغنی نہیں ہو سکتا ایک  
طبقہ نے اگر مغز کی حفاظت کے لیے چھلک کی حفاظت کی ہے  
تو دوسرے نے مغز کی نگرانی کی ہے اور اگر ایک طبقہ نے راستہ کی چوکیداری کی ہے تو دوسرا طبقہ منزل کا  
پہرہ دار ہے اگر ایک طبقہ نے مکان کی رکھوالی کی ہے تو دوسرے نے اس کے اندر قیمتی خزانہ کو محفوظ  
رکھا ہے غرضیکہ سداور متن روایت اور درایت اور لفظ و معنی کا چولی دامن کا ساتھ ہے اور عالم اسباب میں ان  
حضرات کا امت مرحوم پر بڑا احسان ہے حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ: انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
اقوال و افعال نیز توحید (و رسالت) اور امر و نہی وغیرہ احکام کے لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کی امت میں سے کچھ  
ایسے افراد منتخب کیے ہیں جو امت کے لیے ان احکام کی حفاظت کرتے ہیں اور بعد کو آنے والے ان  
کے تابع اور مقلد ہیں اسی طرح (فقیہی) احکام میں بھی اللہ تعالیٰ نے کچھ ایسے مجتہدین لیے ہیں جو امت کے  
لیے اجتہاد کے ذریعہ احکام پہنچاتے ہیں اور بعد کو آنے والے لوگ ان کے تابع اور مقلد ہیں۔

(منہاج السنۃ ج ۳ طبع بولاق)

اور نیز موصوفہ انہیں دو گروہوں کا ذکر یوں کرتے ہیں کہ: اہل اسلام کے حضرات ائمہ کرام عام  
مسلمانوں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درمیان دسائل ہیں اور یہ بزرگ چراغ راہ کا کام  
لیتے ہیں جن کے ذریعہ سے دین کے سمجھنے میں سہولت اور آسانی ہوتی ہے آگے حضرات فقہاء کرام کی تعریف  
ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ

و لیفہم فیہم مفرادہ بحسب اجتہادہم  
واستطاعتہم للارتقاوی ابن تیمیہؒ ج ۳ طبع بولاق

ہم عالم اسباب میں دونوں طبقوں کے محتاج ہیں وہ ہمارے مخدوم اور ہم ان کے خوشہ چین اور خادم ہیں  
اور ان کی تقلید اور اتباع ہی کی بدولت قرآن و حدیث اور دین کی ترسک رسائی ہو سکتی ہے جو صحیح معنی میں ان کا  
محب ہے وہ اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بھی محبوب ہے اور جو ان کا مخالف ہے وہ  
درحقیقت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کا بھی مخالف ہے۔

عدو ہوں اس کے دشمن کا موافق اس کے اپنوں کا  
بٹھائے جس کو اپنے پاس لے لی اس کا شیدائوں

# باب ششم

خود کو پہچانیے

غیر مقلدین حضرات۔ مقلدین کو تو زور دار الفاظ میں گوستے اور یہ طعن دیتے ہیں کہ وہ تقلید کر کے چوتھی صدی سے بعد کی ایجاد کردہ بدعت کے مرتکب ہیں لیکن اپنا آئنا یا بتلے کی اونٹن کر نیکی مطلقاً زحمت ہی گوارا نہیں کرتے کہ انکے دُجود باجود کا درود کب ہوا ہے؟ ہم یہاں تفصیل میں نہیں پڑتے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب طائفۂ منصورہ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے وہیں ملاحظہ کریں یہاں صرف مختصر سا خلاصہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

علماء کلمتہ نے غیر مقلدین کے خلاف ایک سالہ ترتیب دیا جس کا نام جناب حاجی عبداللہ صاحب تبیین الضالین رکھا کہیں مشہور ہیں حضرت مولانا عبدالحق صاحب کے فتویٰ کا ذکر بھی ہے اور یہ مولانا عبدالحق صاحب المتوفی ۱۲۶۲ھ در دہلی۔ ملاحظہ ہو الحیات بعد المات ص ۳۱۔ حضرت انا سید نذیر حسین صاحب کے استاد تھے نتائج التقلید ص ۱۲، والحیات بعد المات ص ۳۲ وحاشیہ مذہب اہل السنۃ والجماعت ص ۲۱ از مولانا کاندھلوی صدیقی۔ اس میں تصریح ہے کہ:-

سوانحی مبنی اس فقرہ نواحدت کا عید الحق ہے جو چند روز سے بنا کر س میں رہتا ہے اور حضرت امیر المؤمنین (سید احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۲۴۶ھ شہید) نے ایسی ہی حرکات ناشائستہ کے باعث اپنی جماعت سے اس کو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کے قتل کا فتویٰ لکھا مگر کسی طرح بھاگ کر وہاں سے بچ نکلا (الی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین کے مشورہ کر کے لوگوں کو اپنے عقائد سے بتدریج مطلع کیا اور (تبیین الضالین ص ۲) بر حاشیہ نظام الاسلام طبع غور شہید عالم لاہور) اور پھر آگے لکھا ہے کہ

اور ان کا مذہب اکثر باتوں میں روافض کے مذہب سے ملتا ہے جیسا روافض پہلے رفع یدین اور آمین بالجہر اور قرأت خلف الامام کے مسئلے اہم شافعی کی دلیلوں سے ثابت اور ترجیح دے کر عوام کو خصوصاً حنفی مذہب والے کو تشبیہ میں ڈالتے ہیں پھر جب یہ بات خوب اپنے معتقدوں کے ذہن نشین کر چکے تب آگے اور

مسکوں میں تکی اور ستر قد بناتے ہیں (ص ۵)  
اور پھر لکھا ہے کہ

اور وہ لوگ آپ کو محمدی اور دوسرے مذہب والوں کو ناقص محمدی اور بدعتی کہتے ہیں (ص ۲۲)

اسی کتاب میں مذکور ہے کہ محدث ابن شاہین نے اپنے کو محمدی المذہب کہا تھا انکی تقلید اور پیروی کرتے ہوئے اس دور میں اس فرقہ کے بانی نے محمدی نام تجویز کیا۔

اور پھر لکھا ہے کہ

اور چاروں مذہب کے حق ہونے پر انکار رکھتا ہے اور علماء کے اجماع کو خلاف جانتا ہے اور چاروں اماموں کی تقلید کو بدعت کہتا ہے۔ (ص ۳۳)

اور مزید لکھا ہے کہ

لوگوں سے کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں اور حقیقت میں محمدیوں کے خلاف ہیں (ص ۱۳)  
اور مولانا حبیب الدین کلکتوی فرماتے ہیں کہ :

فرقہ گمراہ کہ جو منکر تقلید ان کے ہیں اور نیا طریقہ انہوں نے اختیار کیا ہے اور کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں (نظام اسلام)  
حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب دہلوی کے شاگرد قاری عبدالرحمن صاحب پانی پتی لکھتے ہیں کہ مولوی عبدالحق بندری ربانی فتنہ غیر مقلدیت نے بر ملا کہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے لڑی اگر تو برہنہ کی مرتد مری اور یہ بھی دوسری مجلس میں کہا کہ صحابہ کا علم ہم سے کم تھا ان کو پانچ پانچ حدیثیں یاد تھیں ہم کو ان سب کی حدیثیں یاد ہیں۔

(کشف الحجاب ص ۲۲۔ بحوالہ ترک تقلید ص ۲۱۷ از مولانا بشیر احمد صاحب قادری)

۱۲۵۴ھ میں اس گمراہ فرقہ کے خلاف متعدد علماء حق نے بڑے سخت فتوے دیے (ملاحظہ ہو تنبیہ الضالین ص ۳۱ وغیرہ) جن میں خصوصیت سے حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب اور مولانا مفتی صدر الدین خان بہادر دہلوی (استاد ذواب صدیقی حسن خان صاحب۔ دیکھئے المخط ص ۲۲) اور مولانا عبدالحق صاحب۔ قابل ذکر ہیں۔ مشور غیر مقلد عالم مرزا حیرت دہلوی کافی بحث کے بعد لکھتے ہیں کہ اب میں مفصلہ ذیل یورپینس کی کتابوں سے مولانا شہید اور سید صاحب اور محمدی مذہب جسے غلطی سے دہلیہ سے پکارا گیا اس کی نسبت کچھ طویل آراء کا خلاصہ کرتا ہوں (حیات طیبہ ص ۲۲۹)

اور پھر اسی صفحہ میں لکھا کہ۔ اور خواہ مخواہ بیچائے محمدیوں کو خوفناک صورت میں دکھایا ہے الخ



جناب حافظ اکرم صاحب جبر اچوری جو پہلے غیر مقلد تھے پھر منکر حدیث ہو گئے (چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ والد مولانا سلامت اللہ صاحب اگرچہ خالص ائمہ حدیث تھے مگر ان میں تعصب مطلق نہ تھا۔ نوادرات ص ۲۷۱۔ اور مزید لکھتے ہیں کہ ہمارا گھر مقامی اور بیرونی علماء ائمہ حدیث کا مرجع تھا۔ نوادرات ص ۲۷۲۔ اور لکھتے ہیں کہ اہل حدیث کے نزدیک فقہ کی دینی اہمیت نہیں ہے اس کی تعلیم محض تمام نصاب کے لیے دی جاتی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کے اکثر مسائل سے ہماری روح بغاوت کرتی تھی۔ نوادرات ص ۲۵۲) لکھتے ہیں کہ پہلے اس جہالت نے اپنا کوئی خاص نام نہیں رکھا تھا۔ مولانا شیعہ کے بعد جب مخالفوں نے ان کو بدنام کرنے کے لیے دہابی کہنا شروع کیا تو وہ اپنے آپ کو محمدی کہنے لگے پھر اس کو چھوڑ کر ائمہ حدیث کا لقب اختیار کیا جو آج تک پلایا جاتا ہے (نوادرات ص ۲۷۳) ان سب ٹھوس حوالوں سے ثابت ہوا کہ یہ فرقہ ۱۲۴۶ھ کے بعد کی پیدائش اور بالکل نئی بدعت ہے پہلے یہ لوگ اپنے آپ کو محمدی کہلاتے تھے اور لوگ ان کو دہابی کہتے تھے لیکن بعد کو کمال ہوشیاری اور سرکاری نوازش سے ائمہ حدیث بن گئے۔

مولانا محمد علی صاحب الصدیقی لکھتے ہیں کہ

نواب (صدیق حسن خان) صاحب نے عبدالحق بناری سے ۱۲۸۵ھ میں جب مکہ میں حج کو گئے اجازت لی اجازت نامہ میں اپنے نام کے ساتھ محمدی لکھا یہی پہلا نام تھا ائمہ حدیث مولانا اسید ندیم حسین (صاحب) کا رکھا ہوا ہے (حاشیہ مذہب اہل سنت والجماعت ص ۳۷) علامہ سیّد یگانہ ندوی (المتوفی ۱۳۷۳ھ) لکھتے ہیں۔

ہندوستان میں ائمہ حدیث کے نام سے تحریک یہ ندیم حسین صاحب دہلوی اور ان کے شاگردوں کے ذریعہ سے شروع ہوئی (حیات شبلی حاشیہ جلد اول ص ۳۸)

جناب محقق ڈاکٹر پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری (المتوفی ۱۹ صفر ۱۴۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ۔

مولوی محمد حسین (دف ۱۳۳۸ھ) نے سرکاری تحریرات میں دہابی کے بجائے ائمہ حدیث لکھے جانے کے باقاعدہ احکام جاری کرائے۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے سرکارِ برطانیہ کی وفاداری میں جہاد کی منسوخی پر ایک مستقل رسالہ الاقتصاد فی مسائل الجہاد ۱۲۹۲ھ میں لکھا انگریزی اور عربی میں اس کے ترجمے ہوئے ۱۹ھ (حاشیہ جنگ آزادی ص ۶۷)

مولانا مسعود عالم ندوی لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب پر (مولوی محمد حسین بٹالوی) انعام سے بھی سرفراز ہوئے جماعت اہل حدیث کو فرقے کی شکل  
 دینے میں ان کا خاص حصہ ہے اہل (ہندوستان میں پہلی اسلامی تحریک ص ۲۱۲)  
 غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب خاتم سوہدروی لکھتے ہیں کہ  
 (مولوی محمد حسین بٹالوی نے) اشاعت السنۃ کے ذریعہ اہل حدیث کی بہت خدمت کی لفظ دہابی آپ ہی کی  
 کوشش سے سرکاری دفاتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موبوم  
 کیا گیا... (آپ نے) حکومت کی خدمت بھی کی اور انعام میں جاگیر پائی۔  
 (سیرت شافعی از مولانا عبد المجید خاتم سوہدروی گوہرانوالہ ۱۹۵۲ء)

اور حافظ اسلم صاحب لکھتے ہیں کہ  
 نواب صدیق حسن خان نے بھوپال سے اس تحریک کی مالی اور علمی امداد کی جس سے اس کو عظیم الشان  
 تقویت پہنچی بلقظہ (نوادرات ص ۲۴۳)

یہ ہے ہندوستان میں غیر مقلدین اور نام نہاد اہل حدیث کی مختصر سی کہانی کہ اس فرقہ کا بانی حضرت  
 سید احمد بریلویؒ کی مبارک اور مجاہدانہ مجلس سے رازدہ ہوا عبد الحق بنارس تھا لوگوں میں یہ فرقہ دہابی کے لفظ سے  
 موسوم تھا لیکن وہ اپنے کو محمدی کہلاتا رہا پھر سعی ینع کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا اور جہاد کی منسوخت کی  
 کتاب لکھ کر سرکار برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں سرکاری کاغذات اور دفاتر  
 سے لفظ دہابی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کر دیا مگر صد حیرت ہے کہ یہ فرقہ مقلدین حضرات کو  
 چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعنہ دیتا ہے اور اپنے گم بیان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف  
 نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا تنہ تجھ کو آتا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہیر بھی  
 کتب حدیث، فقہ، اصول حدیث، اصول فقہ، شرح حدیث، تاریخ اور مسائل رجال  
 لفظ اہل حدیث پر وغیرہ میں صدیوں سے اہل حدیث اور اصحاب اہل حدیث کا جملہ نقل در نقل ہوتا چلا  
 آ رہا ہے جو علم حدیث کی سزا و ثنا خدمت کرنے والوں پر اور بالفاظ دیگر حضرات  
 محدثین کرام پر پڑا جاتا ہے۔ عام اس سے وہ جھٹی ہوں یا مالکی شافعی ہوں یا حنبلی وغیرہ مگر زمانہ حال کے  
 کے غیر مقلدین حضرات اہل حدیث صرف اپنے ہی لیے سرکار برطانیہ سے الاٹ کر لیا ہے، اور عوام کو یہ دھوکہ

میتے ہیں کہ ہم وہی اہل حدیث اور اصحاب الحدیث ہیں جن کا ذکر کتابوں میں نقل ہوتا چلا آرہا ہے۔ مگر چہ نسبت خاک کا باغ پاک۔ کہاں صحیح معنی میں اہل حدیث اور کہاں نام نہاد اہل حدیث؟ اس کو آپ اسی طرح سمجھیے جس طرح اسرائیل فلسطینیوں کو ان کے عذبی پستی گھروں سے بے دخل کر کے ان کے گھروں پر قابض ہے اور لاکھوں کی تعداد میں فلسطینی کمپوں میں رہتے اور درپردہ ٹھوکریں کھاتے ہیں اور اسرائیل دغا نانا پھیر رہا ہے کہ فلسطین ہمارا ہے اور اصل باشندوں کو قریب بھی نہیں آنے دیتا یہی حال نام نہاد اہل حدیث کا ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے ٹھوس حوالوں سے اہل حدیث اور اصحاب الحدیث کا مطلب اور مفہوم طائفہ مفسورہ میں بڑی وضاحت سے عرض کر دیا ہے اس کی طرف ضرور مراجعت کریں۔ تاکہ حقیقت حال بالکل نمایاں ہو جائے اور فرق ثانی کی سیدہ زوری بھی عیاں ہو جائے کہ وہ کیا کہتا اور کرتا ہے؟

فتح بھی کرتا ہے اور کہتا ہے فریاد نہ کر جبر اتنا تو میرے حال پر صیبت و نہ کر

علماء احناف نے اللہ تعالیٰ کی توفیق و تائید سے جس طرح قرآن مجید اور علوم قرآن اور فقہ کی خدمت کی ہے اسی طرح انہوں نے ہر دور اور ہر ملک میں بڑھ چڑھ کر حدیث کی بھی خدمت کی ہے نسخ اور کتب اسرار الرجال سے اونٹنی واقفیت رکھنے والا کوئی بھی ان کی اس خوبی کا انکار نہیں کر سکتا باقی ضدی اور متعصب کا اس جہان میں کوئی علاج نہیں ہے چونکہ فرقہ ثانی کے بعض دوست اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ ہندوستان میں علم حدیث ان کے ذریعے ہی پھیلا ہے جب کہ علماء احناف صرف فقہ کے ناشر ہے ہیں۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود ان کے اپنے گھر کا حوالہ عرض کر دیا جائے تاکہ اتمام حجت ہو جائے۔ کیونکہ مشہور ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے۔

مولانا محمد ابراہیم تیرسیا لکھٹی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) اپنی مشہور کتاب تاریخ اہل حدیث حصہ سوم میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں۔ ہندوستان میں علم و عمل بالحدیث اور اس کے تحت یہ نام درج کرتے ہیں۔

(۱) شیخ رضی الدین صفانی لاہوریؒ (المتوفی ۶۵۰ھ)

(۲) علی متقی جونپوریؒ (المتوفی ۹۷۵ھ)

(۳) محمد طاہر گجراتیؒ (گجرات کا مشیوار) (المتوفی ۹۸۶ھ)

(۴) عبدالحق محدث دہلویؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ)



- (۵) شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانیؒ (المتوفی ۱۰۳۲ھ)  
 (۶) " نور الحق " (۱۰۷۳ھ)  
 (۷) سید مبارک محدث بگرامیؒ (۱۱۱۵ھ)  
 (۸) شیخ نور الدین احمد آبادیؒ (۱۱۵۵ھ)  
 (۹) میر عبد الجلیل بگرامیؒ (۱۱۳۸ھ)  
 (۱۰) حاجی محمد افضل سیالکوٹیؒ (۱۱۴۶ھ)  
 (۱۱) حضرت مرزا منظر جانجناما شہیدؒ (۱۱۹۵ھ)  
 (۱۲) ام البنین حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ (۱۱۷۶ھ)  
 (۱۳) حضرت شاہ عبد العزیز صاحب دہلویؒ (۱۲۳۹ھ)  
 (۱۴) " رفیع الدین صاحب دہلوی " (۱۲۳۰ھ)  
 (۱۵) " عبد القادر صاحب دہلوی " (۱۲۳۰ھ)  
 (۱۶) " محمد اسماعیل شہید " (۱۲۴۶ھ)  
 (۱۷) اتاد الافاق حضرت شاہ محمد اسحاق صاحبؒ (۱۲۶۲ھ)

(تاریخ الامجدیث ص ۳۸۷ تا ص ۴۲۷ طعناً)

اور یہ سب کے سب حضرات خفی تھے جن کی بدولت بقول مولانا میر صاحب ہندوستان میں حدیث کا علم اور عمل پھیلنا اور لوگوں نے ان کی خوشہ چینی کرتے ہوئے حدیث و سنت کو اپنا یا بقیہ جملہ حضرات کے خفی اور معتقد ہونے میں تو کسی اہل علم کو کوئی تردد اور شک و شبہ نہیں ہو سکتا اگر کچھ شبہ ہو سکتا ہے تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحبؒ کی بعض آزاد عبارتوں سے ہو سکتا ہے لیکن ان کا حقیقی ہونا بھی ایک ثابت اور واضح حقیقت ہے۔ فریق ثانی بھی تسلیم کرتا ہے چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحبؒ۔

۱۔ حاجی محمد افضل صاحب سیالکوٹیؒ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے اتاد تھے چنانچہ شاہ صاحبؒ خود بقول الجلیل (ص ۱۶۴ طبع کانپور) میں فرماتے ہیں واجد فی مشکوٰۃ المصابیح وصیح البخاری وغیرہ من الصحیح المست الثقة، الثبت حاجی محمد افضل یعنی مشکوٰۃ اور بخاری وغیرہ صحاح ستہ کی کتابوں کی اجازت مجھے تھی اور ثبت حاجی محمد افضل صاحبؒ نے دی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کے بارے تصریح کرتے ہیں کہ وہ حنفی تھے۔  
 (الحکمة فی ذکر الصحاح الستہ ص ۱۰) نیز لکھتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ صاحب جو بڑے علم حنفیوں میں اور بڑے متبحر  
 کتاب و سنت تھے (ترجمان دہلیہ ص ۱۰) اور مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی گوہر النور الہی لکھتے ہیں کہ حضرت مجدد  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے شاہ ولی اللہ کے ابنائے کرام تک یہ تمام مصالحن عظام ظاہری اعمال میں عموماً فقہ حنفی  
 کے پابند تھے (حیات النبی ص ۱۰)

حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ پہلے رفع یدین کرتے تھے اور اسی دور میں انہوں نے تنویر الغنیین فی رفع الیدین  
 لکھی تھی آخر میں رفع یدین ترک کر دیا تھا۔ بحمد اللہ تعالیٰ طائفہ منصورہ میں ہم نے اس پر باحوالہ بحث کر دی ہے  
 اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ حضرت مولانا شہید کے متعلق فرماتے ہیں کہ۔ اور وہ یہ فرماتے  
 تھے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ نہ اُس پر عامل ہوں ورنہ ابو حنیفہؒ کی رائے کا مقلد ہوں۔ (فتاویٰ  
 رشیدیہ ص ۱۲۲) طبع جدید برقی پریس دہلی

اور ایک بار ارشاد فرمایا کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید اور حضرت سید صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کا یہ  
 مشرب تھا کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کے مقابلہ میں کسی کے قول پر عمل نہ کرے اور جہاں حدیث صحیح غیر منسوخ  
 نہ ملے تو مذہب حنفی سے بڑھ کر کوئی مذہب محقق نہیں بلطفہ (تذکرۃ الرشیدیہ ص ۱۲۲) اور نیز فرماتے ہیں کہ  
 بندہ نے جو کچھ لکھا ہے مولانا مرحوم کا وہ یہ ہے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملی اس پر عمل کرتے تھے اگر نہ  
 نہ ملتی تو اہم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے تھے اور (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۲)

الغرض ان حضرات کا حنفی ہونا دلائل اور ٹھوس حوالوں سے ثابت ہے جس کا انکار مشکل ہی نہیں سراسر  
 تعدی بھی ہے اپنے اپنے دور میں انہی حضرات کی انتہائی کوشش اور بے حد کاوش سے ہندوستان میں کتاب  
 سنت اور علوم دینیہ کی نشر و اشاعت ہوئی اور آج تک مسلمان اُن کی سعی سے استفادہ کر رہے ہیں اور انشاء اللہ  
 العزیز آنے والی نسلیں بھی جن کی قسمت میں اسلام ہوگا متمتع ہوں گی۔

مولانا تیر صاحب یا کوٹلی حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب  
 کے مشہور تلامذہ میں بائیس حضرات کا ذکر کرتے ہیں جن  
 میں مولانا محمد یعقوب صاحب مولانا شیخ محمد صاحب تھانویؒ، مولانا شاہ عبدالغنی صاحب دہلویؒ، مولانا شاہ  
 فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادیؒ اور مولانا احمد علی صاحب سہارنپوریؒ وغیرہم ہیں اور یہ تمام اکابر حنفی مسلک

پرتے۔ اور ان کے تلامذہ میں اپنے شیخ اہل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کا ذکر بھی کرتے ہیں اور بیان ہو چکا ہے کہ ہندوستان میں یہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں نے منظم طریقہ سے مشن کے طور پر غیر مقلدیت کو چلایا چکایا اور پروان چڑھایا اور اس کے لیے باقاعدہ ایک مہم کے تحت افراد پیدا کیے گئے جنہوں نے تقریر اور تحریر اور تدریس اپنے مسک کی خوب نشرو اشاعت کی اور خود بھی انہوں نے اپنے سینہ کے دفتہ زاد کو معیار الحق کے معینہ پر ثبت کر دیا اور اس طرح اس نو مولود فرقہ کو خاص فروغ حاصل ہوا کیونکہ ظالم انگریز کے خلاف جہاد میں مسلمان پیش پیش تھے اور علماء کے ہاتھ میں ان کی قیادت تھی اور یہ بھی جتنی تھی جیسا کہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ کسی نے نہ نہا ہو گا کہ آج تک کوئی مؤرخ متبع سنت حدیث و قرآن پر چلنے والا بے وفائی اور اقرار توڑنے کا مرتکب ہوا ہو یا فتنہ انگریزی اور بغاوت پر آمادہ ہوا ہو جتنے لوگوں نے غدر میں شرفاد کیا اور حکام انگلیشیہ سے برسرِ غدا ہوئے وہ سب کے سب مقلد ان مذہب حق تھے نہ متبعان حدیث نبوی (۲۵) (ترجمان و مایہ ص ۲۵) الحمد للہ تعالیٰ اجماعاً ۱۸۵۷ء کا فخر اخاف کو حاصل ہے۔

اس لیے انگریز نے اپنے سیاسی مفاد کی خاطر عوام کے دلوں سے علماء کا دھار اور ان پر اعتماد بالکل نکال کر بے اعتمادی کی فضا پیدا کی اور آزادی کے کاسبق اہل ہند کو ازبکہ ایما جس سے غیر مقلدیت کے لیے زمین خاھی ہولہ ہو گئی۔ مشور غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ جہانپوری لکھتے ہیں کہ پچھلے زمانہ میں شاذ و نادر اس خیال کے لوگ کیسے ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آتے بلکہ ان کا نام ابھی ہتھوڑے ہی دفنوں سے سنا ہے اپنے آپ کو وہ تو اہل حدیث یا محمدی یا مؤید کہتے ہیں مگر مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا واپلی یا لامذہب لیا جاتا ہے (الارشاد الی بیل الرشاد ص ۱۲ بحوالہ اہل حدیث اور انگریز مولانا بشیر احمد قادری ص ۱۸)

قادر و کس سے ملتا ہے؟ محدث العراق الحافظ المفید المکثر ابو حفص عمر بن احمد البخاری المعروف بابن شامین (المتولد ۲۹۷ھ) جنہوں نے ۳۰۷ھ میں سماعت حدیث شریف کی تھی (تذکرہ ص ۱۸۳)

اور ان کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی تھی امام دارقطنی کا بیان ہے۔ ابن شامین مصلح علی الخطار و هو فقیہ اور علامہ خطیب بغدادی امام محمد بن عمر الدائمی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ محدث ابن شامین غلطی پر ڈٹ جاتا ہے اور تھے ابن شامین بقیۃ الشیوخ الا اند محدث ابن شامین بقیۃ الشیوخ میں سے تھے



كان لجانا ولا يعرف الفقه وكان  
اذا ذكر له مذهب احد يقول انا  
محمدي المذهب  
(تذکرہ ص ۱۸۴)

لیکن بڑی غلطی کرنے والے تھے اور فقہ سے ناواقف  
تھے اور اگر ان کے سامنے کسی کا مذہب پیش کیا جاتا  
مثلاً حنفی، شافعی اور حنبلی وغیرہ تو فرماتے کہ میں  
محمدی المذہب ہوں۔

پہلے بیان ہو چکا ہے کہ نام نہاد ائمہ حدیث کا نوحدث فرقہ ۱۲۴۴ھ سے بعد کی پیداوار ہے اور یہ پہلے  
اپنے آپ کو محمدی کہتے تھے جب کہ لوگ ان کو وہابی کہتے تھے۔ پھر ترقی کر کے اور سرکار برطانیہ کی طرف  
رجوع کر کے اور اسے جہاد کی منسوخت کی گیت گانے کے سرکاری دفاتر میں اہل حدیث بن گئے اور یہی  
نام اب تک چلا جاتا ہے جب نواب صدیق حسن خان صاحب نے محدث ابن شاہین کے بیان میں  
محمدی المذہب کے لفظ دیکھ لیے تو چھوٹے نہ سمجھے اور ان کا قول نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ  
وازیں جا ثابت شد کہ محمدی گفتن خود را مائور  
از سلف صلحاء است ایجاد متبعان این زمان  
نیست بلکہ این انتساب از مدت ز صد سال  
مورده آمده است قاصران کہ تتبع احوال علماء و تراجم  
سلف صلحاء ندانند از کسے کہ خود را محمدی میگویند در  
حیرت می افتند و تعجب میکنند و عجیب تر ازین  
آنست کہ از گفتن حنفی و شافعی مثلاً متعجب و  
متحیر گروند اھ

اور اس حوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ اپنے آپ کو محمدی  
کہن حضرات سلف صلحاء سے منقول ہے یہ اس زمانہ  
کے پیروی کرنے والوں کی ایجاد نہیں ہے بلکہ نسبت  
ز ستر سال کی مدت سے چلی آ رہی ہے جو لوگ علماء کے  
احوال کے تتبع اور حضرات سلف صلحاء کے تراجم کے  
جاننے سے قاصر ہیں وہ اس شخص کے بارے میں جو  
اپنے آپ کو محمدی کہلاتا ہے حیران ہوتے اور تعجب کرتے  
ہیں اور اس سے زیادہ عجیب یہ بات ہے کہ وہ مثلاً اپنے  
آپ کو حنفی اور شافعی کہنے پر متعجب و متحیر نہیں ہوتے۔

(رہاتہ السائل الی ارلۃ المسائل ص ۵۲۵)

لیکن یقین جانئے کہ محدث ابن شاہین سے یہ غضب کیا ہوا لفظ بھی ان حضرات کو مفید نہیں اس لیے  
کہ یہ لفظ بھی چوتھی صدی کی بدعت ہے فرق آنا ہی نکلے گا کہ بقول ان کے حضرات ائمہ راجع کی تقلید چوتھی صدی  
کے بعد کی بدعت ہوگی اور محمدی المذہب کا لقب چوتھی صدی کی بدعت ہوگی اور یہ لفظ نہ تو آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے ثابت ہے۔ یہ چوتھی صدی کے ایک محدث سے ثابت  
ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ وہ فقہ کے علم سے بھی محروم تھے اور غلطی پر ڈٹ جانے والے تھے یہی حال ہے

زمانہ حال کے نام نہاد اچھڑت کا کہتے کے پیچھے لٹھ لیے پھرتے ہیں اور غلط باتوں پر ڈٹ جاتا تو ان کی گھٹئی میں  
 داخل ہے جس سے اول باختر نسبت در د کا خوب خوب مظاہرہ ہو رہا ہے۔ حضرات امیر کہ ام سے محبت کا  
 دم بھی بھرتے ہیں اور ان پر برسے اور نہیں کہنے سے بھی باز نہیں آتے۔  
 بتائے عقل ان فی کوئی صل اس معنے کا نظر کچھ اور کہتی ہے خبر کچھ اور کہتی ہے۔

---

## باب ہفتم

ممکن ہے کسی کو یہ شبہ پیدا ہو کہ احادیث کے ظاہری مفہوم ہی کو کیوں نہ لے لیا جائے تاکہ کسی بھی امام کی فقہ اور تقلید کی ضرورت ہی پیش نہ آئے کہ غلامِ امام نے اس کا یہ معنی بیان کیا ہے اور غلام نے یہ مطلب لیا ہے؟ خصوصاً جب کہ فہم معنی میں حضراتِ ائمہ کرامؑ کے نظریات جہدِ اہل ہیں۔ اور بے اوقات ان میں تضاد بھی ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک امام ایک چیز کو جائز، حلال مباح اور صحیح کہتا ہے۔ تو دوسرا ناجائز، حرام اور غلط قرار دیتا ہے۔ اندریں حالات ہم کس کو مصیب اور کس کو محظیٰ کہیں؟ کس کی تقلید کریں اور کس کی نہ کریں جب یہ غزالی ہی تقلید اور حضراتِ ائمہ کرامؑ پر اعتماد کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے تو اس سے کن رہ کشتی ہی کیوں اختیار کر لی جائے۔ کہ ہینگ لگے نہ چٹکڑی۔

اک مقام ایسا بھی آیا ہے محبت میں سرور ان حسین ہاتھوں سے بھی دامن چھڑا لیا پڑا

الجواب سچی طور پر تو یہ اعتراض بڑا خوشامد اور خوبصورت نظر آتا ہے اور ظاہر بین اس کو گلے کا ہار بنانے پر تیار ہو جاتا ہے۔ مگر غور و فکر کے بعد اس کی اصلیت کھلتی ہے وہ یوں کہ

ہر آدمی ہر بات کی تہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ بے اوقات ایک آدمی الفاظ اور پیش آمدہ واقعہ سے کچھ اخذ کرتا ہے اور ظاہری طور پر وہ اسے ماننے پر آمادہ نہیں ہوتا لیکن غور و فکر اور تشریح کے بعد وہ مطمئن ہو جاتا ہے۔ اور اسے تسلیم سے کوئی غلصہ نہیں ملتا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرامؓ سے بڑھ کر اور کون آپ کا رمز شناس ہو سکتا ہے؟ اور ان سے بڑھ کر حقیقت آشن اور مکمل رس اور کون ہو سکتا ہے؟ (مگر صد حیرت اور ہزار اندوس اس امر پر ہے کہ بعض غیر متقدمین حضرات، حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی سنت سے ناواقف بتاتے ہیں۔ چنانچہ ان کے مولانا محمد صادق غیل نماز تراویح مولفہ علامہ الشیخ محمد ناصر الدین البانی کا ترجمہ کرتے



ہوئے اس کے مقدمہ میں چیلنج کے عنوان کے تحت یہ بھی لکھتے ہیں کہ پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و عمل کے ہوتے ہوئے صحابہ کرامؓ کے قول و عمل کو ترجیح دینا اور اس پر عمل پیرا ہونا صحیح نہیں ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف ہے ہوں۔ الخ بقلم (مقدمہ نماز تراویح ص ۱۲ طبع انجمن پرنٹنگ پریس فیصل آباد)

اس عبارت کا اول حصہ تو محل نزاع سے خارج ہے خط کشیدہ الفاظ قابل گرفت ہیں۔ کیونکہ ایک دو حضرات صحابہ کرامؓ کا معاملہ ہوتا تو بات جدا تھی کیونکہ ہر صحابی ہر وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس و خدمت میں حاضر نہیں ہو سکتے تھے اور آپؐ کی مجلس میں دین کی باتیں ہر وقت ہوتی رہتی تھیں۔ لیکن مجموعی طور پر تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف قرار دینا بڑی جسارت کی بات ہے۔ جب یہ ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف ہے ہوں تو چودہویں صدی کے مجتہدین کو سنت کہاں سے حاصل اور نصیب ہوئی؟ چونکہ حضرت عمرؓ کے دور سے حضرات صحابہ کرامؓ کا بیٹلس تراویح پڑھنا تو اتنے سے ثابت ہے جس کا انکار بغیر کسی متعصب اور ضدی کے اور کوئی نہیں کر سکتا ایسے یہ دعوے کر کے اپنے ناخواندہ حواریوں کو آٹھ تراویح کے سنت ہونے کی لوری دی ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف گردانا ہے۔ حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے ایسا لکھنے والوں کے حق میں اس کے سوا ہم کیا کر سکتے ہیں کہ

ہماری وضع داری ہے جو ہم خاموش میں درندہ یہ بہرہی ہیں جنہیں ہم رہبر منزل سمجھتے ہیں (مثلاً واقعہ صلح حدیبیہ کو ہی لے لیجیے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت ابو جندلؓ بن سیلؓ کو کفار کی طرف والپس کہہ دینا خود آپؐ کو بھی اور حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی کس قدر ناگوار تھا۔ اور بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے صاف لفظوں میں فرمایا کہ سبحان اللہ اس مسلمان کو پھر کافروں کی طرف کیسے لوٹایا جاسکتا ہے؟ (بخاری ص ۲۸) اور ان کی دہائی مسلمانوں کو ناپستہ اور شاق گذری (فکرہ المؤمنون ذلک وامتصوا بخاری ص ۲۸) اور حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہا کہ کیا آپ اللہ تعالیٰ کے سچے نبی نہیں ہیں؟ فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے کہا کہ کیا ہم حق پر اور تمہارے دشمن باطل پر نہیں ہیں؟ آپؐ نے فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ پھر ہم پر کمزور شرط جو مشرکین کی طرف سے پیش کی جاتی ہے۔ کیوں قبول کہیں؟ آپؐ نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ اور اس کی نافرمانی نہیں کر سکتا وہ میری مدد کرے گا (بخاری ص ۲۸)

ملاحظہ کیجئے کہ حضرات صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مشرکین کی طرف سے پیش کردہ شرطنہ کو تسلیم نہ کرنا اور ایک مسلمان کو جو بیٹریوں میں جکڑے ہوئے بڑی مشقت اٹھا کر آپ کے پاس پہنچے تھے واپس کرنے کا عمل ابتداءً سمجھ نہ آ سکا۔ بلکہ ناگوار گزارا مگر بالمال حقیقت سامنے آ گئی۔ ایک طرف ان حضرات کی اس واقعہ کے متعلق بے حسینی۔ بے قراری اور ناگواری ملاحظہ کریں اور دوسری طرف اسی واقعہ کے متعلق حضرت ابو بکرؓ کی معاملہ فہمی اور اطمینان قلبی دیکھیں کہ جب وہی گفتگو جو حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کی تھی وہی حضرت ابو بکرؓ سے کی تو انہوں نے نہایت ہی سکون سے فرمایا کہ۔

ایہا الرجل انتہ رسول اللہ و لیس  
لے شخص بے شک آپ اللہ تعالیٰ کے رسول  
ہیں اور آپ اپنے رب کی نافرمانی نہیں کرتے۔ اللہ  
تعالیٰ آپ کی مدد کرے گا۔ سو آپ کی رکاب کو  
پکڑے۔ کھ بھڑا آپ حق پر ہیں۔  
(بخاری ص ۳۸)

واقعہ صرف ایک ہے مگر آپ نے دیکھا کہ آراء اور نظریات اس کے بارے میں مختلف ہیں۔ یہی حال  
حضرت مجتہدین کا ہے کہ وہ خدا واد فہم و فراست کے مطابق الفاظ و واقعات اور عمل کا جائزہ لیتے ہیں۔ کوئی  
مصیب و ماجرہ ہوتا ہے اور کوئی غلطی و خدور۔ جو زبان حال یہ کہتے ہیں۔

مجھے ملال نہیں اپنی بے نگاہی کا جو دیدہ ور ہیں انہیں بھی نظر نہیں آتا  
شرعاً کسی وقت مصلحت بھی مسئلہ پر اثر انداز ہوتی ہے اور اس سے عہدہ برآ  
ہونا ہر ایک کا کام نہیں ہے۔ صاحب فراست و بصیرت ہی اس مشکل کام کو  
مصلحت وقت کا تقاضا  
حل کر سکتا ہے۔ چند واقعات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت عائشہ صدیقہ (المتوفیۃ ۵۷ھ) فرماتی ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا  
کہ کیا حجر و طیم (جو تقریباً دس فٹ کا بغیر چھت کے کعبہ ہی کا حصہ ہے) بیت اللہ کا حصہ ہے؟ آپ نے فرمایا  
ہاں! میں نے کہا کہ لوگوں نے اس کو بیت اللہ میں کیوں داخل نہیں کیا؟ تو آپ نے فرمایا کہ تیری قوم کے  
پاس دینی اہل مکہ کے پاس جب کہ ابو وہب بن عابد کعبۃ اللہ کا متولی تھا اور اس نے اعلان کیا تھا کہ کعبہ کی  
تعمیر میں عورتوں کی ناجائز کھائی۔ سود کی رقم۔ اور لوگوں سے ناجائز طریقہ سے لی ہوئی رقم چندہ میں پیش نہ کرنا  
ہائش بخاری ص ۲۱۵ لہذا اعلان کی رقم اتنی جمع نہ ہو سکی تاکہ حجر و طیم کو اندر داخل کر کے قواعد ابراہیم علیہ الصلوٰۃ

پر اس کی بنیاد رکھی جا سکتی اور اس کجی مال کی وجہ سے یہ سانحہ پیش آیا۔ میں نے کہا کہ کعبۃ اللہ کا دروازہ کیوں بلند کیا گیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ یہ بھی تیری قوم کی کارستانی ہے۔ تاکہ جس کو چاہیں کعبہ میں داخل کر دیں۔ اور جس کو چاہیں منع کر دیں۔ اگر تیری قوم نئی نئی کفر سے نہ نکلی ہوتی اور مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ ان کے دل میسر ہی کاروائی کا انگامہ کریں گے۔ تو میں حجر کو بیت اللہ میں داخل کر دیتا اور دروازے کو پست کر کے زمین کے برابر کر دیتا۔ اور دو دروازے بنا دیتا۔ ایک مشرقی سمت میں اور دوسرا مغربی سمت میں۔

(محصلہ بخاری ص ۲۱۵ و مسلم ص ۴۲۹)

چونکہ آپ کے سامنے قوم کے بگڑنے اور اوہام میں مبتلا ہونے کا خدشہ اور خطرہ تھا۔ اس لیے اس مصلحت کے پیش نظر کعبۃ اللہ کو اساس ابراہیم (علیہ الصلوٰۃ والسلام) پر تعمیر کرنے کا ارادہ ملتوی کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مصلحت بھی شرعاً مطلوب ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت عمرؓ نے رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی کے قتل کی اجازت طلب کی۔ تو اس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

وَعَلَا يَتَحَدَّثُ النَّاسُ اَنْ مُحَمَّدًا يَقْتُلُ اَصْحَابَهُ (بخاری ص ۴۲۸ و مسلم ص ۴۲۹)

یعنی چھوڑ دے۔ لوگوں میں کہیں یہ نہ مشور ہو جائے کہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کرتے ہیں۔

قارئین کرام نے دیکھ لیا کہ منافقین وہی تو ہیں جن کے بارے میں قرآن کریم کے ظاہری الفاظ یہ ہیں۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ (پہ۔ التوبہ - ۱۰)

مگر باوجود اس کے ہر منافق تو کیا قتل کیا جاتا۔ بڑا موزی منافق بھی جس نے بارہا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت، درسالت اور ذات مقدسہ پر رکیک حملے کیے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ پر اہتمام بھی لگائے اور اس سلسلہ میں پیش پیش رہا۔ اس کو بھی اس لیے چھوڑ دیا گیا کہ لوگوں میں یہ چرچا نہ ہو کہ آپ اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں۔

چونکہ منافق ظاہری طور پر کلمہ اور نماز پڑھتے تھے اس لیے عوام الناس کو ان کے منافق ہونے کا کیا علم ہو سکتا تھا؟ اور ان کے قتل کر دینے سے ایک تو خیر مسلموں کو اسلام میں داخل ہونے سے نفرت ہو جاتی کہ مسلمان ہونے کے بعد کہیں ہماری باری بھی نہ آجائے۔ اور دوسرے نو مسلموں کے دلوں میں کئی



قسم کے شکوک پیدا ہو سکتے تھے۔ اس مصلحت کی بنا پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منافقوں کے قتل سے منع فرمایا۔ حالانکہ دو سر منافق عموماً اور بیس منافقین عبد اللہ بن ابی سہصہ اپنی منافقانہ سازش کی بنا پر ہرگز جان بخشی کے قابل اور مستحق نہ تھا۔

(۳) جب کہ مکہ اور حنین کی فتح ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غنیمت کا سدا مال قریش اور فاسطوں کو دیدیا۔ اور بخاری شریف کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ۔

وَلَمْ يَعْطِ الْأَنْصَارَ مِثْلًا  
آپ نے انصار کو کچھ بھی نہ دیا

اس پر انصار کے فوجوانوں میں غم اور خصلہ کی لہر دوڑ گئی۔ اور یہاں تک بھی وہ کہہ گئے کہ لڑنے کو ہم اور غنیمت لینے کو قریش۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ سنا تو انصار کو جمع کیا اور ان سے پوچھا۔ انصار کے مجھدا طبقہ نے کہا کہ حضرت! ہم نے تو کچھ نہیں کما۔ ہاں البتہ فوجوانوں نے ایسی باتیں ضرور کی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ میں نے قریش کو غنیمت کا مال اس لیے نہیں دیا کہ وہ مستحق اور تم غیر مستحق تھے۔ بلکہ میں نے ان کو تا یقین قلب کے لیے مال دیا ہے۔ کہ ان کے دل میں اسلام جم جائے پھر آپ نے ارشاد فرمایا کہ کیا تمہیں یہ پسند نہیں کہ لوگ اپنے گھروں کو مال و زر لے کر جائیں اور تم جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنے ساتھ (مدینہ منورہ) لے جاؤ۔ پھر آپ نے ارشاد فرمایا۔

لَوْ سَلَكَ النَّاسُ وَادِيًا وَسَلَكَتِ  
الْأَنْصَارُ شُعْبًا لَأَخْفَرْتُ شُعْبَ الْأَنْصَارِ  
(بخاری ص ۲۱۱ و مسلم ص ۲۳۹)  
اگر لوگ ایک وادی میں چلنے لگیں اور انصار دوسری وادی میں چلیں تو میں ضرور انصار کی وادی ہی کو ترجیح دوں گا۔

یہاں یہ بات بھی توجہ طلب ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں وادی انصار کو اختیار کرتے ہیں؟ اور کیا پیغمبر کو غیر پیغمبر کی وادی پر چلنا جائز ہے؟ فرقہ ثانی تو اس اقتدار۔ اتباع اور تقلید کو بھی شرک کہتا ہے۔ جس میں کوئی کسی اہم کی اقتدار کرے۔ لیکن یہاں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باوجود نبی اور معصوم ہونے کے انصار کی وادی کو نہ صرف یہ کہ قبول ہی کرتے ہیں۔ بلکہ ترجیح بھی دیتے ہیں۔

شرح حدیث اس حدیث کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اراد بالوادی الرکۃ والمذہب  
وادی سے آپ کی مراد رائے اور مذہب ہے۔

(ہامش بخاری ص ۲۱۱)

فرق ثانی ہی اس گروہ کو کھول سکتا ہے کہ نبی موصوم کس طرح انصار کی رائے اور مذہب کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ اگر کوئی اور اس حدیث سے بغیر موصوم کے مذہب اور رائے کے حجت ہونے پر استدلال کرے تو اس کے لیے بھی تو گنجائش ہونی چاہیے۔ کمال بخفی!

بحث نواہ مخروہ طویل ہو رہی ہے۔ کتنا صرف اتنا ہی تھا کہ مصلحت وقت اور حالات زاد کی بناء پر اپنے انصار کو مال غنیمت سے کچھ بھی نہ دیا۔ اور بظاہر بغیر مستحقین ہی کو سب کچھ دیدیا مگر جو کچھ آپ نے کیا وہی حق تھا جس سے بالآخر سب مطمئن ہو گئے۔

قارئین کرام! ایسے بے شمار دلائل ہیں جن سے مصلحت وقت کا ثبوت آفتاب نیروز کی طرح ثابت ہے۔ ہم سر درست اپنی واقعات اور براہین پر اکتفا کرتے ہیں۔

اس تمہید کے ساتھ ایک کڑی یہ بھی ملا لیجئے کہ ایک ہی عبارت اور نظم کلام سے بظاہر دو متضاد حکم بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اور ایک ہی واقعہ میں مصلحت وقت کے پیش نظر ایک جائز حکم کو ترک کر کے دوسرے رائج اور بہتر حکم کو بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ ایک ہی قسم کے مسئلہ میں دو مختلف شخصیتوں کے فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں۔ مندرجہ ذیل دلائل اور براہین پر آپ گہری اور غائر نظر دوڑائیے۔

(۱) حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا ایک خاص واقعہ قرآن کریم میں مذکور ہے۔ قصہ یوں تھا کہ ایک قوم کی بچیاں رات کے وقت چرواہے کے بغیر کسی کی کھیتی میں جا پڑیں۔ اور اس کو چرگئیں۔ مقدمہ حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس پیش ہوا۔ چونکہ کھیت کی لاگت بکریوں کی قیمت کے برابر تھی حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عنان میں وہ بچہاں کھیت والے کو دلا دیں۔

اور اصل قانون شرعی کا یہی مقتضی تھا جس میں معنی یا مدعی علیہ کی رضا بھی شرط نہیں۔ مگر چونکہ اس میں بکری والوں کا بالکل نقصان تھا۔ اس لیے حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بطور مصالحت کے جو تراضی جانین پر موقوف تھی یہ صورت تجویز فرمائی کہ چند روز کے لیے بچیاں تو کھیت والے کو دیدی جاویں۔ کہ ان کے دودھ وغیرہ سے اپنا گزر کرے۔ اور بکری والوں کو وہ کھیت سپرد کیا جائے۔ کہ اس کی خدمت آپاشی وغیرہ سے کم رہیں۔ جب کھیت پہلی حالت پر آجائے تو کھیت اور بچیاں اپنے اپنے مالکوں کو دیدی جائیں۔ اصل الفاظ مع ترجمہ دیکھئے۔

وَدَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ إِذْ يَخْتَصِمَانِ فِي الْخَوْتِ  
اور داؤد اور سلیمان کا تذکرہ کیجئے۔ جب دونوں کسی

اِذْ نَفَسْتُ فِيْهِ مِنْ عَمِّ الْقَوْمِ وَكُنَّا  
لِحُكْمِهِمْ شَاهِدِيْنَ ۝ فَفَهَّمْنَاهَا  
مُسْلِمِيْنَ وَكَلَّامَاتٍ حُكْمًا وَعِلْمًا ۝ اَللّٰهُ  
(رُكْبَةُ الْاَنْبِيَاء - ۵)

کھیت کے بائے میں فیصلہ کرنے لگے جب کہ کچھ لوگوں  
کی بجائیاں رات کے وقت کھیتی میں جا پڑیں۔ اور ہم اس  
فیصلہ کو دیکھ رہے تھے۔ سو ہم نے اس فیصلہ کی (بھتیجی) سمجھ  
سیلانی کو دیدی۔ اور ہم نے دونوں کو علم اور حکمت عطا فرمایا تھا۔

دیکھئے! دونوں کے فیصلے بظاہر بالکل متضاد نظر آتے ہیں۔ مگر دونوں کے بائے میں اللہ تعالیٰ  
ارشاد فرماتا ہے وکَلَّامَاتٍ حُكْمًا وَعِلْمًا۔ اور ہم نے دونوں کو حکمت اور علم عطا فرمایا تھا۔ اس کا فیصلہ تو فریق ثانی  
ہی اپنے اجتہاد سے کر سکتا ہے کہ دو متضاد حکم ایک وقت اور ایک حادثہ میں کس طرح اللہ تعالیٰ کی حکمت  
اور علم میں داخل ہو سکتے ہیں؟ لیکن جو مصلحت آمیز پہلو تھا اس کی سمجھ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمانؑ کو عطا  
فرمادی تھی۔ جس میں نہ کھیتی والے کا نقصان باقی رہا اور نہ بجری والوں کا۔

(۱۲) غزوہ خندق کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام کو حکم دیا کہ۔

لَا يَصِلِيْنَ اَحَدًا مِنَ الْعَصَا اِلَّا فِيْ بَنِي  
قَرِيْظَةَ ۔  
کوئی شخص بھی عصر کی نماز نہ پڑھے۔ مگر بنو قریظہ میں  
جا کر

حضرات صحابہ کرامؓ نے حکم نہ اور چل پڑے۔ راستہ میں عصر کا وقت ہو گیا۔ بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے  
وہیں نماز پڑھ لی۔ اور کہتے لگے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد یہ تھی کہ تم جلدی وہاں پہنچو یہ مطلب  
نہ تھا کہ تم راستے میں نماز ہی نہ پڑھنا۔ گویا اس گروہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم کی اصل  
علت سمجھ لی اور آپ کے ارشاد کو سن کر حکم کی روح پر عمل کیا۔ اور دوسرے گروہ نے کہ کہ آپؐ نے  
تو فرمایا ہے کہ بنو قریظہ میں جا کر نماز پڑھنا۔ اس لیے ہم تو راستے میں نماز نہیں پڑھیں گے۔ بلکہ وہاں جا  
کر یہی پڑھیں گے اس گروہ نے الفاظ کو دیکھا جب دونوں کا قصہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
سانے پیش ہوا تو

فَلَمْ يُعْتَفْ وَاحِدًا مِنْهُمْ  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (دونوں گروہوں  
میں سے) کسی ایک پر بھی سختی نہ کی۔  
(بخاری ص ۵۹۱)

دیکھیے! ایک گروہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ پر عمل کرتا ہے اور چونکہ  
ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش تھی (معاملہ ایسا نہ تھا جس طرح حضرت عدی بن حاتم وغیرہ نے



سیاہ اور سفید دھلگے سر ہانے رکھ لیے اور ماہ رمضان میں تا وقتیکہ دونوں دھلگے الگ الگ نظر نہ آجائے کھیتے پیتے رہتے۔ اس معاملہ میں چونکہ ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش نہ تھی۔ اس لیے حضرت عدی بن حاتم وغیرہ کو ملامت کی گئی، اس لیے اس پر بھی کوئی زجر و توبیخ وارد نہ ہوئی بلکہ تصویب کی گئی اور دوسرا گروہ جس نے اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ کی خلاف ورزی کی تھی۔ لیکن چونکہ وہ رمز آشنا اور فہم تھا۔ آپ کے ارشاد کی تہ کو پہنچ گیا تھا۔ اس لیے اُسے بھی ملامت نہ ہوئی۔

ہم بے چارے تو کچھ کہہ نہیں سکتے۔ فرق ثانی کو ہی یہ جرات ہو سکتی ہے کہ وہ الیاف باللہ تعالیٰ دوسرا گروہ وہ پر جس نے بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد کی خلاف ورزی کی تھی۔ کوئی فتویٰ لگانے۔

(۳) حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہے کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس نے آپ سے پوچھا کہ کیا میں روزے کی حالت میں اپنی بیوی سے بغل گیر ہو سکتا ہوں۔ یعنی اس کے منگے بدن سے میں اپنا تنگاہ بدن ملا سکتا ہوں یا نہیں؟ آپ نے اس کو اجازت دیدی۔ ایک دوسرا آدمی آیا اور اس نے بھی یہی مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے اسے اس کارروائی سے منع کر دیا۔ (حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے دیکھا کہ جس کو آپ نے اجازت دی تھی وہ بوڑھا تھا اور جس کو منع کیا تھا وہ نوجوان تھا۔ (البدایہ و نہایہ ۳/۲۲۱، منہاج ۱/۱۸۵)۔

حضرات! مسئلہ کی پوزیشن اور حیثیت ایک ہی ہے۔ ایک کا بھی روزہ تھا اور دوسرے کا بھی، ایک کا سوال بھی اپنی بیوی سے بوس و کنار کا تھا۔ اور دوسرے کا بھی مگر ایک کو رخصت دی جاتی ہے اور دوسرے کو روکا جاتا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصیحت پیش نظر ہے۔ بوڑھا آدمی قوی شوانیہ کے کمزور پڑ جانے اور طبیعت پر قابو پالینے کی وجہ سے اس قابل تھا کہ اس کو اجازت مل جاتی بخلاف نوجوان کے کہ بقول مجذوب سے

اتنے خفا جو آپ ہیں سچ کیسے شیخ جی  
ایسے ہی کیا تھے آپ مقدس شباب میں

اس سند کے روات یہ ہیں

۱۔ نصر بن علی الجہضمی جو ثقہ اور ثبوت تھے۔ (تقریب ۲۷۲)

۲۔ ابوالاحمد المزہری ثقہ اور ثبوت تھے۔ (تقریب ص ۲۲۵)

۳۔ اسرائیل جو صحیحین کے روات میں تھے۔ حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ان میں بلا وجہ بعض نے کلام کیا ہے۔ (تقریب ص ۲۲۰)

۴۔ ابوالعبس جن کا نام حارث ابن عبید تھا۔ حافظ ابن حجر انہیں مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۲۳۱) امام ابن حبان انہیں ثقات میں لکھتے ہیں (تذیب التذیب ص ۱۸۹)

۵۔ اغراہ سلم۔ محدث عجمی اور بزرگ انہیں ثقہ کہتے تھے۔ امام ابن حبان انہیں ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تذیب التذیب ص ۲۶۵) حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۲۰)

۱۔ حضرت ابو ہریرہؓ جو جلیل القدر صحابی تھے

ہم نے اس سند کے روات اور ان کی توثیق کتب رجال سے ہر یہ قارئین کو دی ہے۔

(۴) حضرت ابوسعید الخدریؓ (سعد بن مالک بن سنان المتوفی ۴۴ھ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دو صحابی کہیں سفر پر جاتے تھے کہ نماز کا وقت ہو گیا اور ان کو وضو کے لیے پانی دستیاب نہ ہو سکا۔ دونوں نے تیمم کیا اور نماز پڑھ لی۔ اور پھر نماز کا وقت ابھی باقی ہی تھا کہ پانی مل گیا۔ ان میں سے ایک نے وضو کر کے نماز دہرائی۔ اور دوسرے نے نماز کا اعادہ نہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب دونوں نے ملاقات کی تو اپنا یہ واقعہ اور ماجرا آپ سے عرض کر دیا۔ آپ نے اس شخص سے جس نے نماز دوبارہ نہیں پڑھی تھی ارشاد فرمایا کہ

اَصْبَبْتَ السَّنَةَ وَاجْزَأَتْكَ صَلَاتُكَ تم نے سنت کے موافق کلام کیا اور تجھے تیری نماز کافی ہو گئی اور جس نے وضو کر کے نماز دہرائی تھی اس سے فرمایا کہ

لَا تَلْجِ الْاَجْرَ مَرَّتَيْنِ تیرے لیے دہرا اجر اور ثواب ہے

(ابوداؤد ص ۵۵۱ و نسائی ص ۵۷۱ و متذکر ص ۱۴۹ و دارقطنی ص ۶۹ و مشکوٰۃ ص ۵۵ و مستقی الاخبار ص ۱۱۱ لاوطار ص ۲۸۸ وغیرہ)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ دونوں کا عمل اور طرز و طریق کس طرح جدا جدا تھا۔ مگر پھر بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دونوں کو بشارت اور خوشخبری ہی سنائی ہے۔ اس کا فیصلہ تو فریق الیٰ ہی کر سکتا ہے کہ جب ایک کو آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ تم نے سنت کا کام کیا ہے تو اس کے

مقابلہ میں دوسرے کو ثوابِ اجر مل سکتا ہے؟ اور پھر وہ بھی دُہرا؟

۴۔ کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

یہ یاد ہے کہ کبھی غل کے دونوں پہلو سنت ہوتے ہیں۔ جیسے سر منڈوانا اور پٹے رکھنا۔ یا داڑھی سفید رکھنا اور مندی لگانا۔ جس کا ثبوت حدیث اور خیر القرون کے تعامل سے ہے۔ بخلاف بدعات کے کہ ان امور کے محرکات۔ دواعی اور اسباب تو خیر القرون میں موجود تھے۔ مگر امور بدعیہ نہ تھے۔ تو ایسے امور بہر حال بدعت ہی ہیں لاریب فیہ۔ راہ سنت میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔

اس حدیث کے تمام روایات ثقہ ہیں۔ بجائے اس کے کہ ہم ایک ایک راوی کی توثیق نقل کریں، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام سے اس کی تصحیح ہی نقل کر دیں  
اہم حاکم فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اہم بخاری اور اہم مسلم دونوں کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث شرط بخاری پر صحیح ہے اور فریق ثانی کے رئیس الطائفہ قاضی شوکانیؒ بھی اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں (نیل الاوطار ص ۲۸۹)۔

بعض حضرات محدثین کرام نے اس حدیث پر دو اعتراض کیے تھے  
۱۔ کہ عبد اللہ بن نافعؒ اس حدیث کو موصول بتلاتے ہیں۔ اور عبد اللہ بن نافعؒ کے علاوہ دوسرے راوی اس کو مرسل روایت کرتے ہیں۔ لہذا یہ حدیث مرسل ہی ہوگی۔

۲۔ کہ جو اس حدیث کو موصول روایت کرتے ہیں ان کی سند میں عمیرہ بن ابی ناجیہؒ مجہول الحال راوی ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں۔ ان سوالات اور اعتراضات کا جواب علامہ زملعیؒ۔ قاضی شوکانیؒ اور مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ غیر مقلد یہ جیتے ہیں۔

کہ عبد اللہ بن نافعؒ ثقہ ہیں اور ثقہ جب نہ کو موصول بیان کرے تو اسی پر اعتماد ہوگا۔ اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ محدث ابن السکون نے اپنے صحیح میں ابو الولید الطیالسیؒ عن اللیث عن عمرو بن الحارث عن عمیرہ بن ابی ناجیہ۔ بکر بن سوادہ سے موصول یہ روایت نقل کی ہے۔ اور عمرو بن الحارث ثقہ ہیں۔ اور عمیرہ بن ابی ناجیہ ان کے مترشح ہیں۔ جب کہ اہم نسائی۔ یحییٰ بن بکر۔ اور ابن حبان نے ان کی توثیق کی ہے۔ اور احمد بن صالحؒ ابن یونسؒ اور احمد بن سعیدؒ بن ابی مریمؒ نے ان کی تعریف کی ہے۔

(نصب الذریر ص ۱۶۰ و نیل الاوطار ص ۲۸۹ و التعلیق المغنی ص ۶۹)



الحاصل ہم نے جو مندرک کے حوالے سے نقل کی ہے وہ موصول اور اس کے تمام روایت ثقات ہیں۔ اور عمیر بن ابی ناجیہ بھی اس سند میں نہیں ہے۔ حالانکہ وہ خود بھی ثقہ ہے اور جن کا وہ متابع ہے وہ بھی ثقہ ہے۔ غرض کہ اصول حدیث اور حضرات محدثین کرام کی تصریح سے یہ مندر موصول اس کے جملہ روایت، ثقات، اور حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث سے ایک اور سلسلہ بھی ثابت ہو گیا کہ وقت کے ہوتے ہوئے اگر پانی مل جائے تو تیمم سے پڑھی ہوئی نماز واجب الاعادہ نہیں ہوتی۔ یہی حضرات ائمہ اربعہ کا مسلک (نیل الاوطار ص ۲۹۹) اور قاضی شوکانی نے بھی دلی ہوئی زبان سے اس کو تسلیم کر لیا ہے (نیل الاوطار ص ۲۹۹) ع  
یہ بھی لگا گئے خون شہیدوں میں مل گیا

(۵) حضرت بکر بن ارقاع سے روایت ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا۔ آپ نے

نہی ان تقطع الایدی فی الفزو  
اس بات سے منع فرمایا ہے کہ جنگ کے موقع پر چوہوں کے ہاتھ کاٹنے جائیں

والبوراء ص ۲۹۹ و ترمذی ص ۱۴۵  
اس کی حکمت اور مصلحت کیا ہے؟ نواب صدیق حسن خان صاحب سے ہی سن لیجئے۔ چوری حدود اللہ میں سے ایک حد اور تعزیرات اسلام میں سے ایک تعزیر ہے۔ مگر پھر بھی جنگ کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چور کو سزا دی ہے اور اس کے ہاتھ کاٹنے سے منع فرمایا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ جب چور کا ہاتھ کاٹا جائے تو کہیں شعل ہو کر وہ مشرکین کے قلمرو میں نہ بھاگ جائے۔ اور مسلمانوں کی جاسوسی نہ کرے۔ یا کہیں مرتد ہی نہ ہو جائے۔ اس مصلحت کی بنا پر آپ نے اسے موقع پر چور کو سزا دینے سے منع کیا ہے۔ اور پھر نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام میں حضرت عمرؓ حضرت ابو الدرداءؓ اور حضرت خذیفہؓ وغیرہ کا یہی مذہب تھا۔ اور حضرت امم احمدؓ حضرت امم اسحاق بن راہویہؓ اور حضرت امم اوزاعیؓ وغیرہ ائمہ اسلام نے بھی یہی کہا ہے کہ میدان جنگ میں چور کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ اور ابو محمد المقتدیؒ نے اس پر حضرات صحابہ کرام کا اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے یہ سب کچھ لکھ چکنے کے بعد نواب صاحب فرماتے ہیں کہ

ولیس فی ہذا ما یخالف نصاً ولا  
اس طرح کرنے میں نہ کسی نص کی مخالفت لازم آتی

قیاساً ولا قاعدة من قواعد الشرع  
(انجمنہ ص ۲۴)

ہے۔ اور نہ ہی قیاس کی۔ اور نہ ہی قواعد اور ضوابط شرع  
میں سے کسی قاعدہ کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔

قارئین کرام ملاحظہ کر چکے کہ چور کی سزا قرآن کریم اور صحیح احادیث میں قطع یہی ہے اور یہ ایسا اہل  
حکم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہ منصفانہ اور عادلانہ کلمات کتب حدیث میں موجود  
ہیں۔ کہ بخدا (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر میری بیٹی فاطمہ بھی چوری کرتی تو میں ضرور اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیتا۔  
(دیکھیے بخاری ص ۹۹۴)

مگر نواب صاحب فرماتے ہیں کہ میدان جہاد میں چور کو سزا نہ دینے سے کسی نص۔ قیاس  
اور شرعی قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحت وقت کا تقاضا ہی یہی ہے  
آپ اگر اس حدیث کی سند اور اس کے روایت دیکھا چاہیں تو ہم روایت اور ان کی تشریح بھی عرض  
کر دیتے ہیں۔ روایت یہ ہیں۔

۱۔ احمد بن صالحؒ جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الثبت اور احمد الاعلام لکھتے ہیں۔ (میزان ص ۴۹)  
۲۔ ابن وہبؒ جن کا نام عبد اللہ بن وہب تھا۔ حافظ ابن حجرؒ ان کو الفقیہ۔ ثقہ۔ حافظ اور عابد  
لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۱۷)

۳۔ جود بن شریح ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۱۰۷)

۴۔ عیاض بن عباس القتبانی ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۹۴)

۵۔ شعیب بن بیان ثقہ تھے (تقریب ص ۱۷۷) اور ان کے تابع یزید بن صبیح مقبول  
تھے۔ (تقریب ص ۲۹۵)

۶۔ جناد بن امیہ۔ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے بعض ان کو صحابی کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ بن  
معینؒ اور محدث ابن یونسؒ ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ اور علامہ ابن سعدؒ۔ امام ابن حبانؒ اور بخاریؒ کہتے تھے  
کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۶)

۷۔ بشر بن ارطاة کے صحابی ہونے میں بھی اختلاف ہے۔ محدث ابن یونسؒ امام دارقطنیؒ اور امام  
ابن حبانؒ اور اہل شام ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۴۲۵ و ص ۴۳۶) اور علامہ ذہبیؒ  
بھی ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۵۱) اور ان کی ایک اور روایت بھی ہے

سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يدعوا للههم احسن عاقبتنا في  
الامور كلها واجدنا من خزي الدنيا وعذاب الآخرة .

علامہ شیبیؒ فرماتے ہیں رواہ احمد والطبرانی . ورجال احمد واحد اسانید  
الطبرانی ثقات (مجمع الزوائد ص ۱۸۸) اور اس حدیث کا سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم لاکے الفاظ کے ذکر حافظ ابن حجرؒ نے بھی کیا ہے . (تذیب ص ۳۱۳)

(۶) حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن القیمؒ نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ عہد فاروقی میں بھوکے غلاموں نے  
چوری کی تو حضرت عمرؓ نے حد سرقہ قائم کرنے کی بجائے چوری کے مال کی دو گنی قیمت ادا کرنے کا  
حکم دیا . (الاجنبۃ ص ۶۳ و اعلام الموقعین ص ۳۸)

نواب صدیق حسن خانؒ لکھتے ہیں کہ  
ان عمرو بن الخطاب اسقط القطع  
عن السارق عام المجاعة (الاجنبۃ ص ۶۴)  
حضرت عمرؓ نے قحط سالی میں چور سے قطع ید کی سزا  
موقوف کر دی تھی .

امام احمدؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص بھوک وغیرہ سے مجبور اور لاچار ہو کر چوری کرے تو اس  
کا ہاتھ نہ کاٹا جائے . (مجالہ اعلام الموقعین ص ۳۸)

(۷) حضرت عمرؓ جب زخمی ہوئے تو فرمانے لگے کہ مجھے داؤا کی وراثت کے مسئلہ میں ایک خیال پیدا ہوا  
ہے کاش کہ تم اس کو مان لو حضرت عثمانؓ نے فرمایا : اگر ہم آپ کی رائے کو مان لیں تو وہ بھی صحیح اور رشد  
ہے . اور اگر ہم آپ سے قبل بوڑھے (حضرت ابو بکرؓ) کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ بھی اصابت رائے  
کے مالک تھے اصل الفاظ یہ ہیں .

فقال عثمان ان نتبع رأيك فهو رشد وان نتبع رأي الشيخ قبلنا  
فنعلم ذوالرائي كان (متدرک ص ۲۴) اس سے ثابت ہوا کہ رائے اور رائے کا فرق ہوتا ہے  
مثلاً ایک ہی مسئلہ میں ایک امام کی رائے کچھ اور ہے اور دوسرے کی اور ہے .

امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ شریطین پر اس روایت کی تصحیح کرتے ہیں .  
حضرات ! ہم نے اختصاراً بعض احادیث اور واقعات آپ کی خدمت میں عرض کیے  
ہیں کہ بآوقات ایک ہی حادثہ میں دو جدا جدا اور الگ الگ حکم بھی حق ہوتے ہیں . حضرت داؤد اور



حضرت یحییٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ کچھ لیجئے۔ اور اسی طرح اس کو بھی کہ کبھی کسی بہتر اور اولیٰ چیز کو ترک کر کے غیر بہتر اور غیر اولیٰ چیز کو بھی اختیار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مصلحتِ وقت اور حالات زمانہ ایسا کہہ نے پر مجبور کرتے ہیں۔ کعبہ کو مشرکین کی تعمیر کردہ شکل پر چھوڑنا۔ رئیس المنافقین کو قتل نہ کرنا۔ انصار مدینہ کو غنیمت کے مال سے کچھ نہ دینا۔ اور میدانِ جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنا وغیرہ۔ اس کا روشن اور اہل ثبوت ہے۔

اور کسی وقت دو مختلف الطباع اشخاص اور افراد کے ماحول پر نظر دوڑا کہ ان کو الگ الگ احکام اور جوابات بھی دیے جاسکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم ابو داؤد شریف کی حدیثِ مباشرة الصائم کے متعلق نقل کر چکے ہیں۔

اور کسی وقت بظاہر دو مختلف سمجھ اور فہم والے افراد اور فرقوں کے الگ الگ سمجھے ہوئے احکام میں ان دونوں کو سچا سمجھا جاسکتا ہے اور دونوں ہی حق پر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ ہم بنو قریظہ کی آبادی میں نماز پڑھنے اور راستے میں نماز پڑھنے والوں کا واقعہ۔ نیز پانی تل چکنے کے بعد ایک صحابیؓ کا وضو کر کے نماز کا اعادہ کرنا اور دوسرے کا نہ دہرانا نقل کر چکے ہیں۔ اس تمام ماضی بحث کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل امور پر غور کیجئے۔

(۱) ہر انسان کی سمجھ اور خدا واد صلاحیت الگ الگ ہوتی ہے۔ دیکھئے ایک وہ حضرت صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ و حضرت ابن عباسؓ) تھے جو اذاجاً نصر اللہ ﷺ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قربِ اجل سمجھ گئے تھے۔ (دیکھئے بخاری ص ۳۲۶ وغیرہ) ایک وہ حضرت ابو بکرؓ تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندہ کو اختیار دیا ہے کہ وہ دنیا میں رہے یا خدا تعالیٰ سے جا ملے اور اس بندہ نے ملاقاتِ خداوندی کو ترجیح دی ہے۔ تو حضرت ابو بکرؓ سمجھ گئے کہ وہ بندہ تو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور اس سے آپ کے فراق کا سن کہ رونا شروع کر دیا۔ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں ہم حیران ہو گئے کہ حضرت ابو بکرؓ کو کیا ہو گیا ہے۔ اور کیوں روتے ہیں (بخاری ص ۵۱۶)

ایک وہ صحابہ (حضرت ابن عمرؓ) تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایا کون سا درخت ہے جس کی انسان کے ساتھ تشبیہ دی جاسکتی ہے فوق الناس فی شجر البوادی

لوگوں نے جنگلات کے درخت گرنے کے لیکن سمجھ نہ سکے۔ حضرت ابن عمرؓ فرماتے کہ یہ کھجور کا درخت ہے مگر کھمبہ کی وجہ سے مجلس میں بول نہ سکے۔ (بخاری ص ۱۱۱)

اور ان کے مقابلہ میں ایک وہ صحابی (حضرت عدی بن حاتم وغیرہ) ہیں کہ صبح صادق اور صبح کاذب کے بیاہ اور سفید دھاگوں سے وہ حقیقتہً حتمی سوت وغیرہ کے دھاگے سمجھتے ہیں اور انہیں کو اپنے پاس رکھ لیتے ہیں (دیکھئے بخاری ص ۲۵۴ وغیرہ) اسی طرح ایک مرتبہ حضرات ازولج مطہراتؓ نے آپ سے پوچھا کہ آپ سے (عالم برزخ میں) ہم میں سے کون سی بی بی سب سے پہلے ملاقات کریگی؟ آپ نے ارشاد فرمایا۔

اطول لیکن یداً (بخاری ص ۱۹۱ و مسلم ص ۲۹۱) جس کا ہاتھ لمبا ہوگا۔

حضرات ازولج مطہراتؓ نے پھڑکی لی اور بازو اپنے شروع کر دیے۔ حضرت سودہؓ کا ہاتھ اور بازو لمبا نکلا۔ خود حضرات ازولج مطہراتؓ ہی فرماتی ہیں کہ عرصہ کے بعد میں سمجھ آیا کہ طول یہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد سخاوت تھی۔ (طول یہ عربی میں وہی معصوم ادا کہ آہستہ جس کو اردو وغیرہ میں گھلے ہاتھ سے تعبیر کیا جاتا ہے کہ فلاں شخص کے ہاتھ کھلے ہیں یعنی وہ نکی ہے)

حضرات ازولج مطہراتؓ میں سے حضرت زینبؓ کی وفات پہلے ہوئی تھی (مسلم ص ۲۹۱ و نواری شرح مسلم ص ۱۹۱) حضرت! اس داستان کو بھی کہاں تک بیان کیا جائے؟ اصل مقصد رفعت ہو جائے گا۔ بس اتنی بات تو اظہر من الشمس ہو گئی ہے کہ مراتب فہم میں حضرات صحابہ کرامؓ بھی یقیناً مختلف تھے۔ اور ان میں بھی اختلاف رائے ہوتا تھا اور اختلاف رائے مخلوق کی فطرت اور سرشت میں داخل ہے نہ تو اس سے معصوم محفوظ ہے؟ اور نہ غیر معصوم۔

حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا مباحثہ۔

بخاری (ص ۲۱۴ و مسلم ص ۹۴۹ اور مسلم ص ۲۳۵) میں مذکور ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کہہ تے ہیں آپ نے فرمایا کہ حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا رب تعالیٰ کے ہاں مکالمہ ہوا زیر گفتگو اس جہان کے بعد عالم برزخ میں ہوئی یا حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات دنیوی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عالم مثال اور خواب وغیرہ کے ذریعہ ملاقات ہوئی دونوں باتیں شرح میں مذکور نہیں اور حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت

موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرمایا کہ آپ وہ آدم ہیں جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور اپنی طرف سے تجھ میں روح ڈالی اور اپنے فرشتوں سے تجھے سجدہ کرایا اور تجھے اپنی جنت میں لایا پھر آپ اپنی غلطی کی وجہ سے لوگوں کو زمین پر اتار لئے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ تو وہ موسیٰ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغام اور کلام کے لیے چنا اور تجھے تختیاں دیں جن میں ہر چیز کا بیان ہے اور تجھے سرگوشی کے لیے قریب کیا بتائیے کہ اللہ تعالیٰ نے میری پیدائش سے کتنا عرصہ پہلے توراۃ لکھی تھی؟ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا پچاس سال حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم نے اُس میں یہ پایا ہے کہ آدم نے اپنے رب کی حکم عدولی کی سو وہ چوک گیا فرمایا ہاں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تو مجھے ایسے عمل پر ملامت کرتا ہے فحج آدم موسیٰ کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے۔ یہ اور اس قسم کے واقعات مصنفوں میں بھی اختلاف رائے کا واضح ثبوت مہیا کرتے ہیں۔

گلابائے رنگا رنگ سے ہے رونق چمن اے ذوق اس جہان کو ہے زیب اختلاف کے



# باب ہشتم

فرشتوں میں بھی اختلاف ہو سکتا ہے  
اور ان کی رائے خطا رہ بھی ہو سکتی ہے

دلائل شرعیہ سے ثابت ہے کہ فرشتے اپنی نوری قوت کے لحاظ سے معصوم مخلوق ہے لیکن اختلاف رائے اور رائے کی غلطی ان میں بھی متحقق ہے ہم اختصار کے پیش نظر ہر دعویٰ پر صرف ایک ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابوسعید الخدریؓ سے روایت ہے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص تھا جس نے زمانے قتل کیے تھے وہ توبہ کا مسئلہ دریافت کرنے کے لیے ایک راہب کے پاس پہنچا اور کہا کہ کیا میری توبہ قبول ہو سکتی ہے؟ راہب نے کہا نہیں اُس نے وہ راہب بھی قتل کر دیا پھر وہ مسئلہ پوچھنے کے لیے نکلا تو ایک شخص نے اس سے کہا کہ فلاں بستی میں جا دو (ہاں عام ہے) چنانچہ وہ قاتل چل پڑا راستہ میں اس کی وفات کا وقت آپہنچا اور اُس نے اپنی چھاتی کو اس بستی کی طرف جھڑ جانا چاہتا تھا مائل اور متوجہ کیا (اور وفات پا گیا)

فاختصمت فیہ ملائکۃ الرحمة  
وملائکۃ العذاب فناوحی اللہ الی  
ہذہ ان تقربلی واوحی الی ہذہ ان  
تباعدی وقال قیسوما سینہما  
فوجد الی ہذہ اقرب بشیر ففصلہ  
(بخاری ص ۹۹۴)

تو اس کے بارے میں رحمت اور عذاب کے فرشتوں کا اختلاف ہوا (رحمت کے فرشتوں نے کہا کہ یہ توبہ کرنے جا رہا تھا لہذا جنتی ہے اور عذاب کے فرشتوں نے کہا کہ اس نے نیکی تو کی نہیں تو نفس کا قاتل ہے لہذا دوزخی ہے) اللہ تعالیٰ نے اُس بستی کو حکم دیا بدھر کو وہ جانا چاہتا تھا کہ تو قریب ہو جا اور جس بستی سے آیا تھا اُسے حکم دیا کہ تو دور ہو جا پھر فرشتوں سے فرمایا کہ دونوں

منزلوں کے درمیان پیمائش کہ جب پیمائش کی گئی تو اس بستی کی طرف بدھر جا رہا تھا ایک باشت قریب تھا تو اس کی متغیر ہو گئی۔

دیکھئے یہاں معصوم فرشتوں کا کتنے بڑا اختلاف ہے کہ ایک گروہ نے کہا کہ وہ شخص جنتی ہے۔ لہذا ہم اُسے حوالہ کیا جائے اور دوسرے گروہ نے کہا کہ دوزخی ہے اس کو ہمارے سپرد کیا جائے معلوم ہوا کہ اختلاف رائے معصوم فرشتوں میں بھی ہو سکتا ہے۔

(۲) حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں فرشتوں کا ایک گروہ ہے جو ذکر کرنے والوں کو تلاش کرتا رہتا ہے جب ان کو ذکر کرنے والے بل جاتے ہیں تو فرشتے ان کو پروں کے ساتھ آسمان دُنیا تک گھیر لیتے ہیں اور فراغت کے بعد جب فرشتے رب تعالیٰ کے سامنے پیش ہوتے ہیں تو رب تعالیٰ اُن سے باوجود علم کے سوال کرتے ہیں کہ میرے بندوں نے کیا کیا؟ فرشتے ان کی کاروائی سناتے ہیں (محصلاً) انھیں ہے۔

فیقول فاشہدکم انی قد عفرت  
لہم قال فیقول ملک من الملائکۃ  
فیہم فلان لیس منہم انما جاز لحاجۃ  
قال ہم الجبار لا یشغی  
بہم جلیسہم  
(بخاری ۹۴۸۸ واللفظ لہ وسلم ۲۴۴۲)

بخاری کی روایت میں یہ بیان ایک فرشتے کا ہے (فیقول ملک الا) اور مسلم کی روایت میں جمع کا صیغہ ہے یقولون رب فیہم فلان عبد خطار الخ یعنی بہت سے فرشتے کہتے ہیں کہ اے پروردگار ان میں فلاں خطار کا رہتا ہے۔ ان متعدد فرشتوں کی (یا ان میں سے ایک کی) رائے یہ ہے کہ اُس کی مغفرت نہیں ہونی چاہیے کیونکہ اس بندہ کا مقصد مجلس ذکر میں حاضر ہونا نہ تھا بلکہ دُکسی سے بچنے وغیرہ کی کوئی اور حاجت تھی لیکن رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ بقیۃ اہل مجلس کی برکت سے اُس کی بخشش بھی ہو گئی ہے ظاہر امر ہے کہ ان فرشتوں کی رائے عدم مغفرت کی ہے لیکن رب تعالیٰ کے فیصلہ کے مقابلہ میں اس غلط رائے کا کیا اعتبار ہے؟ معلوم ہوا کہ معصوم فرشتوں کی رائے میں بھی غلطی اور خطا ہو سکتی تھی۔ والعصمة للہ تعالیٰ وحدہ۔ یہ یاد رہے کہ ایسی مجالس سے ذکر کی وہ مجالس مُکررہ ہیں جو سنت کے مطابق ہوں اور قرآن کریم اور حدیث شریف وغیرہ کی درس و تدریس

اور تعلیم و تعلم کی ہوں رقیس بڑھنے اور علوے مانڈے کی خاطر ہی شکم سپر مجلس نہ ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ

وما اجتمع قوم فی بیت اللہ یتلون  
 کتاب اللہ ویتذکر سورۃ بینہم الا  
 نزلت علیہم السکینۃ الحدیث  
 (مسلم ۳۴۵۵ و ریاض الصالحین ص ۳۹۵ و جامع بیان العلم ص ۱۲)  
 جو لوگ اللہ تعالیٰ کے گھروں میں سے کسی گھر میں جمع  
 ہو کر قرآن کی تلاوت کرتے اور اُسے ایک دوسرے  
 کو پڑھاتے ہیں ان پر سکینہ نازل ہوتی ہے (اور رحمت  
 ان پر چھا جاتی ہے الخ)

خطائے اجتہادی عصمت کے خلاف نہیں  
 دینی اور دنیوی معاملات میں خطائے اجتہادی اور زلت  
 بڑی سے بڑی شخصیت سے بھی ہو سکتی ہے۔ اور وہ  
 کا تو قصہ ہی چھوڑیئے۔ خلاصہ کائنات۔ فخر موجودات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی باوجود  
 بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر

ہونے کے بھی بعض اوقات خطائے اجتہادی اور زلت سے دوچار ہوئی۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ کہ  
 اللہ تعالیٰ نے غلطی پر برقرار نہیں رکھا۔ وحی کے ذریعہ اصلاح فرمادی۔ مگر حضرت مجتہدین پر چونکہ وحی نہیں  
 اُترتی اس لیے وہ مدت العمر خطا کا شکار رہ سکتے ہیں۔ اور اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت سے یہ بحث  
 موجود ہے۔

اسی سلسلہ میں ہم چند واقعات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) غزوہ بدر میں شتر کا فرسما لوں کے ہاتھوں گرفتار ہوئے اور شتر قتل ہوئے۔ جو گرفتار تھے۔  
 ان کے باپے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت صحابہ کرامؓ سے مشورہ لیا۔ حضرت ابو بکرؓ اور  
 دیگر اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی یہ رائے تھی کہ ان سے فدیہ لے کر انہیں رہا کر دیا جائے۔ اور یہی رائے  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تھی۔ جب کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے تھی (اور حضرت سعد بن معاذؓ بھی ان  
 کے ساتھ تھے۔ تفسیر السراج المنیر ص ۵۸۹) کہ ان سب کو قتل کر دیا جائے اور ہر مسلمان اپنے عزیز کو اپنے  
 ہاتھ سے قتل کرے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی رائے فدیہ  
 لے کر رہا کر دینے کی تھی۔ اس لیے ان سے فدیہ (چار چار سو درہم۔ ابو داؤد ص ۲۱۴ تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۶)  
 لے کر ان کو رہا کر دیا گیا۔ اس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد نازل ہوا۔



مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أُسْرَى  
حَتَّى يَسْتَحْنَ فِي الْأَرْضِ الْآيَةَ  
(پہ الانفال - ۹)

یعنی پیغمبر کو یہ حق نہ تھا کہ وہ لوگوں کو قیدی بنا کر رکھے  
یہاں تک کہ ان کا خون زمین پر بہا دیتا۔

اس واقعہ میں اللہ تعالیٰ کو حضرت عمرؓ کی رائے پسند تھی اور انہیں کی تائید میں یہ ارشاد نازل ہوا چنانچہ  
ترمذی ص ۱۳۴ کی روایت میں ہے۔

وَنَزَلَ الْقَوَّانُ بِقَوْلِ عُمَرَ . یعنی حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق قرآن کریم کا یہ ارشاد نازل  
ہوا۔ اور متذکر کی روایت میں ہے

فَلَقِيَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
عُمَرُ قَالَ كَادَانِ يَصِيبُنِي فِي خِلَافَتِكَ  
بِلَاؤٌ مِثْلُكَ قَالَ لَكُمْ صَاحِبُ الْأَسْنَدِ وَقَالَ  
الذَّهَبِيُّ صَاحِبُ عَلِيٍّ شَرَطَ مُسْلِمَ

اور مسلم کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو سبے تھے۔ وجہ پوچھی گئی تو آپؐ نے فرمایا کہ تمہارے  
ساتھیوں نے قیدیوں سے جو فدیہ لیا ہے اس کی وجہ سے

لَقَدْ عَرِضَ عَلَيَّ عَذَابُهُمْ اَدْنَىٰ مِنْ  
هَذِهِ الشَّجَرَةِ شَجَرَةٌ قَدِيمَةٌ مِنْ  
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
الحديث (مسلم ۹۳۲)

حضرت صحابہ کرامؓ نے بظاہر مال کی لالچ اور طمع کیلئے فدیہ کو قبول کیا تھا۔ اور یہ رائے مذموم اور  
قابل گرفت تھی۔ اور آپؐ نے حضرات صحابہ کرامؓ کو مالی نفع پہنچانے کے لیے یہ رائے قائم کی تھی۔ جو  
محمود تھی۔ اور بعض روایات میں جو آیا ہے کہ اگر عذاب نازل ہوتا تو کوئی نہ بچتا، مراد یہ ہے کہ صحابہؓ میں  
سے کوئی بھی نہ بچتا۔ یہ نہیں کہ میں بھی نہ بچتا کیونکہ پیغمبرِ نبوی اور انصاری عذاب الہی سے مامون و مصون  
ہیں۔ صفرؓ مگر خدا تعالیٰ نے عذاب ٹال دیا۔ (بیان القرآن ص ۹۶)

(۲) جب منافقوں کی مغفرت کی دُعا سے ممانعت کا ارشاد لیا نازل ہوا۔

اَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اَوْ لَا تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اِنْ تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ (پہلے التوبہ - ۱۰)

کہ آپ من تقول کے لیے استغفار کریں یا نہ کریں اگر آپ ستر مرتبہ بھی ان کے لیے استغفار کریں گے تو ہرگز اللہ تعالیٰ انہیں نہیں بخشے گا۔

تراس کے بعد رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی کا اتعال ہوا اور اس کے بیٹے حضرت عبداللہ بن جحش صحابی تھے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ آپ میرے والد کا جنازہ پڑھائیں۔ آپ نے شفقت اور دلجوئی کی خاطر وعدہ فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ اس من فن کا جنازہ پڑھانے پر آمادہ ہو گئے ہیں۔ جس نے فلاں فلاں دن یہ بات کہی ہے۔

وقد نهاك ربك ان تصلي عليه خلا انك آپ کو اللہ تعالیٰ نے اس (جسوں) پر نماز جنازہ پڑھانے سے منع کیا ہے۔

آپ نے حضرت عمرؓ سے جواباً ارشاد فرمایا۔

انصاخيرني الله فقال استغفر لهم اولا تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اِنْ تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً وَسَايِدَهُ عَلَى السَّبْعِينَ

کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے اختیار دیا ہے سو فرمایا ہے کہ تو ان کے لیے استغفار کر یا نہ کر۔ اگر تو ستر مرتبہ استغفار کرے گا تو اللہ تعالیٰ انہیں ہرگز نہ بخشے گا، اور میں ستر سے زیادہ مرتبہ اس کے لیے معافی مانگوں گا۔

اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نازل ہوا۔ وَلَا تَصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِنَّ الْآيَةُ (پہلے التوبہ - ۱۱)

آپ کبھی کسی منافق کی نہ تو نماز جنازہ پڑھیے اور نہ اس کی قبر پر کھڑے ہوئے۔

یہ متصل روایت بخاری ۶۶۶۶ میں موجود ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت عمرؓ استغفر لہم آیت سے ممانعت اور نہی سمجھے اور فرمایا کہ وقد نهاك ربك۔ آپ کے رب نے آپ کو منع کیا ہے۔ اور اسی آیت کریمہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تنبیہ سمجھے۔ اور قرآن کریم کی یہ اہمیت کہ میرے ولا تصل آیت حضرت عمرؓ کی رائے کی تائید میں نازل

ہوئی درجیا کے مقام ابراہیم کے پاس نماز پڑھنے اور پردہ وغیرہ کے تقریباً ایک سو مقامات میں حضرت عمرؓ کی رائے کے مطابق ارشادات خداوندی نازل ہوئے۔ حاشیہ بخاری ص ۵۸) غور کیجئے کہ رتبہ، شان اور درجہ کے لحاظ سے اعلیٰ و افضل کون ہے؟ اور رائے کس کی صحیح نکلی؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم از عرش تا فرش دنیا و آخرت کی تمام مخلوقات سے علی الاطلاق افضل ہیں۔ اور حضرت عمرؓ اشرف المخلوقات کے ایک فرد اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تمام انسانوں میں سے دوسرے نمبر کے بزرگ ہیں مگر رائے ان کی صحیح نکلتی۔

(۳) حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے پیغمبر ہیں۔ ان کی جلالت و عظمت دیکھیے اور ہر پندے کی حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے گفتگو بھی ملاحظہ کیجئے۔ وہ کہتا ہے کہ  
 أَحَطُّ بِمَا لَوْ تَحُطُّ بِهِ  
 میں ایک ایسی چیز کا علم رکھتا ہوں جس کا آپ کو علم نہیں۔ (ربیع - المل ۲۰)

معصوم پیغمبر کے علم وسیع کا اور پندے کے علم اور رائے کا موازنہ تو کہیں کہ نسبت کیا ہے؟ مگر ایک جزوی واقعہ کا علم ہر کوہستے اور حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں۔

حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام صاحب کتاب اور عمر رسیدہ بزرگ کا فیصلہ اور ان کے نو عمر فرزند ابنہ حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مفید فیصلہ فَفَصَحَّحْنَا هَاسِيَانًا کے الفاظ سے پہلے گزر چکا ہے۔ مگر ڈر ہے کہ کہیں رائے اور اختلاف آراسے ہدکنے والے حضرات یہ نہ کہیں۔  
 گھر لوٹ لیں وفاق جو نہیں ہے نہیں سہی سرکاسٹ لیں نہ پاں کے عرض ہاں نہ کیجئے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب حاکم راہ مجتہد کو خطا کی صورت میں بھی اجرت ملے

ہو تو اس کو دہرا اجر اور ثواب ملتا ہے اور اگر اس سے غلطی واقع ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہی میں سن لیجئے؟

وَإِذَا حُكِمَ فَاجْتَمَعَتْ أَوْ أَخْطَأَتْ فَلَهُ  
 اور جب فیصلہ کرنے اور اجتہاد کرنے میں اس سے غلطی سرزد ہو تو بھی وہ ثواب و اجر کا مستحق ہے۔ (بخاری ص ۹۲ و مسلم ص ۶۶)

حضرات! جب حقیقی مجتہد کو غلطی پر گرفت تو کیا ہوتی بلکہ اسے ثواب ملتا ہے اور جب شرعیات



اسلامی مصلحت وقت کا پورا پورا لحاظ کرتی ہے اور جب انسانوں کے طبقات فہم میں مختلف ہیں۔ اور جب ایک ہی حادثہ میں دو مختلف حکم اور فیصلے بھی سہی ہو سکتے ہیں۔

تو اب ارشاد فرمائیے کہ اگر ایک حدیث سے یا قرآن کریم کی آیت سے ایک اہم اپنی سمجھ اور فہم کے مطابق اور مصلحت وقت اور طبائع اشخاص اور حالات زمانہ کے مطابق ایک فیصلہ صادر کرنا ہے۔

اور دوسرے کی سمجھ میں اسکا صحیح مطلب نہیں آتا یا وہ مصلحت وقت کو زیادہ نہیں سمجھ سکتا۔ اور اس پہلے اہم کے خلاف اپنی فہم کے مطابق قرآن و حدیث کی روشنی میں فتویٰ دیتا ہے۔ تو اس بے چارے کا کیا قصور ہے؟ اور اگر اس سے غلطی بھی ہو جائے تو اس کو پھر بھی ثواب کی بشارت ہے۔ اور ایسا اختلاف خود مقتضائے بشریت کے بالکل مناسب ہے۔ اس میں بے چارے کو کیا قصور ہے؟

کس سے کہوں کہ لاکھ امیدیں ٹانگی وہ ایک بات رنجش بے جا کہیں جسے

اس سے قبل کہ ہم اس حصہ کو ختم کریں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ **مصلحت وقت** اجتہاد کی وسعت اور مصلحت وقت کے لحاظ پر ایک اور صحیح حدیث نقل کر دیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی کو امیر شکر بناتے تو اس کو چند اہم وصیتیں کر چکنے کے بعد ارشاد فرماتے تھے کہ

واذا حاصرت اہل حصن  
فاداول ان تنزلہم علی حکم  
اللہ فلا تنزلہم علی حکم اللہ۔  
ولکن انزلہم علی حکمک فانک  
لا تدری انصیب حکم اللہ  
فیہم ام لا (مسلم ص ۲۶۲ و ابوداؤد ص ۲۵۲)  
وترغی ص ۱۹۶ و ابن ماجہ ص ۱۷۱)

جب تم اہل قلعہ کا محاصرہ کرو اور وہ تم سے مصالحت کرتے ہوئے یہ کہیں کہ جو حکم ہمارے پاس ہے میں اللہ تعالیٰ کا ہے۔ ہمیں وہ منظور ہے۔ تو تم ان کو اللہ تعالیٰ کے حکم پر پناہ دے دینا۔ بلکہ اپنے حکم پر ان کو پناہ دینا۔ کیونکہ تمہیں کیا معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ان کے پاس ہے یا تم سے صحیح اور درست اور ہو سکتا ہے یا نہیں؟

اس حدیث کی تفسیر کرتے ہوئے نواب صدیقی حسن خان صاحب لکھتے ہیں

غور اور فکر تو کرو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کس طرح اللہ تعالیٰ کے حکم اور امیر مجتہد کے

فتاویٰ کی تفسیر کی ہیں  
حکم اللہ و حکم الامیر

المجتهد وفتی ان لیجہ حکم      حکم میں فرق اور امتیاز کیا ہے۔ اور اس سے منع کیا  
 المجتہدین حکم اللہ (المجتہدین)      ہے کہ مجتہد کے حکم کو اللہ کا حکم کہا اور تصور کیا جائے۔  
 نواب صاحب موصوف نے دوسرے جملہ میں ہاتھ پاؤں مارنے کی بڑی کوشش کی ہے کہ کہیں  
 مجتہد کا حکم اللہ تعالیٰ کا حکم ثابت نہ ہو جائے بے شک اجتہادی اور قیاسی مسائل میں  
 حاکم کا حکم خدا تعالیٰ کا حکم تو نہیں لیکن لولا الامر ہونے کی وجہ سے اس کو حکم صادر کرنے کا حکم رب تعالیٰ  
 نے دیا ہے۔

الغرض مابقی بحث کے پیش نظر رکھنے سے نواب صاحب کا بیڑا نہ مہر پریم قارئین کرام  
 خود آسانی کے ساتھ حل کر سکتے ہیں۔ ہمیں اس میں کلام کرنے کی چندال ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ البتہ  
 ایک چیز قابل توجہ ہے وہ یہ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اپنے سرور اہل شکر اور سپہ سالار اہل  
 فوج کو اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹا کر اپنے فیصلہ اور حکم نافذ کرنے کی تلقین کرتے تھے؟ اگر جواب اثبات  
 میں ہے اور یقیناً ہے تو فرمائیے کہ کیا یہ **إِن الْحُكْمُ لِلَّهِ** کے حکم خداوندی کی خلاف ورزی  
 تو نہیں ہے؟ اگر نہیں تو اس کی علت اور حکمت کیا ہے؟ اور اگر یہی حکمت اور فلسفہ آپ آئمہ مجتہدینؑ  
 کے لیے سمجھ لیں تو اس میں آپ کے لیے کون سی چیز مانع ہے؟ اس حدیث سے آپ معاملہ کی نزاکت  
 تو سمجھ ہی چکے ہوں گے کہ یہاں ایک نہیں بلکہ بے شمار انسانوں کی زندگی اور موت کا سوال ہے۔ اور  
 پھر ایسے اہم اور نازک مرحلہ پر امیر فوج بجائے حکم خداوندی کے اپنے حکم پر ان کی موت اور حیات کا فیصلہ  
 کرتا ہے۔ اور کیوں کرتا ہے؟ اس لیے کہ اس کو نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہی ہے۔  
 فریق ثانی جو جواب ارشاد فرمائے گا۔ وہ تو قارئین کرام ان ہی سے سنئے گا۔ ہم سر دست یہ عرض کرتے  
 ہیں کہ امیر شکر ہی اصحاب شوریٰ کے مشورہ سے ایسے موقع پر دشمن قوم کے حالات پر بخوبی مطلع  
 ہو سکتا ہے۔ چونکہ امیر شکر پر وحی تو نازل نہیں ہوتی۔ تاکہ وہ آسانی حکم سے فیصلہ کر سکے۔ اور ایسے  
 نازک وقت میں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف مراجعت کرنے کی وجہ سے تاخیر کرنے  
 سے ہو سکتا ہے کہ مجاہدین کو کہیں نقصان ہی نہ ہو جائے۔ لہذا بجائے اس کے کہ وہ خدا تعالیٰ کے  
 صریح حکم کا انتظار کرے اور پھر شاید کہ اس سے عہدہ برآ بھی نہ ہو سکے۔ اپنے اجتہاد ہی سے فیصلہ  
 کرے تاکہ وہ خود اور اس کی فوج ممکن غدشات اور خطرات سے محفوظ رہے اگر اس کی مزید تائید درکار

ہو تو وہ بھی سن لیجے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہودی قریظہ کو گرفتار کر لیا تو

فانزلوا علی حکم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحکم فیہم الی سعد قال فانی احکم فیہم

(مسلم ۹۵)

حضرت سعدؓ نے یہ فیصلہ کیا کہ ان کے تمام لڑکوں کو تیغ کر دیے جائیں اور ان کے بچے اور عورتیں قیدی بنالی جائیں۔ اور ان کے اموال تقسیم کر دیے جائیں۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم نے بالکل صحیح حق اور درست فیصلہ کیا جو اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق تھا۔

بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رحم کی اپیل کی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رحمت اور شفقت نے اس کی اجازت نہ دی کہ آپ اس اپیل کے بعد خود ان کے قتل وغیرہ کا حکم صادر فرماتے۔ اس لیے آپ نے قبیلہ بنی اوس کے ایک معزز یعنی حضرت سعد بن معاذ پر فیصلہ ڈال دیا۔ بنو قریظہ کا لگاؤ نہایت اور تعلق بھی اسی قبیلہ (بنی اوس) سے تھا۔ اور یہ ان کے حلیف بھی تھے۔ اس لیے آپ نے یہ بوجہ حضرت سعدؓ پر ڈال دیا۔ (دیکھئے نووی شرح مسلم ص ۹۵ وغیرہ)

یاد رہے کہ یہ تو رات کا حکم تھا۔ اور یہود کے لیے تو رات کا حکم ہی مناسب تھا تو رات کتاب استنار باب ۲۰۔ آیہ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴ میں ہے جب تو کسی شہر سے جنگ کرنے کے لیے اس کے نزدیک پہنچے تو پہلے اسے صلح کا پیغام دینا۔ اور اگر وہ تجھ کو صلح کا جواب دے اور اپنے پیغام بے یار و مددگار سے صلح نہ کرے تو وہاں کے سب باشندے تیرے باجگزار بن کر تیری خدمت کریں۔ اور اگر وہ تجھ سے صلح نہ کرے بلکہ تجھ سے لڑنا چاہے تو اس کا محاصرہ کرنا۔ اور جب خداوند تیرا خدا ہے تیرے قبضہ میں کرے۔ تو وہاں کے ہر مرد کو تلوار سے قتل کر ڈالنا۔ لیکن عورتوں اور بال بچوں اور چوپایوں اور اس شہر کے سب مال لوٹ کر اپنے لیے رکھ لینا۔ اور تو اپنے دشمنوں کی اس لوٹ کو جو خداوند تیرے خدا نے تجھ کو دی ہو کھانا۔ (مسلم ۱۸۵)

مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چونکہ صاحبِ شریعت اور صاحبِ کتاب رسول تھے



اس لیے آپ نے تورات پر فیصلہ دینا خود پسند نہ فرمایا۔ بلکہ حضرت مسیحؑ کو کہہ دیا تاکہ وہ یہودیہ انہیں کی  
 مُسلم اور قانونی کتاب کا فیصلہ صادر کر دیں یہ وجہ ہوں یا ان کے علاوہ کوئی اور وجہ ہو بہر حال چونکہ حضرت  
 مسیحؑ ہی بنو قریظہ کے باسے میں بہتر فیصلہ صادر کر سکتے تھے۔ اس لیے انھیں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 نے یہ فیصلہ ان ہی کے سپرد کر دیا۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہاں فیصلہ بھی خدا کے حکم کے مطابق ہوا ہے  
 اور پہلی حدیث میں امیر کا فیصلہ ہی کارگر تھا۔ مصلحت وقت اور حالات زمانہ کا لحاظ وہاں بھی تھا۔  
 اور یہاں بھی ہے۔

حضرات! اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے چند ابجاث آپ کے سامنے عرض کی گئی ہیں۔ کہ  
 فریق ثانی کا تقلید شخصی کو شرک کہنا یا حضرات ائمہ کرام کے آپس میں اختلافات کو حدیث کی نگاہ سے  
 دیکھنا اور ان سے متعلق بدظن ہونا اور مجبوراً اہل اسلام کی تکفیر کرنا اور ان کو گمراہ اور فاسق کہنا بالکل بے جا  
 اور ظلم عظیم ہے۔ فریق ثانی کو اس سے بالکل باز آجانا چاہیئے۔ ایسا نہ ہو کہ کہیں حدیث میں عادی لی  
 دلیا کے پیش نظر حضرات سلف و خلف اور بزرگان دین سے عداوت اور دشمنی بُرائی تھ لائے۔ یہ بات  
 بھی ہرگز نہ بھول جانیے کہ حضرات ائمہ کرام موصوم نہ تھے ان سے خطا اور غلطی ہو سکتی ہے۔ ایسے غلط مسائل  
 کو قرآن کریم اور حدیث شریف کے مقابلہ میں تسلیم کرنا بالکل درست نہیں ہے ہم نے جو خاکہ تقلید شخصی  
 کا آپ کے سامنے پیش کیا ہے ہمارے اکابر کا بھی یہی مسلک ہے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ کفر شرک اور  
 بدعت ہے تو برائے نواز شش ایمان توحید اور سنت والا اسلام بتلایا جائے کہ وہ کیا ہے؟ اور اس  
 پر چلنے والے کون ہیں؟ ورنہ

جاؤ تم عالم فرصت کا تماشا دیکھو چھوڑ دو گمراہی تقدیر کو تقدیر کے ساتھ

# باب نہم

## غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے

ترک تقلید سے شمار مفاسد اور خرابیاں پیدا ہوتی ہیں

اصول دین - عقائد اور منصوص احکام میں نہ تو اجتہاد جائز ہے اور نہ صرف تقلید ائمہ کرام پر اکتفا درست ہے تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جن پر منصوص قرآن کریم، حدیث شریف اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے صراحتہ روشنی نہ پڑتی ہو ایسے مسائل میں اجتہاد کی ضرورت بھی پیش آئے گی اور مجتہد کے اس اجتہاد کو تسلیم کرنا بھی امر مطلوب ہے جیسا کہ حضرت معاذؓ کی حدیث سے یہ ثابت ہے اگر ایسے غیر منصوص احکام میں لاعلم لوگوں کے لیے تقلید کا دروازہ بند کر دیا جائے تو اس کا لازم نتیجہ یہ نکلے گا کہ بے علم لوگ مادر پدر

لے اس میں اختلاف ہے کہ تحقیق اور غور و فکر کے بغیر جسے سند کے عقائد پر ایمان لانا معتبر ہے یا نہیں؟ مشہور اصولی ملائع اللہ باریؒ لکھتے ہیں۔

لصحة ایمان المقلد عند الامتة الادبۃ  
و کثیر من المتکلمین خلافاً للاشعرؒ وان  
کان انشأ فی ترک النظر انتہا - (مکمل الشہوت ص ۲۸۹)

اس سے ثابت ہوا کہ مقلد کا ایمان بھی جہور کے نزدیک درست ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ تحقیق نہ کرنے کی وجہ سے گنہگار ہوگا۔ مگر کافر نہیں مومن ہے۔

آزاد ہو کر الحاد اور بے دینی کے کھٹے پھاٹک سے داخل ہو کر واصل جہنم ہوں گے فہرذ باللہ تعالیٰ من ذلک  
اور خواہش نفسانی کا ایسا وسیع و عریض باب کھلیگا جس میں داخل ہونے کے بعد آدمی اتنا بے باک ہو  
جیسے گا کہ حضرات ائمہ کرام پر لعن طعن اس کا لذیذ مشغلہ قرار پائے گا اور فقہار ملت کی دینی مساعی و خدمت  
اُسے سب سے بڑا عیب نظر آئیگا، ایسے غیر منصوص مسائل میں ہم اختصاراً تقلید کے جواز اور ترک تقلید کے  
مخالف پر چند عبارات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) علامہ خطیب بغدادی (ابو بکر احمد بن علی البغدادی المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ احکام شرعی کی دو  
قسمیں ہیں ایک قسم وہ ہے جو نصوص سے ثابت ہے اس میں کسی کی تقلید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔  
پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

وضرب آخر لا يعلم الا بالنظر  
والاستدلال كفروع العبادات  
والمعاملات والفروج والمناكح  
وغیر ذلك من الاحكام فهذا  
يسوع فيه التقليد بدليل  
قول الله تعالى فاسئلوا اهل الذكر  
ان كنتم لا تعلمون ولا فاولو منعنا  
التقليد في هذه المسائل التي  
هي من فروع الدين لا تحتاج  
كل احد ان يتعلم ذلك وفي  
اجباب ذلك قطع عن المعالیش  
وهلاك الحرث والماشية

اور دوسری قسم وہ احکام ہیں جو غور و فکر و استدلال  
کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتے مثلاً عبادات، معاملات  
اور نکاح وغیرہ کے فروعی مسائل احکام کی اس قسم میں  
تقلید درست ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے  
کہ اگر تم خود نہیں جانتے تو اہل علم سے سوال کرو۔  
علاوہ انہیں اگر ہم دین کے ان فروعی مسائل میں تقلید  
کو ممنوع قرار دیدیں تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہر آدمی  
احکام کو دلائل کے ساتھ جانتے کا محتاج ہو اور عوام  
پر اس کو واجب کرنے سے زندگی کی سب ضروریات  
کے حاصل کرنے سے انہیں روکنا لازم آئے گا۔  
اور کھیتی باڑی اور مویشیوں کی ہلاکت و بربادی لازم  
آئے گی تو واجب ہے کہ یہ حکم ان سے ساقط ہو۔

فوجب ان يستقط (الفقيه والمتفقه ج ۳ طبع الرياض)

ظاہر بات ہے کہ اس جہان میں انسان کو بود و باش اور زندگی کے کھٹے بڑے دن بسر کرنے  
کے لیے مختلف اور متحدہ چیزوں کی بنیادی ضرورت ہے اگر ہر آدمی پر فروعی مسائل کو ان کے دلائل



سے جاننا لازم اور واجب کر دیا جائے تو وہ کسب معاش کے تمام کاموں سے معطل ہو کر رہ جائیں گے تو دنیا کا یہ سلسلہ کیسے چلیگا جس کا چن مقدس ہو چکا ہے؟

انسان پر سب وقت گزرتے ہیں جہاں میں شادی بھی ہے غم بھی ہے ہر ایک کمال میں  
(۲) مشہور مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن محمد المقرئ (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں۔

ووقف التقليد في الامصار عند هؤلاء الاربعة ودرس المقلدون لمن سواهم وسد الناس باب الخلاف وطرقه لما كثرت شعب الاصطلاحات في العلوم ولما عاق عن الوصول الى رتبة الاجتهاد ولما خشى من اسناد ذلك الى غير اهلهم ومن لا يوثق برأيهم ولا بدينهم قصروا بالعجز والاعواز وردوا الناس الى تقليد هؤلاء كل من اختص به من المقلدين وحظروا ان يتداول تقليدهم لما فيه من التلاعب ولم يسبقوا نقل مذهبهم۔

اور تمام شہروں میں ان ائمہ اربعہ پر تقلید بند ہو گئی۔ اور دوسرے ائمہ کرام کے متحدین ختم ہو گئے اور لوگوں نے اختلاف کا دروازہ بند کر دیا کیونکہ علوم کی اصطلاحات پھیل چکی تھیں اور اجتہاد کے رتبہ تک پہنچنا سخت دشوار ہو گیا تھا اور اس بات کا خدشہ بھی تھا کہ اجتہاد نااہل لوگوں کے قبضہ میں نہ چلا جائے اور ایسے لوگ اس میں مصروف نہ ہو جائیں جن کی رائے اور دین پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اس لیے علماء کرام نے اجتہاد (مطلق) سے عاجز ہوئے کا اعلان کر دیا اور لوگوں کو حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید مخصوص کی طرف لوٹا دیا اور اس امر کو ممنوع کر دیا کہ کسی کسی اہم کی تقلید کی جائے اور کبھی کسی کی اس لیے کہ یہ طریقہ اختیار کرنا کھیل کے مترادف ہے اور اب دوسرے ائمہ کرام کے صرف مذاہب ہی نقل ہوتے ہیں (ان کی تقلید کرنے والے نہیں رہے)

(مقدمہ ابن خلدون ص ۳۴ طبع مصر)

علامہ موصوف کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ گو پہلے بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن آخر کار ممالک اسلامیہ کے تمام شہروں میں علماء کرام کا اتفاق اس امر پر ہو گیا کہ اب تقلید ان چاروں حضرات ائمہ کرام میں بند ہے کیونکہ مطلق اجتہاد تک رسائی مشکل ہے اور نااہل لوگوں کی رائے اور ان کے دین پر اعتماد بھی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ان حضرات ائمہ کرام پر ہی اعتماد کرنا چاہیے اور جو شخص جس اہم کا مقلد ہو تو وہ یہ نہ کرے کہ کسی مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید کرے اور کسی میں کسی کی کیونکہ یہ کاروائی دین

کو کھلونا بنا دیگی اور نیز علامہ موصوفؒ اُسکے تحریر فرماتے ہیں کہ

ومدعى الاجتهاد لهذا العهد  
مردود على عقبه مباحوث تقليد  
وقد صار اهل الاسلام اليوم  
على تقليد هؤلاء الائمة الاربعة  
(مقدمہ ابن خلدون ص ۴۲۸)

اس زمانہ میں اجتہاد کا دعویٰ کرتے والا الٹی چال  
چلتا ہے اور اس کی تقلید متروک ہے اس لیے کہ اب  
اہل اسلام حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید پر ہی کار بند ہیں

اس عبارت کا مفہوم بھی واضح ہے کہ اب چونکہ اجتہاد مطلق کی اہلیت لوگوں میں نہیں رہی اس لیے  
آج اگر کوئی شخص اجتہاد مطلق کا دعویٰ کرے گا تو اس کا دعویٰ مردود اور باطل ہو گا کیونکہ اب جملہ اہل اسلام  
حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید ہی کے قائل ہیں اور ان کے علاوہ اور حضرات کی تقلید متروک ہے۔ یہ یاد ہے  
کہ اگرچہ کامل اور مطلق اجتہاد جس طرح کہ ائمہ مجتہدین کرتے تھے وہ اب ختم ہے لیکن فی الجملہ اور ذیلی  
اجتہاد و پیش آمدہ مسائل میں علماء راجحین کے لیے تاقیامت باقی اور جاری و ساری ہے۔ اس عبارت میں  
مورخ مذکور مقتدین کو اہل اسلام قرار دیتے ہیں مگر بعض غالی غیر مقتدین انہیں مشرک گردانتے ہیں فوالسفا  
(۳) حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ (احمد بن شاہ عبدالرحیم محدث دہلوی المتوفی ۱۱۷۶ھ)  
اپنی بے نظیر کتاب حجة اللہ بالاعجاز میں رقمطراز ہیں کہ

ان هذه المذاهب الاربعة المدونة  
المحدرة قد اجتمعت الامة او من  
يعتد بها منها على جملة تقليد  
الى يومنا هذا وفي ذلك من  
المصالح ما لا يخفى لا سيما في هذه  
الايام التي قصرت فيها الهمم  
جدا واشربت النفوس الهوى  
واحجب كل ذي رأى برأيه

اس میں شک نہیں کہ ان چار مذاہب کی اب تک  
تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا یا جن کی بات  
کا اعتبار کیا جاسکتا ہے اجماع ہے اس لیے کہ یہ مدون  
ہو کہ تحریری صورت میں موجود ہیں اور اس میں جو مصلحتیں  
ہیں وہ بھی مخفی نہیں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ  
ہمتیں بہت ہی زیادہ پست ہو چکی ہیں اور خواہشات  
لوگوں کے نفوس میں سرایت کر چکی ہیں اور ہر صاحب  
رائے اپنی ہی رائے پر نازاں ہے۔

(حجة اللہ بالاعجاز ص ۱۵۴ طبع مصر)

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں الی یومنا ہذا کے الفاظ صریحاً اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جب سے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید شروع ہوئی ہے اُس وقت سے لے کر آج تک ساری امت یا امت کے اہل حق و عقد اور علماء حضرات کا اس پر اجماع رہا ہے کہ ان کی تقلید جائز ہے اور یہ بات بھی مخفی نہیں کہ امت کا اجماع بڑھی ورنی بات ہے۔

اور حضرت شاہ صاحب ہی لکھتے ہیں کہ  
و بالجملۃ فالتمذہب للمجتہدین  
سیر الہمد للہ تعالیٰ العلماء  
وجمعہم علیہ من حیث  
یشعرون اولاً یشعرون

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرات مجتہدین کرام کے مذہب کی پابندی ایک راز ہے جو اللہ تعالیٰ نے علماء کرام کے دل میں ڈالا ہے انہیں اس کا شعور ہوا نہ ہو۔

(انصاف فی بیان سبب الاختلاف ص ۳۳ طبع دہلی)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مجتہدین کی تقلید اور ان کی تقلید پر لوگوں کو جمع کرنا اللہ تعالیٰ کا ایک خصوصی راز اور الہام ہے اس کو وہ سمجھیں یا نہ سمجھیں مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان صاحب حضرت شاہ صاحب ہی کی پیروی اور نقالی کرتے ہوئے لکھتے ہیں (مگر الہمد للہ تعالیٰ العلماء کے الفاظ بالکل پی گئے ہیں۔ وبالجملة تمذہب برائے مجتہدین ہم سب کو ملتا ہے کہ مروجہ رابرہاں جمع ماخوذ من حیث یشعرون اولاً یشعرون (ہدایۃ السائل الی اولیۃ المسائل ص ۲۷۹)

غرضیکہ غیر متصوص مسائل میں ائمہ مجتہدین کی تقلید شرعی اور تکوینی دونوں طریقوں سے ثابت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کاروائی کے لیے علماء کو خصوصی الہام کیا اور اپنے راز سے نوازا ہے۔ یہ بات تو مطلق اور عام تقلید کے متعلق تھی اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہی سے حضرت امام ابو حنیفہ کی تقلید شخصی کے بارے میں بھی حوالہ سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

فاذا کان انسان جاہل فی بلاد  
الہند وما ودار النہر ویس هناك  
عالم شافعی ولا مالکی ولا حنبلی  
ولا کتاب من کتب ہذہ المذاهب  
سوا کہ کوئی جاہل انسان ہندوستان یا ماوراء النہر کے علاقے میں ہو اور اس مقام پر کوئی شافعی۔ مالکی اور حنبلی عالم موجود نہ ہو اور ان مذاہب والوں کی کوئی کتاب بھی وہاں نہ مل سکے تو ایسے شخص پر



وَجِبَ عَلَيْهِ أَنْ يَقْلُدَ لِمَذْهَبِ  
 ابْنِ حَنِيفَةَ وَيُحْرِمَ عَلَيْهِ أَنْ يُخْرِجَ  
 مِنْ مَذْهَبِهِ لَنْهَ حَنِيفٍ يَخْلَعُ  
 مِنْ عَقْلِهِ رِبْعَةَ الشَّرِيعَةِ  
 وَيَبْقَى سُدِّي مِمَّا بَخْلَافَ  
 مَا إِذَا كَانَ فِي الْحَرَمَيْنِ  
 (الانصاف ص ۷)

صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید واجب  
 ہوگی اور امام صاحبؒ کے مذہب کے اس کا نکلنا حرام  
 ہوگا اس لیے کہ اس صورت میں وہ شخص شریعت  
 کی پابندی اپنے گے سے اُتار کر بالکل آزاد اور مہمل  
 ہو جائے گا بخلاف اس کے جب کہ وہ مکہ مکرمہ  
 اور مدینہ منورہ میں ہو دیکھو کہ وہاں چاروں مذاہب  
 کے علماء موجود ہیں کسی سے بھی منکر دریافت کر کے  
 اس پر عمل کر سکتا ہے۔

پاک و ہند میں رہنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ ان علاقوں میں رہنے والے مسلمانوں کی  
 اکثریت حنفی مسلک سے تعلق رکھتی ہے اور کسی دوسرے سے تعلق رکھنے والے مسلمان ان کے مقابلہ  
 میں اُٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہیں اور ان علاقوں میں فقہ حنفی ہی کی کتابیں پڑھی اور پڑھائی جاتی ہیں، اور  
 انہیں کے مطابق فتوے دیے جاتے ہیں اور مدار النہر میں نہرے جیچون کی نہر مراد ہے۔ جو بدخشان کے  
 پہاڑوں سے نکل کر مغرب کی سمت بہتی ہے اور اس کے مدار۔ بخارا، سمرقند، نعت۔ اسغیجاہ۔ ججند  
 شاش اذر جند۔ خوارزم اور کاشغر کے شہر مشہور ہیں (نبراس ص ۲۲۵) اور ان علاقوں میں احناف  
 اور فقہ حنفی ہی کی کثرت ہے ظاہر امر ہے کہ اگر ان علاقوں میں کوئی ایسا مسئلہ پیش آجائے جو مخصوص  
 نہیں تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ سے اگر کوئی شخص اکر کر کر دن نکالتا ہے تو دوسرے ائمہ کرام کی فقہ تو  
 وہاں سے نہیں اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ وہ مانی کاروائی کر کے شریعت کے پتے ہی  
 کو گردن سے اُتار پھینکے گا۔ اور اسلام ہی کو خیر باد کہہ دے گا ایسے شخص کے لیے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ  
 کی تقلید واجب نہ ہو تو اس کا اسلام کیسے محفوظ رہے گا؟ اور اپنے مقام پر ثابت ہے کہ لاعلمی کے  
 وقت ایسے جاہل کا اہل علم کی طرف رجوع کرنا نص قرآنی سے واجب ہے فَاسْتَلُوا أَهْلَ  
 الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ تو یہ وجوب حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی فقہ سے پورا ہوگا کیونکہ  
 مالکی شافعی اور حنبلی عالم تو ان علاقوں میں ہیں نہیں تو جاہل بیچارہ کیا کرے گا؟ حضرت شاہ صاحبؒ  
 نے جو بات فرمائی عین فطرت کے مطابق ہے اس سے صرف وہی شخص انکار کرے گا یا کر سکتا ہے

جو عقل و خرد سے محروم ہو اور حق کی جستجو سے عاری اور تعصب اور ضد کی حالت کو ترک کرنے اور اپنی حالت بدلنے کا خواہاں نہ ہو بقول شاعر :-

عدو بد - بے تو بد لے ہوں مگر ہم تم سے کہیں  
وہی جیسے کے تیسے ہیں نہ جب بدلے ایشے

(۴) الشیخ محمد بن عبدالوہاب النجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ) جن کی شخصیت خود علماء کرام میں خاصی متنازع فیہا ہے علامہ آلوسی اور حضرت گنگوہی باوجود ان کی خامیوں کے ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے ہیں اور علامہ شامی اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی صاحب نے ان کے بارے میں اچھی نہیں ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے شیخ محمد عبدالوہاب کی طرف بعض ایسی چیزیں منسوب ہیں جو غالباً ان میں نہ تھیں اسی سلسلہ میں شاہ فیصل بن عبدالعزیزؒ کے حکم سے مکہ مکرمہ سے ایک کتاب طبع ہوئی ہے جس کے مصنف الشیخ احمد بن محمد بن محمد آل البوطی قاضی محکمہ شرعیہ القطر ہیں اور جس کی تصحیح مدینہ یونیورسٹی کے صدر شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ الباز نے کی ہے اس کتاب کا نام ہے - الشیخ محمد بن عبدالوہاب عقیدتہ السلفیہ و دعوۃ الاصلاحیۃ و تنار العلماء علیہ اس کتاب کے ص ۵۶ میں خود شیخ عبداللہ بن محمد بن عبدالوہاب کے رسالہ سے یہ عبارت نقل کی ہے -

ونحن ایضاً فی الفروع علی مذهب  
الامام احمد بن حنبل ولا ننکر  
علی من قلد الائمة الاربعة  
دون غیرہم لعدم ضبط  
مذاهب الغیر کالرافضة  
والزیدیۃ والامامیۃ ونحوہم  
لا نقرہم علی شیء من مذاہبہم  
الفاستدۃ بل نجبرہم علی تقلید  
احد الائمة الاربعة ولا نسمق  
مرتبة الاجتہاد ولا احد منا  
یدعیہ الا انا فی بعض المسائل

اور نیز ہم فروعی مسائل میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب کے پابند ہیں اور ہم ان لوگوں پر جو صرف حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کی نہیں کرتے کوئی انکار نہیں کرتے اس لیے کہ یہ دوسرے مذاہب منقبط نہیں ہیں جیسا کہ رافضیوں زیدیہ اور امامیہ وغیرہم کے مذاہب ہم ان کو ان مذاہب فاسدہ کی کسی چیز پر بقرار نہیں رکھیں گے بلکہ ہم ان کو مجبور کریں گے کہ وہ حضرات ائمہ اربعہؒ میں سے کسی ایک کی تقلید کریں اور ہم مرتبہ اجتہاد کے مستحق نہیں ہیں اور نہ ہم میں سے کوئی شخص اس کا مدعی ہے مگر یہ بعض مسائل میں جب ہمارے سامنے کتاب و سنت کی کوئی

اذا صح لنا نصّ جلی من کتاب  
اوسنة غیر متسوخ ولا مختص  
ولا معارض باقوای منه وقال بلم  
احد الا ثمة الاربعة اخذنا به  
وترکنا المذهب ۱۱ یفظہ (کتاب المذکور ص ۵۶)

واضح نص آجائے جو منسوخ اور مخصوص نہ ہو اور اس  
کا اس سے قوی تر نص سے معارضہ بھی نہ ہو اور حضرت  
ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اس کو یا بھی ہو تو ہم اس  
کو لیتے ہیں اور اپنے مذہب کو ترک کرتے ہیں۔

اس عبارت سے عیاں ہو گیا کہ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے پیروکار غیر مقلد نہیں بلکہ حضرت  
اہل احمد بن حنبل کے مقلد ہیں اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کو نہ صرف یہ کہ جائز قرار دیتے ہیں بلکہ دوسرے  
مذہب کے پیروکاروں کو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید پر مجبور کرنے پر تھے ہونے ہیں اور  
دوسرے مذاہب کو مضبوط نہ ہونے کی وجہ سے خاسر قرار دیتے ہیں ہاں نص صریح غیر منسوخ وغیر مختص  
اور غیر معارض باقوای کے مقابلہ میں اپنے مذہب کو ترک کر کے نص کو ماننے کا اقرار کرتے ہیں اور یہی  
مسلمانوں کا شیوہ ہونا چاہیے۔

۵ وصل اس کا خدا نصیب کرے میر دل چاہتا ہے کیا کیا کچھ

(۵) نواب صدیق حسن خان صاحب جو غیر مقلدین حضرات کے مذاہب کے مجدد ہیں ان غیر  
مقلدین حضرات کی چہ زور تردید کرتے ہیں جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور موحّد اور غیر منصوص مسائل  
میں تقلید کرنے والوں کو مشرک قرار دیتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

فقد نبئت فی هذا الزمان فرقة  
ذات سمعة ودياء تدعى لا فتنها  
علم الحديث والقرآن والعمل  
بهما على العلات في كل شأن مع  
انها ليست في شيء من اهل العلم  
والعمل والعرفان

اس زمانہ میں ایک شہرت پسند اور دیکار فرقہ پیدا ہوا  
ہے جو باوجود ہر قسم کی خامیوں کے قرآن اور حدیث  
کے علم اور ان پر عمل کا مدعی ہے حالانکہ اس فرقہ  
کو علم عمل اور (صحیح دینی) معرفت کے ساتھ  
کسی طرح کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

(الحطة فی ذکر الصحاح الستة ص ۶۱)

نواب صاحب نے جو کچھ فرمایا سجا فرمایا ہے ایک تر اس لیے کہ کلام الملوک ملوک الکلام اور



دوسرے اس لیے کہ صاحب البیت اور اسی بانیہ سے

گئے دنوں کا سرخ نے کہ کدھر سے آیا کدھر گیا وہ عجیب مانوس اجنبی تھا مجھے تو حیران کر گیا وہ نیز کہتے ہیں۔

فيا لله العجب من اين يسمون الفهم  
المؤحدين المخلصين وغيرهم  
بالمشركين وهم اشد الناس  
تعصبا وغلوا في الدين  
(الضم ۶۸)

یعنی اے قوم اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے (پیدا کردہ)  
عجب کی بات ہے کہ غیر مقلدین کیونکہ اپنا نام خاص  
موجود رکھتے اور دوسروں کو (جو تقلید کرتے ہیں) مشرک  
کہتے ہیں حالانکہ خود غیر مقلدین سب لوگوں سے بڑھ کر  
سخت تعصب اور غالی ہیں۔

اور آخر میں کہتے ہیں۔

فما هذا دين ان هذا الا فتنة  
في الامرض وفساد كبير (الحلۃ ۶۸)

یعنی غیر مقلدین کا اپنا یا ہونا یہ طریقہ کوئی دین نہیں ہے  
یہ تو زمین میں فتنہ اور بہت بڑا فساد ہے۔

جن جن حضرات کو غیر مقلدین حضرات سے کبھی سابقہ پڑا ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ فروعی مسائل میں  
فتنہ و فساد بڑا کرنا اور انتہائی غلو اور تعصب سے کام لینا ہی اس فرقہ کی واضح علامت ہے۔  
اور نواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ جو ائمہ کرام تم نے بیان کیے ہیں مثلاً امام صفیان، امام ابو حنیفہ،  
امام شافعی اور امام محمد بن الحسن تو انہوں نے ایسی تقلید نہیں کی جیسی تم کہتے ہو کہ قرآن و حدیث کے ہوتے  
ہوئے کسی کی تقلید کر لی جائے۔ اور نہ اس کو انہوں نے کبھی جائز قرار دیا ہے بلکہ زیادہ سے زیادہ ان  
سے جو منقول ہے۔

في مسائل يسيرة لم يظفروا فيها  
بنص الله تعالى ورسوله ولم يجدوا  
فيها سوى قول من هو اعلم منهم  
فقلده وهذا فعل اهل  
العلم وهو الواجب اه  
(الدين الخالص ص ۵۶۶)

وہ تھوڑے سے مسائل میں یوں ہے کہ ان میں  
انہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم سے کوئی صراحت نہیں ملی اور ان میں انہوں نے  
اپنے سے زیادہ علم رکھنے والوں کے قول کے علاوہ اور  
کچھ نہیں پایا سو انہوں نے اس میں تقلید کی ہے اور اہل علم  
کا یہی کام ہے اور یہی واجب ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اہل علم کا کام یہی ہے کہ وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کریں اور یہی واجب ہے رہا ثواب صاحب کا یہ کہ مسائل یسیرہ (مختصر سے مسائل) میں ایسا ہوا ہے تو یہ حقیقت ثابتہ کا کھلا انکار ہے کیونکہ جن مسائل میں مقلدین نے تقلید کی ہے وہ بے شمار مسائل ہیں جو مسائل کثیرہ کا مصداق ہے نہ کہ یسیرہ کا اور ثواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واما تقلید من بذل جہدہ فی اتباع ما انزل اللہ تعالیٰ و خفی علیہ بعضہ فقد فیہ من هو اعلم منه فهذا محمود غیر مذموم و ما جویا غیر ما زور کما سیاق بیانہ عند ذکر التقلید الواجب والسائق انشاء اللہ تعالیٰ -

(الدین الخالص ص ۵۵)

اس سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اپنے سے زیادہ علم والے کی تقلید محمود اور پسندیدہ ہے اس میں اجر اور ثواب تو ہو گا لیکن گناہ کچھ نہ ہو گا۔

اور لاعلمی کے وقت تقلید کے جواز پر علامہ ابو عمر و عثمان بن عمر ابن حبيب (المتوفی ۶۴۶ھ) اور اہم شعرائی محمد الوہاب بن احمد بن علی (المتوفی ۹۷۳ھ) نے بھی خاصی بحث کی ہے (ملاحظہ ہو علی الترتیب قمع اہل الذین والاحادیث اور میزان الکبریٰ ص ۲۱)

(۶) حضرت مولانا محمد عبدالحی لکھنوی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) باطل اور نیچری فرقہ کی تردید کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں کہ

ولعمری افساد هؤلاء الملاحدة و افساد اخوانهم الاصاغر المستهونین بغیر المقلدین الذین سمو انفسهم مجھے اپنی زندگی (کے خالق) کی قسم ان محدوں کا فساد برپا کرنا اور ان کے چھوٹے بھائیوں کا فساد برپا کرنا جو غیر مقلدین سے مشہور ہیں اور جو اپنے آپ کو اہل علم

بأهل الحديث وشتان ما بينهما  
وبين أهل الحديث قد شاع  
في جميع بلاد الهند وبعض بلاد  
غير الهند فخرت به البلاد  
ووقع النزاع والعناد فالله  
المشتكى واليه المتضرع والملتجئ  
بداً الإسلام غريباً وسيعود غريباً  
فطمعوا للغرباء ولقد كان حدوث  
مثل هؤلاء المفسدين والملحدین  
في الأزمنة السابقة في أزمنة  
السلطنة الإسلامية غيرة فقاتلهم  
أساطين الصلة وصلاحين الأمة  
بالصوامر المنكية واجروا عليهم  
الجوازم المفزية فاندفعت فتنتهم  
بهلاكهم ولما لم يبق في بلاد الهند  
في أعصارنا سلطنة إسلامية  
ذات شوكة وقوة عمّت الفتن  
واوقعت عباد الله في المحن  
وانا لله وانا إليه راجعون انتهى المعظم

(الآثار المرفوعة في الأخبار المصنوعة ص ۲۸ طبع یوسفی مکتبہ الملتحق بابام الکلام)

کہلاتے ہیں اور انہیں محدثین کرام کے یہ تعلق اور  
نہیت؟ یہ لوگ ہندوستان کے سب شہروں میں  
اور ہندوستان کے علاوہ دوسرے بعض شہروں  
میں پھیل چکے ہیں اور ان کی وجہ سے شہروں میں خرابی  
جھگڑا اور عداوت واقع ہو چکا ہے سو اللہ تعالیٰ ہی کی  
طرف شکوہ عاجزی اور التجار ہے اسلام کی ابتداء  
بھی غربت میں ہوئی اور لوٹے گا بھی یہ غربت میں  
سو غریبوں کے لیے خوشی ہو جائے شک ایسے مفید اور عمدہ  
پہلے زمانوں میں اور اسلامی سلطنت میں کئی مرتبہ ظاہر  
ہوئے لیکن اکابر قوت اور امت کے بادشاہوں نے  
ان کا مقابلہ قاطع قواروں سے کیا اور ان پر کاٹنے اور  
قتل کرنے والی تلواریں چلائیں اور ایسے محدود کی ہلاکت  
سے یہ فتنہ ختم ہوا مگر ہمارے زمانہ میں جب کہ ہندوستان  
میں دبدبے اور قوت والی اسلامی سلطنت ہی باقی  
نہ رہی تو یہ فتنے عام ہو گئے اور ان فتنوں نے اللہ تعالیٰ  
کے بندوں کو مشقتوں میں مبتلا کر دیا۔

انا لله وانا اليه راجعون

حضرت مولانا مکتبوی کے اس بیان کو غیر متقدمین حضرات غلط اور کم از کم تعصب اور غلو سے تعبیر  
کریں گے اور اس طرح وہ اپنے آپ کو اور اپنے حواریوں کے نفوس کو تسلی دیکر مطمئن کریں گے لیکن  
مولانا مرحوم کا یہ بیان ایک خالص حقیقت ہے جس کا انکار بغیر کسی متعصب اور غالی کے اور کوئی



نہیں کرے گا اور نہ کر سکتا ہے؟ کیونکہ

ستم کیشی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں  
(۷) مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی (المتوفی ۱۳۳۸ھ) فرماتے ہیں پچیس برس کے  
تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کے تارک  
بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام نہ کیٹھتے ہیں کفر و ارتداد و فسق کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت  
موجود ہیں مگر دینداروں کے لیے دین ہو جانے کے لیے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے  
گمراہی و گمراہی میں جو بے علم یا کم علم ہو کہ ترک مطلق تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں اس گمراہی  
کے عوام آزاد اور خود مختار ہو جاتے ہیں انتہی بلغلہ (رسالہ اشاعت السنۃ ۲۰ جلد ۱۱ مطبوعہ ۱۸۸۸ء ماخوذ  
از غیر التفتیح ص ۱)

مشہور ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے مولانا موصوف خود غیر مقلد ہیں اور ان کے خطاب کا  
رُخ بھی غیر مقلدین حضرات ہی کی طرف ہے کہ بے علم کے لیے ترک تقلید کفر و ارتداد کا ذریعہ ہے اور  
ربیع صدی کے طویل اور صحیح تجربہ کے بعد مولانا موصوف نے یہ فرمایا ہے اور جو کچھ فرمایا وہ بالکل بجا اور  
صحیح فرمایا ہے اس لیے کہ جاہل کے لیے واقعی ترک تقلید ارتداد کا کھلا دروازہ ہے۔ عبد اللہ محمد علی  
اسلم جیرا چوری۔ نیانہ فتح پوری، ڈاکٹر غلام جیلانی برقی (جو حدیث کے منکر تھے لیکن اب ہماری کتاب  
صرف ایک اسلام کے مطالعہ کے بعد وہ اپنے غلط نظریہ سے رجوع کر چکے ہیں) ڈاکٹر احمد دین کا لکھی  
علامہ مشرقی۔ چودھری غلام احمد پریوہ۔ تنہا عمادی اور حتیٰ کہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی اسی ترک تقلید کے  
چور دروازے سے بالآخر ارتداد کی منزل میں پہنچے ہیں اور مولانا مودودی صاحب نے بھی جن بعض بنیادی مسائل  
میں ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اور جن بعض مسائل میں پوری ملت اسلامیہ اور سلف صالحین کے مقابل کھڑے  
ٹھونک کر کھڑے ہو گئے ہیں یہ سب ترک تقلید ہی کا نتیجہ ہے ہم نے مؤخر الذکر کے علاوہ (ان کے  
متعلق ہم نے مودودی صاحب کے چند غلط فتوے میں مختصر سی بحث کی ہے وہاں ہی دیکھ لیں) باقی  
سب کی خود اپنی عبارات انکار حدیث کے نتائج میں پیش کر دی ہیں کہ اسلام۔ مذہب اسلام کے  
بنیادی عقائد اور احادیث کے بارے میں ان کے کیا نظریات ہیں؟ وہ آپ حضرات اسی میں  
لاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔

۱۔ نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب مسلمان ہیں کیونکہ ان سب کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کوثر تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی اور میں سمجھتا ہوں کہ تحقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی۔ جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجہ پر نہ پہنچے قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لٹریچر کی طرف مجھ میں احادیث نے پیدا کی (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴) جناب نیاز صاحب ترک تقلید کر گئے اور اپنی جگہ غور کر کے جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اُس کی داستان تو بہت دراز ہے لیکن صرف چند حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں

(۱) سب سے بڑی داہمہ پرستی جو سرچشمہ ہے اور بہت سے ادوام کا معجزہ کا اعتقاد ہے۔  
(من ویزدان حصہ اول ص ۶۹)

(۲) صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب داستانیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔  
(بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۶۹)

(۳) میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے (بلفظ من ویزدان ص ۶۹ حصہ اول)

(۴) بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر ہم دوزخ و جہنم دوزخ و قصور جن و ملک معجزہ و حرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے۔ جب کہ ان عقائد کا مقصد بھی اصلاح اخلاق ہے بظاہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات حد درجہ مہلک ہیں یہ معتقدات چونکہ یکسر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی انسان کے تمام قوار ذہنی مضحل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔

(بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۶۹)

قارئین کرام انصاف سے غور فرمائیں کہ ترک تقلید کیا رنگ اور کیا نتیجہ لاتی ہے کہ اسلام کے

بنیادی عقائد ہی سے انحراف کر کے نیاز صاحب ارتداد کو اختیار کر چکے ہیں۔

۲۔ ڈاکٹر احمد دین صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے اہلحدیث بنے تھے پھر معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت سمجھ سمجھ کر بڑے غور سے کیا جاتا ہے (بلفظ پیغام توحید ص ۱)

اور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ کتب صحاح ستہ قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف ہیں (بلفظ ص ۱)

یہی ڈاکٹر احمد دین صاحب جو ترک تقلید کر کے اہلحدیث بنے پھر ترقی کر کے یہاں تک پہنچ گئے کہ وہ حضرات مصنفین صحاح ستہ کے نام اور ان کے سنیں وفات ذکر کرتے ہیں اور نام یہ بتاتے ہیں بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی، پھر آگے لکھتے ہیں۔ یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان کے تیار کرنے والے ہیں جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجب ہیں جنہوں نے وفات جناب رسول اللہ کے اٹھائی سو سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں یہ لوگ مسلمانوں کے ام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے ہیں ان اماموں نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوائی ہیں۔

(بلفظ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱)

اور نیز صحاح ستہ کے مصنفین کے بارے میں لکھتے ہیں۔

جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے رہے الٰہی ان قال یہ مذکور جہات مخالفین کی ہے جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے یہی جماعت منافقین ترقی کرتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کہتا ہیں بنا کر اپنے مذہب بائبل کی اشاعت کو فی شرع کر دی۔ (بلفظ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ ترک تقلید کا پھل اور ثمرہ کیا برآمد ہوا مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مولوی عبد اللہ چکڑالوی بانی فرقہ منکرین حدیث غیر مقلد تھا۔ چنانچہ محقق مورخ شیخ محمد اکرام صاحب اس فرقہ کا تذکرہ کرتے ہوئے

**بانی فرقہ چکڑالوی غیر مقلد تھا**

لکھتے ہیں کہ اس گروہ کا ایک مرکز پنجاب میں ہے جہاں لوگ انہیں چکڑالوی کہتے ہیں اور یہ اپنے





(۸) عرف میں جس کو سفر کہتے ہیں۔ خواہ وہ دین کو ہی ہو اس میں قصور و سفر کے مسائل پر عمل کئے  
(ملفوظات احمدیہ ص ۱۹۹)

(۹) یہ دعوت ہے حدیث شریف میں کسی جگہ اس کا ذکر نہیں آیا کہ نماز سے سلام پھیرنے کے بعد دُعا کی جائے (ذکر حبیب ص ۲۰۲)

قارئین کہرام! یہ جملہ وہ مسائل ہیں جن پر غیر مقلدین حضرات کا عمل ہے اور یہی مرزا غلام احمد قادیانی کے معمولات تھے۔

حکیم نور الدین بھی غیر مقلد تھا | مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے خلیفہ اول حکیم نور الدین بھی غیر مقلد تھے چنانچہ مصنف تاریخ احمدیت لکھتے ہیں کہ جرہین سے واپسی پر نور الدین نے وہابیت اختیار کی اور ترک تقلید پر دو خط لکھے اور عدم جواز تقلید پر کتابیں تصنیف کیں بھیرہ میں سبحان عظیم بپا ہو گیا (تاریخ احمدیت ص ۶۹) بحوالہ ترک تقلید کے بھی ایک کتاب تاریخ مولانا بشیر احمد قادری پاکستان کے سابق وزیر خارجہ سر ظفر اللہ خان لکھتے ہیں کہ میرے دادا سر ظفر خان کا دادا غیر مقلد تھا | چودھری سکندر خاں صاحب مرحوم اپنے علاقہ کے بڑے بارہوں نے مزید لکھا ہے کہ میرے دادا سر ظفر خان کا دادا غیر مقلد تھا | وہ اہلحدیث فرقے سے متعلق لکھتے تھے (تحدیثِ نعمت ص ۲)

مولانا شاہد اللہ صاحب امرتسری نے جب حضرات سلف صالحین پر اعتماد ترک کر کے اپنی  
ٹٹے سے عربی میں قرآن کریم کی تفسیر لکھی جس کا نام تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے تو خود غیر مقلدین حضرات  
بھی اس سے بوجھلا اٹھ چنانچہ ان میں سے بعض غدا اتریں حضرات نے پُر زور الفاظ میں اس کی تردید  
کی ذیل کے حوالے غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی ہی وہ پہلے بزرگ ہیں جو حضرت ام مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مرحوم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر (عربی) کو جماعت المحدثین کے لیے ایک فتنہ قرار دیا اور کہا کہ مرزائی فتنہ سے یہ زیادہ فتنہ ہے اگر آپ حضرات نے کوئی اصلاحی قدم نہ اٹھایا تو پھر کس سے اس کی توقع کی جاسکتی ہے؟ بلفظ (فیصلہ مکہ ص ۳۲) عبد العزیز بیکہ ٹری مرکز یہ المحدثین ہند لاہور

(۲) شیخ محمد بن عبد اللطیف آل محمد بن عبد الوہاب کا فیصلہ۔

مولوی ثناء اللہ نے اپنی تفسیر میں حلولیہ۔ اتحادیہ۔ جہمیہ اور معتزلہ کے مذاہب کو جمع کر رکھا ہے اور اپنی تائید میں ان لوگوں کے اقوال نقل کیے ہیں جو نہ حجت کے طور پر پیش کیے جاسکتے ہیں اور نہ ان لوگوں کے متعلق (محدثین کی) اچھی رائے ہے پس نہ تو مولوی ثناء اللہ سے علم حاصل کرنا جائز ہے۔ اور نہ اس کی اقتدار جائز ہے اور نہ اس کی شہادت قبول کی جائے اور نہ اس سے کوئی بات روایت کی جائے اور نہ اس کی امامت صحیح ہے میں نے اس پر حجت قائم کر دی ہے مگر وہ اپنی بات پر اٹھتا پس اس کے کفر اور مرتد ہونے میں کوئی شک نہیں پس اس سے بچنا اور کنارہ کشی اختیار کرنا واجب ہے (فیصلہ مکہ ص ۳۱ ترجمہ بلفظ)

(۳) شیخ حسن بن یوسف الدمشقی مدرس حرم نے طویل فیصلہ میں یہ بھی لکھا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ یہ تفسیر جو مولوی ثناء اللہ کی طرف منسوب ہے اور وہ ایک بڑا آدمی ہے، اپنی خواہشات کا غلام ہے اور اپنے نفس کا قیدی اور بے غی ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کی کلام میں کوئی ایسی جرأت نہیں کر سکتا مگر وہی جس کو شیطان نے گمراہ کر دیا ہو اور شیطان اس کی بدعت اور خواہشات نفس کا رفیق بن چکا ہو (ترجمہ بلفظ ص ۱۸، ۱۹)

اور نیز لکھتے ہیں کہ

اور مولوی ثناء اللہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح احادیث اور تفاسیر صحابہ کے مخالف ہے اور سلف صاحبین اور قرون ثلاثہ کے اجماع کے خلاف ہے (ص ۱۹)

(۴) سلیمان بن محمد بن جمہور البغدی اپنے بیان میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

پس تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں جن آیات کی تفسیر میں نے دیکھی ہے اس کا مفسر خود بھی گمراہ ہے



اور دوسروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ جہی ہے الی قولہ پس مسلمانوں پر تو یہ واجب ہے کہ مولوی شہار اللہ سے مقاطعہ کریں اور حکام کا یہ فرض ہے کہ اس کو زجر و توبیخ کریں۔ اگر بایں ہمد وہ توبہ نہ کرے تو نہ تو اس کو سلام کہا جائے اور نہ اس کے ساتھ نشست و برخاست کی جائے اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے اور نہ اس کی قبر پر دعا کے لیے کھڑا ہو (ص ۲۰)

(۵) شیخ عبد العزیز بن عبد الرحمن آل بشر۔ اپنی تحریر میں فرماتے ہیں کہ

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ تفسیر کلام اللہ صحیح احادیث نبویہ اہل حدیث اور مسلمانوں کی بہت بڑی جماعت کی تفسیر کے خلاف ہے اور اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے بلکہ تردید کی غرض سے دیکھنے کے سوا اس کا دیکھنا بھی حرام ہے اور اسی طرح یہ مفسر اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے (ص ۲۱)

(۶) مولانا عبد الواحد غزنوی نے بھی مولوی شہار اللہ کو خط لکھا کہ ہم کہتے ہیں کہ تمہاری تفسیر دل اور کلام میں وغیرہ تالیفات میں یہ مسائل آمنت باللہ کے برخلاف ہیں الخ (ص ۲۲)

(۷) مقام آ رہ میں غیر مقلدین حضرات کے منصفین کی ایک جماعت بھی ملے گی ایک مقلد مولانا شمس الدین غلام آبادی بھی تھے انہوں نے جو فیصلہ کیا ہے اس میں یہ بھی ہے کہ تفسیر القرآن بکلام الرحمن کے معانی مذکورہ بلاشبہ ایسے ہیں کہ فرق ضالہ کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالف اس سے خوش ہوں اور عند المقابلہ اس تفسیر سے تمسک کریں (فیصلہ آ رہ ص ۲۳)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الواحد غزنوی لکھتے ہیں کہ۔ اور شہار اللہ طحطاہ زندق جہد اور جہم سے ہزار درجہ بدتر ہے بلکہ تمام کفار دہائے زمین سے بدتر ہے چنانچہ کتاب اظہار کفر شہار اللہ میں ص ۲۷ سے ص ۳۹ تک بہت وجہ سے بیان کیا گیا ہے کہ وہ جہد بن درہم اور جہم بن صفوان سے زیادہ تر قتل کا مستحق ہے اگر حکومت اسلام کی ہو بلغظہ (الفیصلۃ الحجازیۃ السلطانیۃ بن اہل السنۃ وہن الجمیۃ الثنائیۃ ص ۲۷ مطبوعہ لبنان سرحد بقی پریس راولپنڈی)

اور نیز لکھتے ہیں کہ اس شہار اللہ طحطاہ زندق کا قتل تمام علمائے تابعین کے اجماع سے بلکہ ہر قرن کے تمام علمائے اہل سنت کے اجماع سے ثابت ہے الخ (ص ۲۸)

اور نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ اور شہار اللہ کشمیری تو سب اہل اہواز سے زیادہ بُرا بلکہ آریوں سے بھی بدتر ہے تو اس سے بطریق اولیٰ بچنا ضروری ہوا کیونکہ مرتد منافق زندق ہے بلکہ باقی جلسہ شہار اللہ

مبتدع کے بھی بدعت متحدث ہیں جو سال ببال بطور عادت کے کیے جاتے ہیں الخ (ص ۱۶)

اور ان کے کفر کی ایک مثال یوں بیان کی ہے کہ۔ یہاں راولپنڈی میں آریہ کے ساتھ بحث کرنے کو آیا اور اشتہار دیا اور غلام کو جمع کیا اور آریہ کو بیچ پر کھڑا کیا اس آریہ نے قرآن پر اعتراض کیا کہ قرآن میں لکھا ہے۔ ان اللہ علی کل شیء قدیر یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے تو اللہ اپنی مثل بنانے پر بھی قادر ہے یا نہیں؟ سو اس اجمل الناس نے کہا کہ ہاں قادر ہے اپنی مثل بنا سکتا ہے دیکھو اس اکفر الکافرین اجمل الناس کو کہ اس غیبت کے پدید منہ سے کتنا کفر عظیم نکلا جس کا کوئی کافر بھی قائل نہیں ہو سکتا الخ (بفظہ ص ۱۷)

(۸) مولانا عبدالحق غزنوی نے اس تفسیر کے رد میں مستقل رسالہ الاربعین لکھا ہے جس میں اس باطل اور محرف تفسیر کا اور اس میں درج شدہ بعض مسائل کا خوب تعاقب کیا ہے اور چالیس صریح عظیم بیان کی ہیں اور ابتداء میں لکھتے ہیں کہ آجکل ایک تفسیر عربی مولوی شہار اللہ کشمیری الاصل امرتسری الوطن میری نظر سے گزری تفسیر کا ایک اغلاط کا مجموعہ تاویلات کا ذخیرہ دیکھا تعجب ہے یونیورسٹی کے فاضل کی فضیلت اور لیاقت پر کہ الفاظ غلط۔ معانی غلط، استدلال غلط بلکہ تحریفات میں سپردیوں کی بھی ناک کاٹ دی اھ (الاربعین ص ۳ پر ٹنٹنگ پریس لاہور)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ ناحق اہل حدیث کو بدنام کر رہا ہے بلکہ اہل حدیث سے بالکل مخالف اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے فلاسفہ اور پیچریوں اور معتزلہ کا مقلد ہے نسخہ منسوخ۔ تقدیر۔ معجزات۔ کہ آیات۔ صفات باری تعالیٰ۔ دیدار الہی۔ میزان۔ عذاب قبر۔ عرش۔ لوح محفوظ۔ دابۃ الارض۔ طلوع شمس از مغرب وغیرہ جو اہل سنت میں مسائل اعتقادہ اجماعہ ہیں اور آیات قرآنیہ ان پر شاذ ہیں اور علماء اہل سنت نے اپنی تفاسیر میں بالاتفاق جن آیات کی تفاسیر ان مسائل کے ساتھ کی ہے انہوں نے مولوی شہار اللہ نے ان سب آیتوں کو بتعلیل کفرہ یونان و فرقہ ضالہ معتزلہ و قدریہ و جمیعہ ضد لہم اللہ محرف و مبدل کر کے سبیل مومنین چھوڑ کر اپنے آپ کو و یستبج عین سبیل المؤمنین قولہ ما قولہ و نصیرہم جہنم و ساءت مصیرا کا مصداق بنایا اہل سنت و جماعت تو درکنار تفسیر بنوی سے کچھ سروکار نہیں اکثر تفسیر بنوی سے بر خلاف تفسیر کی ہے الخ (ص ۱۷)

اس کے بعد قرآن کریم کی چالیس آیات کی غلط تفاسیر بقیہ حروف نقل کر کے اور ان کا رد کر کے آخر میں سابق متحدہ ہندوستان کے تقریباً اسی علماء کرام سے ان تفاسیر کے غلط اور تفسیر بالرائی ہونے پر دستخط ثبت ہیں جن میں چار حضرات دیوبند کے مسلک سے متعلق ہیں۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ۔ حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند اور حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب بقیہ اکثر حضرات غیر مقلد ہیں مولانا عبد الواحد بن مولانا عبد اللہ الغزنوی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو خود رائی و خود بینی نے تباہ کر کے یہاں تک پہنچایا کہ اپنی رائے سے تفسیر کر لے سلف صالحینؒ تو بجا کے خود ہے وہ احادیث سے بھی مستغنی ہوا۔

(الاربعین ص ۵۴)

ظاہر امر ہے کہ حضرات سلف صالحینؒ پر اعتماد ترک کر کے اور اپنی رائے پر بھروسہ کر کے یہی کچھ ہو سکتا ہے جس کے چند نمونے قارئین کرام نے بخوبی ملاحظہ کر لیے ہیں جن سے اہل اسلام کے کلیجے شق ہوتے ہیں انکھیں پُرنم ہیں اور دل سیاب کی طرح لرزتا ہے۔

ٹپک لے شمع! آنسو بن کے پروانے کی آنکھوں سے  
سراپا درد ہوں حسرت بھری ہے داستان میری

ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں

(۱) قرآن کریم میں صاف مذکور ہے کہ میت صاحب اولاد کی بیوی کو خاوند کے ترکہ سے ٹمن (یعنی آٹھواں حصہ) ملتا ہے۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب کہتے ہیں کہ اس کو چوتھا حصہ ملے گا۔ اسی طرح قرآن کا یہ حکم ہے کہ میت بغیر صاحب اولاد کی بیوی کو چوتھا حصہ ملے گا۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب اسے آٹھواں حصہ دلاتے ہیں۔ نیز قرآن کریم میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ اگر میت کی فقط دو ہی لڑکیاں ہوں تو ان کو جائداد سے ثلثین (یعنی دو تہائی مال) حاصل ہوگا۔ مگر مولانا موصوف ان کو نصف دلاتے ہیں۔ (دیکھئے البرہان الساطع ص ۲۸ و ۲۹)

(۲) قرآن کریم میں یہود کی فقط دو ہی عقیق ہیں کہ اگر وہ حاملہ ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہے اور اگر بغیر حاملہ ہے تو اس کی عدت چار ماہ اور دس دن ہے۔ مگر مولانا موصوف سے سوال ہوتا ہے کہ یہود جس کو مرد نے مس نہیں کیا۔ بلکہ سسرال کے گھر ہی نہیں آئی۔ نہ متوفی اس کے گھر گیا ہے



اس کی عدت پانے کی شرعاً کیا وجہ ہے۔ جواب: عورت مذکورہ پر کوئی عدت نہیں۔ قرآن شریف میں ہے مَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء) حالانکہ اس آیت میں پہلے صاف مذکور ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ  
ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَمْسُوهُنَّ  
فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا

اے ایمان والو! جب تم مسلمان عورتوں سے نکاح کرو  
پھر ان کو قبل باقہ لگانے کے طلاق دیدو۔ تو تمہاری ان  
پر کوئی عدت نہیں جس کو تم شمار کرنے لگو۔

یہ عدت مطلقہ عورت کی ہے نہ کہ بیوہ کی۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب یہ عدت بیوہ کی بتلا رہے ہیں۔ (۳) قرآن کریم میں بیوہ کی عدت بصورت حمل وضع حمل۔ اور بصورت غیر حمل چار ماہ اور دس دن ہے۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب کے سوال ہوتا ہے کہ بیوہ کی عدت کتنے ایام مقرر ہیں۔ وہ ایام کس طرح پر ادائیگے جائیں۔ جواب: بیوہ کی عدت خود قرآن مجید میں منصوص ہے۔ يَكْتَرِبْنَ أَنْفُسَهُنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ۔ تین طہریاتیں حیض پورے کرے۔ (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء)

قاریین نے دیکھ لیا کہ مولانا شار اللہ صاحب کی گنگا ہی الٹی ہے۔ قرآن میں تو یہ تھا کہ  
وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ  
ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ (پ ۲۔ بقرہ)

اور طلاق دی ہوئی عورتیں اپنے آپ کو روکے رکھے  
تین حیض۔

یہ اس مطلقہ کی عدت ہے جسے حیض آتا ہو (اور حاملہ نہ ہو حاملہ کی عدت وضع حمل ہے) اور جس کو حیض نہ آتا ہو۔ کم سنی یا کبر سنی یا کسی بیماری کی وجہ سے اس کی عدت قرآن نے تین ماہ بتلائی ہے۔ (۴) مسلمانوں کا بچہ بچہ بھی جانتا ہے کہ سوتیلی دہلی اور رضاعی نانی سے اور رضاعی بہن سے نکاح حرام ہے۔ اور قرآن کریم میں پہلے دو دلائل النص سے اور تیسرا عبارت النص سے مذکور ہے مگر مولانا شار اللہ صاحب ان سب کا نکاح جائز قرار دیتے ہیں (بحوالہ البرہان الساطع ص ۱۹)

کہاں تک لکھا جائے! آپ دیکھ چکے کہ ترک تقلید اور تقلید سے نفرت کیا کیا ثمرات لائی۔ ایک لطیفہ پر یہ بحث ختم کی جاتی ہے۔ مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں۔  
ماں نے زنا سے مال حاصل کیا۔ بیٹا تو یہ کرے تو مال حلال ہو سکتا ہے۔

(اخبار المحدثین ۲۵ ستمبر ۱۳۴۳ھ)

واہ سے! مولانا ثناء اللہ صدقے جاؤں تیرے۔

راک بگڑنے سے ترے لاکھ دستی اپنی اک عداوت سے تری لاکھ محبت ہم کو  
**تاک تعلیقہ کے نتائج** ہر کہ دوسرے کیلئے انتہائی بھیاں ہیں جن میں سے  
**تاسف بالائے تاسف** بعض آپنے ملاحظہ کر لیے ہیں اور بات بہت طویل ہے۔

انہ کے باتو گھستم و غم دل ترسیدم کہ آزر دہ شوقی و گھر نہ سخن بیا راست  
 مگر ہزار در ہزار افسوس ہے کہ غیر مقلدین حضرات کو فقہ اور تعلیقہ کے عیوب خود تراشیدہ نظر  
 آتے ہیں لیکن ترک تعلیقہ کا کوئی نقصان اور عیب نظر نہیں آتا رد تعلیقہ پر جو کتابیں ان حضرات نے تائید  
 کی ہیں وہ اس نظر پر سے پڑیں کم فرصت آدمی کو نتائج التعلیقہ ہی ملاحظہ کر لینی چاہیے ہم یہاں مشہور غیر مقلد  
 عالم مولانا عبدالمجید صاحب خادم سومہری کا حوالہ عرض کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں

توحفی امام ابوحنیفہ کے مقلد ہیں اور شاید بہت کم لوگ جانتے ہوں گے کہ امام ابوحنیفہ تیرہ سال  
 بڑے ہوئے کے باوجود امام مالک کے شاگرد تھے اور ان سے سماعت حدیث کرتے تھے علامہ ذہبی  
 نے تذکرۃ الحفاظ میں اسکی عمدہ تفصیل لکھی ہے پس حقیقت یہ ہے کہ امام مالک و امام نھان یعنی اساد  
 شاگرد ہیں تو کوئی اختلاف کوئی تباہی نہ تھا۔ یہ نفرت و کدورت ان حضرات کے بعد پیدا ہوئی اور اس  
 کی ذمہ داری اہل الرائے و اہل التعلیقہ پر عائد ہوتی ہے جو اس کوشش میں اب تک لگے ہوئے ہیں کہ

دنیا میں حدیث کا نام و نشان نہ رہے بس وہی فقہ باقی ہے جو اختلافات و محدثات سے پڑھے اور  
 جس میں ظن و قیاس کے علاوہ اور کچھ نظر نہیں آتا بلقطہ (تاریخ المشاہیر حصہ دوم ص ۶۱)

خط کشیدہ الفاظ کو غور سے پڑھیے اور اس تعصب اور اہل فقہ سے نفرت و عناد کو دیکھئے جو غیر  
 مقلدین کے رگ و پیٹ میں سرایت کیے ہوئے ہے کہ انہیں کتب حدیث میں کوئی اختلاف نظر نہیں آتا اور  
 جعلی اور موضوع سنکر و معلول حدیثوں کا انبار دکھائی نہیں دیتا اور فقہ کے اختلافات و محدثات انہیں سادوں  
 کے اندھوں کی طرح ہمہ وقت ہرے بھرے نظر آتے ہیں اور کتب فقہ میں مقام استدلال میں قرآنی آیات احادیث  
 اور آثار حضرات صحابہ کرام سے نظر بالکل چوک جاتی ہے۔ ان کا نام تک نہیں لیتے اور جن مقلدین حضرات  
 کی کوشش سے کتب حدیث، شرمح حدیث اور کتب اسماء الرجال وغیرہ صرت و مدون ہوئیں وہ  
 حدیث خدمت انہیں بالکل نظر نہیں آتی بلکہ اٹایہ کہتے ہیں کہ مقلدین حدیث کا نام و نشان تک مٹا چاہتے





انہوں نے بھی انہی کے باب اور دہلیز اور دخل سے داخل ہونا اختیار کیا اور جماعات کثیرہ کو ایمان سے مرتد اور منافق بنایا اور جب ملاحظہ زمانہ چکڑ الوہی نکلے تو وہ بھی انہی کے دہلیز و دروازہ سے داخل ہوئے اور ایک خلق کو اُن سے مرتد بنایا اور اب جب یہ مولوی شہار اللہ خاتمہ الملحدین نکلا تو وہ بھی انہی جہاں الہیہ کے باب اور دہلیز سے داخل ہو کر کیا جو کچھ کیا یعنی پہلے اُس نے سید متین اور حصین حصین اسلام کہ اجماع اُمت مرحومہ اور اتباع سلف صالحین ہے کہ خیر القرون ہیں اس کو توڑا اور پھر اسلام میں کفر اور نفاق کو داخل کیا اور تحریف کلام الہی و قرآن مجید کی اوپر مذاہب ملاحظہ زمانہ کے ایسی کہ یہودیوں سے بھی بڑھ گیا اور الحاد جہیمہ اور نیچریت اور کفریات فلاسفہ دھرتیہ کو اسلام میں بذریعہ مکر و فریب اور تحریف کے داخل کیا الخ بلفظ (کتاب التوحید و السنن فی رد اہل الالحاد و البدعۃ المقلتبہ اظہار کفر شہار اللہ بیجمع اصول اُمت باللہ ص ۲۶۳ و ص ۲۶۴)

محترم جناب قاضی صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے حق فرمایا ہے کہ نام نہاد اہل حدیث کے نزدیک تقلید کا انکار کرنا رفع یدین کہنا زور سے آمین کہنا اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا اور اس پر شدید اصرار کرنا اور حضرت ائمہ دین پر خصوصاً حضرت امام ابو حنیفہؒ پر بلا سانس لے کر بنا وغیرہ ہی پیارا دین اور محبوب عمل ہے اور اسی میں ان کو خوشی اور لذت حاصل ہوتی ہے اور ہمہ وقت وہ اسی کے درپے رہتے ہیں کسی غیر مسلم کے مسلمان ہونے کی اکثر انہیں اتنی خوشی نہیں ہوتی جتنی کہ ترک تقلید کر کے کسی کے غیر مقلد ہونے اور رفع یدین وغیرہ کرنے کی ہوتی ہے مثلاً یہ کہ دیکھیں عیاں راجحیاں اور اصولی باتوں کو اکثر نظر انداز کرتے ہیں ۔

پلٹ پلٹ کے تقصص ہی کی کمت جاتا ہوں کسی نے راہ بتلائی نہ آشیانے کی

(۹) اپنے دور کے مشہور و معروف غیر مقلد بزرگ عالم مولانا محمد ابراہیم صاحب میر سیالکوٹیؒ (متوفی ۱۲۵۵ھ) فرماتے ہیں عنوان پنجم۔ اہل حدیث کا مسلک مبین۔ کیا ہمارے حنفی بھائی ہم اہل حدیثوں کے متعلق یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو تعلیم کرتے ہیں کہ وہ باوجود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث یا اقوال صحابہؓ نہ ملنے کے اور خود بھی کتب متداولہ مشورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہؒ کو (معاذ اللہ تعالیٰ) ٹھکے ادا کیا کریں اور ماور پد آزاد ہو کر جو چاہیں سو کیا کریں؟ اگر ان کا یہی خیال ہے تو ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں تحقیق سے کام نہیں

یہ عزائم سابقہ میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے (کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کی موجودگی میں کسی کا کوئی قول اور رائے معتبر نہیں ہے۔ صنفدر) وہ زیادہ تر حقیقی تجربہ کار کی تحریرات سے نقل کیا گیا ہے اگر آپ ان کے مطابق عمل پیرا ہوں تو ہمارا بھی اس پر صادم کھیں تاکہ روزمرہ کی نزاع مسٹ جلے اور ہم ہر دو فریق خوشی سے کہیں ۔

کون کتا ہے کہ ہم تم میں حب دائی ہوگی یہ ہوائی کسی دشمن نے اڑائی ہوگی

(بلفظ تاریخ المجہدیت ص ۱۱۸ طبع ۱۹۵۳ء)

اس کے بعد مولانا نے معیار الحق کے حوالہ سے تقلید کی چار قسمیں اور ان کے احکام کہ باقی رہی تقلید وقت لاعلمی الی قولہ غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے امام کا نہیں چھوڑتا (بلفظ معیار الحق ص ۱۱۸) نقل کر کے آگے لکھا ہے۔ اسی طرح اسلامی دنیا میں ائمہ بیٹ کے مُتَمِّم پیشوا اور مجتہد امام شوکانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (المتوفی ۱۲۵۰ھ) نے القول المفید میں اولیٰ تقلید پر سیر کن بحث کی ہے اور اپنی بے نظیر تفسیر فتح القدیر میں آیت وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (بنی اسرائیل ۶۶) کو اور آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِيْكَ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا (النجم پ ۲۶) کے عموم کو مخصوص البعض کہ کر اتباع رائے کی جائزہ اور ناجائزہ صورتیں صاف الفاظ میں بیان کرتے ہیں اور کوئی صاحب علم جو نصوص قرآن و حدیث پر بالغ نظر رکھتا ہو اور اس کو خدا نے علوم خاد میں سے بھی کافی حصہ دیا ہو اور طبع کی صلاحیت اور اصابت رائے کی نعمت بھی بخشی ہو اس تقسم سے گھر یہ نہیں کر سکتا ورنہ نصوص کی عدم رعایت سے معاذ اللہ تعالیٰ شریعت مہمل و بیکار سمجھی جائیگی اور بصورت فقدان نص اجتہاد کی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعت عالمگیر اور آقیام قیامت قائم نہ جانی جائیگی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں۔ نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معقولی باتیں سمجھائی ہیں ان میں امام برہان الدین مرغینانی مصنف ہدایہ کی سعی معاذ اللہ تعالیٰ بے سود گنی جائیگی اور یہ بات سوائے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا؟ ہذا واللہ المادی رانتہی بلفظ تاریخ المجہدیت ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰)

مصنف مزاج غیر مقلدین حضرات سے گزارش ہے کہ وہ مولانا موصوف کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل اور غور سے بار بار پڑھیں کہ غیر منصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کو ترک کر کے کیا

مذہب اسلام عالمگیر ہو سکتا ہے؟ اور کیا تاقیامت پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں تقلید ترک کر کے  
 مادہ پر آزاد ہونے کی گنجائش کسی کو دی جا سکتی ہے؟ اور کیا ہدایہ جیسی علمی اور تحقیقی کتاب سے صرف نظر کی  
 جا سکتی ہے؟ جو ایسا کرے گا تو بقول مولانا موصوف وہ جاہل اور بے سمجھ ہو گا وہ عالم اور عاقل کہلانے کا مستحق  
 ہی نہیں ہے جو غیر مقلدین حضرات صاحب ہدایہ وغیرہ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے وہ مولانا  
 میر صاحب کا یہ مقولہ بھی یاد رکھیں جس کو وہ شیخ اکمل مولانا سید نذیر حسین صاحب نے نقل کرتے  
 ہیں کہ۔ ہم ایسے شخص کو جو ائمہ دین کے حق میں بے ادبی کرے چھوٹا رافضی جانتے ہیں۔

(بلفظ حاشیہ تاریخ اہل حدیث ص ۷۷)

ہدایہ کی خلاف تعصب اور جمالیات بدترین مظاہرہ | قارئین کرام نے فقہ حنفی کی بہترین کتاب ہدایہ کی تعریف  
 و توصیف تو مولانا میر صاحب سے سُن لی ہے اب  
 آپ اس دور میں غیر مقلدین کے دلیلِ اعظم کی کتاب کا ایک حوالہ بھی ہدایہ کے بارے میں چنانچہ وہ اس  
 عنوان سے لکھتے ہیں۔

مصنف ہدایہ کا قلم اس درجہ بے دھڑک نڈر اور بے خوف ہے کہ  
 مصنف ہدایہ کا بطل طوفان | جھوٹ و افتراء میں اسے انتہائی لذت و صلاحیت محسوس ہوتی  
 ہے چنانچہ تراویح باجماعت کو سنت ثابت کرنے کی غرض سے واضح الفاظ میں لکھا ہے انھاسنہ  
 کذا روی الحسن عن ابی حنیفۃ ۛ لاندہ واطب علیہا الخلفاء الراشدون ۛ  
 (ہدایہ ص ۱۱۱ مطبوعہ مجتہبی دہلی) تراویح باجماعت سنت ہے کیونکہ حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہ  
 سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدین نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔

یہ ہے کہ حضرت امام کا یہ قول زندگی میں تو کیا بعد وفات خواب میں بھی حسن یا کسی  
 اصلیت واقعہ | دوسرے شاکر دے منقول نہیں اور قطعاً نہیں گویا حضرت امام پر یہ ہدایہ ایسی مقدس  
 دستند کتاب کا حکم کھلا افتراء ہے جس کتاب کی تقدیس کا یہ عالم ہوا ہے حنفی مذہب کی اساس  
 قرار دینا جنوں اور مذہب سے مسخری مذاق نہیں تو اور کیا ہے؟ حافظ زبیریؒ جو کہ حنفی مذہب کا زمر دار  
 رکن اور تخریج ہدایہ کا بیابانگ دہل مدعی ہے مصنف ہدایہ کے اس افتراءِ عظیم کو دیکھ کر انتہائی شرمندہ  
 و نادم ہو کر اس پر کچھ ذکر کیے بغیر خاموشی سے گزر گیا ہے لیکن حافظ ابن حجرؒ جو تخریج ہدایہ پر مسلم



اٹھاتے ہیں تو اپنی ناپید گئی علی معلومات کے باوجود مصنف ہدایہ کے اس قول باطل پر حیرت زدہ ہو کر فرماتے ہیں ما وجدناہ یعنی مصنف ہدایہ کے اس قول کا کہیں شریع و نشان نہیں ملا۔ جو من میں آیا ہے نام شریعت دے دیا

(انتی بلفظ نتائج التقلید ص ۱۵۷)

الجواب :- ہم مسئلہ تراویح کی بحث کو جو ہماری پیش نظر کتاب کے موضوع سے غیر متعلق ہے یہاں نہیں چھیڑنا چاہتے اس پر الگ اور خاصے معلومات ہم نے جمع کیے ہیں اللہ تعالیٰ کی توفیق شامل حال ہوئی تو وہ الگ کتابی شکل میں مرتب اور مدون ہوں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں صرف مؤلف نتائج التقلید کے جمل مرکب کا اختصار اتنا ذکر مقصود ہے افسوس اور حیرت ہے کہ جو شخص ہدایہ کی عبارت سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا وہ صاحب ہدایہ کے بارے شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر سوائے الفاظ استعمال کرتا ہے ذیل کے امور بغور ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) لاندہ واطلب علیہا الخلفاء الراشدون یہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل ہے یہ نہیں کہ اس کو وہ حضرت امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ حسن بن زیاد نے حضرت امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدین نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنا عظیم تعصب اور بڑی جہالت ہے کہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل کو حضرت امام ابو حنیفہ کی روایت بنا ڈالا ہے اور پھر خدا غنی سے بے نیاز ہو کر اعتراض شروع کر دیا ہے کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟

(۲) امام حسن بن زیاد نے حضرت امام ابو حنیفہ سے صرف یہ نقل کیا ہے کہ تراویح سنت ہیں اور علامہ عینی و امام حسن کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ تراویح سنت ہیں۔ (عمدة القاری ص ۱۷۱) اور امام ابو الفضل محمد الدین عبد اللہ بن محمود الموصلی الحنفی (المتوفی ۶۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام اسد بن عمرو نے امام ابو یوسف کے حوالہ سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام ابو حنیفہ سے تراویح کے بارے اور حضرت عمر فاروق نے اس سلسلہ میں جو کچھ کیا اس کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ تراویح سنت ہو کہ وہ ہیں اور حضرت عمر فاروق نے اس کو اپنی طرف سے ایجاد نہیں کیا اور اس میں انہوں نے کسی بدعت کا ارتکاب نہیں کیا بلکہ انہوں نے جو کچھ فرمایا ہے وہ

ایک اصل اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد و اجازت پر مبنی ہے اور بلاشبہ حضرت عمرؓ نے یہ سنت جاری کی اور لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کی امامت پر جمع کیا تو انہوں نے تراویح کی جماعت کرائی اُسکے فرماتے ہیں کہ

والصحابۃ متوافرون منهم عثمان  
وعلی و ابن مسعود والعباس وابنہ  
وطحہ والزبیر ومعاذ وأبی وغیرہم  
من المهاجرین والانصار رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم اجمعین وما ردّ  
علیہ واحد منهم بل ساعدوہ  
ووافقوہ وامروا بذلک  
(الاختیار لتعلیل المختار ص ۶۸)

اُس وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہجرت موجود تھے جن  
میں حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت  
عباسؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت  
معاذؓ حضرت ابی اور ان کے علاوہ دوسرے مہاجرین  
اور انصار تھے اللہ تعالیٰ ان سب سے راضی ہو اور  
ان میں سے کسی ایک نے بھی اس کا رد نہیں کیا۔  
بلکہ سب نے حضرت عمرؓ کی مساعدت اور موافقت کی  
اور سب نے اس کا حکم دیا ہے۔

اور علامہ ابراہیمؒ بن محمد الحلبي الحنفیؒ (المتوفی ۹۵۶ھ) بھی امام حسنؒ بن زیادؒ کے حوالہ سے حضرت  
ام ابو حنیفہؒ سے تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا نقل کرتے ہیں (کبیری ص ۳۸۳)  
اور مولانا عبدالحی لکھنویؒ بھی تراویح کو سنت مؤکدہ فرماتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ

وعلیہ جمہور اصحابنا و جمہور  
العلماء و اما ما نقلہ بعض اصحابنا  
ان السراویج مستحب فهو مخالف  
للدرایۃ والروایۃ۔ (التعلیق المجدد ص ۴۱)

اسی پر جمہور احناف اور جمہور علماء ہیں اور جو ہمارے  
بعض احناف نے یہ نقل کیا ہے کہ تراویح مستحب  
ہیں تو ان کا قول درایت اور روایت دونوں کے  
خلاف ہے۔

غیر مقلدین حضرات کو تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا کانٹے کی طرح چھبتا ہے اور وہ اس کے  
لیے مار نیم جان کی طرح پیچ و تاب کھاتے ہیں جو انصاف اور حق سے بعید ہے امام احمد بن حنبل  
البیہقی الشافعیؒ (المتوفی ۴۵۸ھ) نے سنن البکری (ص ۴۶۶) میں اُن روایات کی نشاندہی فرمائی  
کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے جو خلفاء راشدینؓ میں سے تھے بیس رکعت  
تراویح کا اجرا کیا اور ابھی اوپر عرض ہوا کہ اس کے خلاف کس نے آواز بلند نہیں کی اور خلفاء راشدینؓ





آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذؓ کو یمن کا گورنر بنا کر بھیجا چاہا تو فرمایا

کہ جب تیرے سامنے کوئی جھگڑا آئے تو تُو اُس کا کیسے فیصلہ کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپؐ نے فرمایا کہ اگر اللہ تعالیٰ کی کتاب میں تجھے نہ ملے تو پھر تو کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں سنتِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپؐ نے فرمایا کہ اگر سنتِ رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور کتاب اللہ میں تجھے نہ مل سکے تو پھر تو کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور اس میں کسی قسم کی کوئی کوتاہی نہیں کروں گا۔ آپؐ نے حضرت معاذؓ کی چھاتی پر (رضا اور شفقت کا) ہاتھ مارا اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء ہے جس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قاصد کو اس چیز کی توفیق عطا فرمائی جس پر اللہ تعالیٰ کا رسول راضی ہے۔

كيف تقضى ان عرض لك قضاء وقال  
اقضى بكتاب الله قال فان لم  
تجد في كتاب الله قال فبسنة  
رسول الله صلى الله تعالى عليه  
وسلم قال فان لم تجد في سنة  
رسول الله صلى الله تعالى عليه  
وسلم ولا في كتاب الله قال اجتهد  
بماي ولا آو ف ضرب رسول الله صلى  
الله تعالى عليه وسلم صدره  
فقال الحمد لله الذي وفق رسول  
رسول الله صلى الله تعالى عليه  
وسلم لما يريد حتى رسول الله (البداء و  
اللفظ له ومنه لاسي ص ۱۵۹ و  
داري ص ۲۲۴ طبع دمشق ومنه احمد ص ۲۳۵ و مشكاة ص ۳۲۴ و  
سنن البخاري البيهقي ص ۱۳۱ و كتاب الانتصار ص ۱۴۳  
لابن عجلون و جامع بيان العلم ص ۲۲ ل و البدایة والنہایة  
لابن کثیر ص ۱۲۰ و تفسیر ابن کثیر ص ۱۳۱)

اس حدیث سے صراحت کے ساتھ یہ بات ثابت ہوئی کہ جو پیش آمدہ مسئلہ قرآن و سنت میں نہ مل سکے اُس میں مجتہد کا اجتہاد و قیاس کرنا اور اپنی رائے سے اس کو حل کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا موجب ہے اور آپؐ کی رضا اللہ تعالیٰ کی رضا کو مستلزم ہے غیر منصوص احکام میں اجتہاد و رائے اگر دین نہیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا کیا مطلب ہے؟ اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ غیر منصوص مسائل میں مجتہد کی رائے بھی دین ہے اور محترم جو ناگوار صحیح کا دین کو صرف قرآن و حدیث میں

بند کر دینا ایک تو اس صحیح حدیث کے خلاف ہے اور دوسرے اسلام کے عالمگیر مذہب ہونے کا انکار ہے۔ جو ناگٹھ صی صاحب نے جو یہ کہا ”جو قرآن و حدیث میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں ہوا“ یہ ہے کہ احناف اور دیگر مقلدین کی کتابیں تو چھوڑیں فتاویٰ تدریہ۔ فتاویٰ ثنائیہ۔ فتاویٰ ساریہ اور فتاویٰ اہل حدیث وغیرہ کتابوں میں جو جو مسائل اور جزئیات درج ہیں کیا وہ دین ہے یا غیر دین؟ اگر دین ہے اور یقیناً جواب اثبات میں ہوگا۔ تو سوال یہ ہے کہ کیا ان میں سے ہر مسئلہ صراحتہ قرآن و حدیث میں موجود ہے؟ اگر نہیں تو اس غیر دین پر محنت کرنے اور مرتب کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ امام ابو عمر یوسفؒ بن عبدالبر المالکیؒ (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ

وحدیث معاذہ صحیح مشہور  
رواہ الاثمة العدول وهو اصل فی  
الاجتهاد والقیاس علی الاصول  
وسائر الفقہاء قالوا فی ہذم  
الاثار وما کان مثلہا فی ذم القیاس  
انہ القیاس علی غیر اصل والقول  
فی دین اللہ بالظن واما القیاس  
علی الاصول والحکم للشیء بحکم  
نظیرہ فہذا ما ان یختلف فیہ  
احد من السلف بل کل  
من روی عنہ ذم القیاس  
قد وجدلہ القیاس الصحیح  
منصوصاً لا یدفع ہذا الجاہل  
او متجاہل مخالف للسلف  
فی الاحکام بمفہم  
رجاح بیان العلم وفضلہ ص ۱۱۶

حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث صحیح اور مشہور ہے جس کو عادل الامول (اور راویوں) نے روایت کیا ہے اور یہ حدیث اصول و کتاب و سنت و اجماع پر بنیاد رکھ کر اجتہاد اور قیاس کے لیے اصل ہے اور تمام فقہاء کرام اہل آثار کے ہائے میں جن سے قیاس کی مذمت ثابت ہے یہ فرماتے ہیں کہ مذموم ہر ایسا قیاس ہے جس کا منہج کوئی اصل نہ ہو اور اللہ تعالیٰ کے دین کے ہائے میں محض اپنی رائے ہی کے کچھ کہا جائے باقی رہا وہ قیاس جو اصول پر مبنی ہو اور کسی چیز پر اس کی نظیر کو دیکھ کر حکم کرنا تو اس کے ہائے میں حضرات سلف میں سے کسی ایک کا اختلاف نہیں ہے بلکہ ہر وہ شخص جس سے قیاس کی مذمت مروی ہے اس سے صراحت کے ساتھ قیاس صحیح بھی ثابت ہے جس کا انکار جاہل یا بزد جاہل بننے والا ہی کر سکتا ہے۔ جو حضرات سلف کے فیصلوں کا مخالف ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو اس حدیث کی صحت اور شہرت ثابت ہوئی اور دوسرے یہ کہ تمام حضرات سلف کا غیر منصوص مسائل میں اجتہاد و قیاس پر اتفاق ثابت ہوا اور تیسری یہ کہ قیاس صحیح اور قیاس مذہوم کا علمی طور پر فرق ثابت ہوا کہ صحیح قیاس کا مبنی قرآن و حدیث اور اجماع ہیں اور مذہوم قیاس ان اصول میں سے کسی پر مبنی نہیں ہوتا بلکہ ان سب سے مستغنی ہو کہ قائل اپنی ذاتی رائے اور پسند کو دین کا درجہ دیتا ہے۔ جیسا کہ اہل بدعت کے جملہ فرقے اس کا شکار ہیں اور چوتھی یہ کہ جن حضرات سے قیاس کی مذمت آئی ہے اُس مذمت کا معنی واضح ہو گیا کہ مذمت کس قیاس کی ہے انشاء اللہ العزیز اسی پیش نظر کتاب میں قیاس مذہوم کی مستقل بحث آ رہی ہے ہم یہاں اس کو تطویل نہیں دیتے۔

حافظ ابو الفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر (المتوفی ۷۴۴ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث في المسند والسنن  
باسناد جيد كما هو مقرر  
في موضعه (تفسير ابن كثير ۳/۱۱۱)

یہ حدیث مسند اور سنن میں جید اور بھری سند کے ساتھ مروی ہے جس کی تحقیق اپنے مقام پر ثابت شدہ ہے۔

اس عبارت سے بھی اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت ہے۔ قاضی محمد بن علی الشوکانیؒ محمود اور مذہوم رائے کی بحث کرتے ہوئے اول کے بارے فرماتے ہیں کہ۔

فالعمل بالرأى في مسائل الشرع  
ان كان لعدم وجود الدليل في  
الكتاب والسنة فقد رخص  
فيه النبي صلى الله تعالى  
عليه وسلم كما في قوله صلى  
الله تعالى عليه وسلم لمعاذ  
لما بعثه قاضياً بم تقضى  
قال بكتاب الله تعالى قال  
فان لم تجد في كتاب الله تعالى  
قال فبسنة رسول الله صلى الله

شریعت کے مسائل میں عمل بالرأی اگر تو اس لیے ہو کہ کتاب و سنت سے کوئی دلیل نہیں مل سکتی تو اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجازت و رخصت دی ہے جیسا کہ آپ کے اس ارشاد سے ثابت ہے کہ جب آپ نے حضرت معاذؓ کو قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا کہ تم کس طرح فیصلہ کر دو گے انہوں نے کہا کہ کتاب اللہ تعالیٰ کے مطابق۔ آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں سمجھ نہ پڑے تو فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر فیصلہ کروں گا آپ نے فرمایا کہ اگر تو سنت اور کتاب



تعالیٰ علیہ وسلم قال فان لم  
تجد فی سنتہ رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم ولا فی کتاب اللہ  
تعالیٰ قال اجتہد رائی (الحديث) وهو حدیث  
صالح لا احتجاج بہ کما او صحت

ذلك فی بحث مفرد اھ (فتح القدیر ۲/۲۱۹ طبع مصر)

میں نہ پاسے تو پھر کیا کرے گا؟ حضرت معاذؓ  
نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کر دوں گا اور  
یہ حدیث قابل احتجاج ہے جیسا کہ ہم نے الگ  
بحث میں اس کی وضاحت کی ہے۔

جناب نواب صدیق حسن خان صاحب قاضی شوقانیؒ کے حوالہ سے فاعمل بالرائی سے لے کر وهو  
حدیث صالح لا احتجاج بہ کما اوضح الشوقانیؒ ذلك فی بحث مفرد تاک کی عبارت  
مقام استدلال میں پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو تفسیر فتح البیان مع تفسیر ابن کثیرؒ ۲/۲۱۹ طبع مصر ۱۳۰۱ھ  
ممکن ہے کہ بعض حضرات کو علمی طور پر یہ اشکال پیش آئے کہ الودود اور سند احمد وغیرہ میں حضرت  
معاذؓ کی حدیث کی سند کی آخری کڑی یوں ہے عن ناس من اصحاب معاذؓ من اهل  
حمص عن معاذؓ الخ (مسند احمد ۲/۲۱۹) وفی لفظ ابی داؤد عن أناس من اهل  
حمص من اصحاب معاذؓ الخ (۳۹۹) اور یہ انکس مجہول ہیں اور تابعین کے طبقہ میں روایات  
کی جہالت سند کی صحت پر اثر انداز ہوتی ہے۔ اس لیے کہ تابعین میں ثقہ اور ضعیف ہر قسم کے لوگ ہیں بخلاف  
صحابہ کرامؓ کے کہ وہ کلمہ عدول ہیں تو اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن القیمؒ (المتوفی ۷۵۱ھ) نے  
اس سند کی آخری کڑی یوں نقل کی ہے عبادة بن خُصي عن عبد الرحمن بن عتبة  
عن معاذؓ الخ  
اور فرماتے ہیں کہ

وهذا اسناد متصل ورجاله  
معروفون بالثقة  
یہ سند متصل ہے اور اس کے تمام راوی  
مشہور ثقہ ہیں۔

(اعلام الموقعین ص ۱۶۱م)

حضرت عبدالرحمن بن غنمؒ کے صحابی اور غیر صحابی ہونے میں اختلاف ہے (مختلف فی صحبہ  
تہذیب التہذیب ص ۲۵۵) لیکن ان کے ثقہ ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے علامہ عینیؒ فرماتے

ہیں کہ وہ شامی تابعی ثقہ من کبار تابعین تھے اور امام یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں مشہور من ثقات الشامیین اور محدث ابن حبان انہیں ثقات تابعین میں لکھتے ہیں اور علامہ ابن سعد بھی انہیں ثقہ کہتے ہیں اور امام ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دور میں مسلمان ہوئے لیکن آپ کو دیکھا نہیں۔ اور حضرت معاذؓ کی وفات تک ان کی خدمت میں رہے اور وہ افقہ اہل الشام تھے اور یہی وہ بزرگ ہیں جنہوں نے شام کے علاقہ میں عام تابعین کو علم فقہ کی تعلیم دی اور وہ بڑی جلالیت اور قدر والے تھے ان کی وفات ۷۸ھ میں ہوئی (محصلہ تہذیب التہذیب ص ۲۵ و ص ۲۵۱) محقق ملک شام کا مشہور شریعہ حافظ ابن القیم اس سند کے متصل اور صحیح ہونے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ امت کی تلقی بالقبول سے بھی یہ حدیث مؤید ہے (اعلام الموقعین ص ۱۶۱)

الغرض اصول حدیث اور تعامل امت سے اس حدیث کی صحت بالکل واضح ہے۔ اور بغیر کسی جہتہی اور ہٹ دھرم کے اصولی اور علمی طور پر اسے رد نہیں کر سکتا۔

اک طرز تغافل ہے سو وہ ان کو مبارک  
لواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ

ووجب علی العاصی تقلیدہ ولا یخذ  
بفتواه وقد استفاض الخیر عن  
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
انہ لما بعث معاذاً الی الیمن  
قال یا معاذ فی الحدیث (لقطة العجلان  
فیما تمس الی معرفتہ حاجۃ  
الانسان ص ۱۳۷ طبع فظمی کاپنور)

اس عبارت سے تین باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ لاعلم اور عامی آدمی پر مجتہد کی تقلید کرنا اور اس کا فتویٰ لینا واجب ہے دوم یہ کہ یہ بات حضرت معاذؓ کی اس مذکور حدیث سے ثابت ہے سوم یہ کہ حدیث مستفیض اور مشہور ہے اور قاضی شوکانی بھی فرماتے ہیں کہ شریعت کے مسکوں میں اگر قرآن و سنت سے کوئی دلیل موجود نہ ہو تو مکمل بالآئی پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجازت

دی ہے جیسا کہ حضرت معاذ فرماتے ہیں: **ثابت ہے** (۱) رفع القدر ۲۱۹ طبع مصر

(۱) مولانا شار الشرح صاحب (المتوفی ۱۳۶۷ھ) تقلید کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات قریب ہو چکی ہے کہ بے علم کو عالم کی تقلید ضرور چاہیے (بلفظ تقلید تفسیری منہ) مولانا موصوف کی یہ بات بالکل بجائے لیکن آجکل کے اکثر غیر مقلدوں کو کون سمجھائے کہ وہ تقلید کو نہ صرف یہ کہ شرک کہتے ہیں بلکہ تمام برائیوں کی جڑ بھی وہ تقلید کو قرار دیتے ہیں۔ اور وہ اس نظریہ کو سویدار قلب میں اُٹائے ہوئے ہیں۔

خوشی کو آنے دیتی ہے نہ غم کو جانے دیتی ہے در دل پر کسی کی یاد بھیجی پاسباں ہو کر

(۱۱) حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب (المتوفی ۱۳۸۷ھ) معیار الحق کے پیش لفظ میں لکھتے ہیں کہ۔  
 ائمہ سنت کے نزدیک بنیادی اصول چار ہیں تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ قرآن سنت۔ اجماع امت اور قیاس۔ ان میں بھی اصل قرآن اور سنت ہے اجماع اور قیاس کا ماخذ بھی قرآن اور سنت ہے کتاب و سنت کے خلاف نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس (۱۲) (پیش لفظ معیار الحق منہ)  
 اور نیز تفقہ فی الدین کا عنوان قائم کر کے تحریر فرماتے ہیں کہ قرآن و سنت کی حفاظت کے باوجود دنیا کے حوادث لاتنا ہی ہیں اور کتاب و سنت کی راہنمائی کے سوا ان حوادث سے عجز و برہنہ ناممکن نہیں اس لیے لازماً اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ قرآن عزیز کا ارشاد ہے  
 فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ (نحل)  
 جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا  
 انما شفاء العرج السؤال النجاء آدمی کے لیے صحت مندریقہ یہی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا ہر زمانہ میں اہل علم نے اس ذمہ داری کا احساس فرمایا وقت کی ضرورت اور ماحول کے مطابق کتاب و سنت کے تقاضوں کو پورا فرمایا آوارگی سے بچتے ہوئے غیر منصوص حوادث کے فیصلے منصوص یعنی کتاب و سنت کی روشنی میں کیے اور اس کے ساتھ وقت کے مصالح اور ضرورتوں کو پوری طرح ملحوظ رکھا (بلفظ پیش لفظ معیار الحق ص ۱۲)

مولانا موصوف کی اس عبارت سے واضح ہوا کہ اس دنیا میں پیش آنے والے حوادث اور مسائل لاتنا ہی یعنی بے شمار ہیں اور وہ سب قرآن و سنت کی تصریحات سے حل نہیں ہوتے بلکہ ان کو تفقہ فی الدین کی بصیرت کے ساتھ قرآن و سنت کی راہنمائی میں حل کیا جائے گا اور بے علم



لوگوں کو اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا ہوگا اور اس پر وہ نص قرآنی اور حدیث سے استدلال کرتے ہیں ظاہر امر ہے کہ اہل علم کی طرف اسی رجوع کا نام تقلید ہے۔

فرق ثانی کے شیخ النکل حضرت مولانا سید نزیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) اپنی مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید کی قسمیں اور ان کے احکام بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

باقی رہی تقلید وقت لاعلمی سو یہ چار قسم ہے قسم اول واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی اہمیت کی لاعلمی تعیین جس کو مولانا شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ عقد الجدید میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے اور صحیح ہے بالفاق امت اور اس کی علامت لکھی ہے کہ عمل مقلد کا ساتھ قول مجتہد کے اسی طور پر ہو جیسے شرط کی (حیثیت) ہوتی ہے کہ اگر وہ قول موافق سنت کے ہو تو عمل کئے جائیں گا تو جب معلوم ہو کہ مخالف ہے سنت کے تو اس کو پھینک دوں گا۔ (پھر آگے عقد الجدید کی عبارت اور اس کا ترجمہ نقل کیا ہے) قسم ثانی مبلج اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس تعیین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعیین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے علم عموماً صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دو مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر سکے تو انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو برا نہ جانے اور علامت اور تبرک نہ کرے مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کر بھی لے اور حنفی ہو کر کسی کرنے والے پر طعن نہ کرے۔ قسم ثالث حرام و بدعت ہے اور وہ تقلید ہے بطور تعیین کے بزعم وجوب کے برخلاف قسم ثانی کے۔ قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر معدول مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد بدست وینان عذرات کے جن سے سابقہ بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو مقبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدون سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول اہم کی لے جاتا ہے غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کا نہیں چھوڑتا سو ان قسموں میں قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں۔ لکن قسم ثالث اور رابع بے شک معرکہ آرا اور محط انظار ہے سو دلائل قسم ثالث کے تو مجتہد تقلید

شخصی کے آویں گے فائز اور قسم رابع کو اس مقام پر دلائل کی جاتا ہے **الح (معیار الحق ص ۱۵۵)** مطبع چٹان پریس لاہور اور یہی بزرگ تقلید کے رد میں قول باری تعالیٰ **مَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ الْآيَاتِ** میں چھ مقدموں کی سیڑھیاں لگا کر استدلال کرتے ہیں اور یہ لکھنے پر مجبور ہیں کہ اور جو مقلد تخصیص مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقہً ہمارے بعض **مَا أَتَى الرَّسُولُ** نہیں بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے **(معیار الحق ص ۱۵۵)** یعنی تقلید کی اس قسم پر آیت کی کوئی زد نہیں پڑتی۔ (صفحہ ۱۵۵)

فریق ثانی کے شیخ اکل کی پہلی مفصل عبارت میں تصریح ہے کہ تقلید کی قسم اول اور قسم ثانی ایسی واضح اور روشن ہیں کہ دلائل کے ساتھ ان کو ثابت کرنے کی حاجت ہی نہیں کیونکہ یہ دونوں قسمیں فریقین کے ہاں مُسلم ہیں اور ظاہر بات ہے کہ تسلیم کردہ بات کے اثبات کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی اور اس پر دلائل قائم کرنا تحصیل حاصل اور فضول امر ہے۔ البتہ فریق ثانی کے شیخ اکل کی عبارت میں جو امور قابلِ توجہ ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) کہ مقلد اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے عموماً صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کہیں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے **الح** اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کے امر سے کیا مراد ہے؟ وہ خود شیخ اکل کی زبانی ہی سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے تو وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو فتاویٰ اللہ تعالیٰ **فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** یعنی ہیں سوال کرو اہل ذکر سے اہل ذکر سے اہل علم مراد ہیں۔ جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کر و پیش لفظ معیار الحق ص ۱۵۷ مولانا محمد امجد علی صاحب گوہر الاولیٰ (۱) اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے۔ وجوب تقلید پر کما استاذہ اللہ **افتحق ابن الہمام فی التصدیق وغیرہ** اور ظاہر ہے کہ امر بالسوال اس آیت میں مقیّد بالشرط ہے اور اصول فقہ میں محقق ہے کہ حکم مقیّد بالشرط مستعدی نہیں ہوتا ہے اس فرد میں جو کہ مجرّد ہوا اس شرط سے **الح (معیار الحق ص ۱۵۷ و ۱۵۸)** اس عبارت سے معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم اور امر ہے اور مطلق امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور اس سے وجوب تقلید ثابت ہے جیسا کہ خود فریق ثانی کے شیخ اکل نے تصریح فرمائی ہے اب سوال یہ ہے کہ جب کوئی **لَا عِلْمَ لَكُمْ** اللہ تعالیٰ

کے اس حکم اور امر کی تعمیل میں کسی علم والے اور مجتہد کی طرف رجوع کرنا ہے تو اس کا یہ رجوع واجب کے درجہ سے اُتر کر اباحت کی طرف کیسے آگیا؟ کیونکہ جب فاسد سئلوا میں امر کا صیغہ ہے جو وجوب کے لیے ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے کی وجہ سے وہ عمل مباح کیسے ہو گیا؟ یہ تو ایسا ہی ہو گا جیسے کوئی کہے کہ اَقِیْمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ میں امر وجوب کے لیے ہے لیکن جب کوئی فرد اور مکلف اس پر عمل کرے گا تو اس کا عمل مباح ہو جائے گا یعنی اس کے لیے نماز پڑھنا بھی مباح ہے اور زکوٰۃ دینا بھی مباح ہے بالفاظ دیگر اگر وہ نماز نہ پڑھے تو کوئی گناہ نہیں اور زکوٰۃ نہ دے تو کوئی مضائقہ نہیں؛ فریق ثانی کے شیخ اہل اہل نے تقلید شخصی سے گریز کرنے کے لیے عجیب مخلص نکالا ہے معاف رکھنا جب نص قطعی اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں امر کا صیغہ ہے جو وجوب کے لیے ہے اور اسی سے خود ان کے اقرار سے تقلید کا وجوب بھی ثابت ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے سے وہ واجب واجب ہی رہے گا نہ یہ کہ وہ مباح ہو جائے گا غرضیکہ یہی ارشاد خداوندی تقلید شخصی کے ثبوت اور وجوب پر نص ہے۔ ہاں اس کا ثبوت فریق ثانی کے شیخ اہل اور ان کے اتباع پر لازم ہے کہ وہ اس کا یہ مطلب باحوالہ کتب ثابت کریں کہ لاعلمی کے وقت جاہل شخص اس بات کا مکلف ہے کہ وہ جب تک متقدم اہل علم سے سوال نہ کر لے تو وہ عمدہ تکلیف سے فارغ نہیں ہو سکتا بالفاظ دیگر متقدم اہل علم سے سوال کرنا ہی واجب ہے اور صرف ایک سے سوال کرنا مباح ہے اس امر کا ثبوت ان کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ العزیز صراحت کے ساتھ باحوالہ کتب تاقیامت وہ ایسا نہیں کر سکیں گے دیدہ باید بلکہ یہ اجماع کے خلاف ہے۔

چنانچہ امام ابن عبد البر المالکیؒ فرماتے ہیں کہ

وقد اجمع المسلمون على جواز قبول الواحد السائل المستفتي لما يخبر به العالم الواحد اذا استفتاه فيما لا يعلمه وقبول الواحد العدل فيما يخبر به مثله التمهيد لابن عبد البر في المكتبة القدسية

تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ لاعلمی کے وقت جب کوئی اکیلا سائل اور مستفتی اکیلے عالم سے فتویٰ پوچھے اور وہ اس کا جواب دے تو اس کا قبول کرنا جائز ہے اور اسی طرح اکیلا عادل راوی جب اپنے جیسے راوی کو خبر بتائے تو اس کا قبول کرنا بھی جائز ہے۔



اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ مسلمانوں کے اجماع و اتفاق سے یہ ثابت ہے کہ نہ تو مسنقی کے لیے تعدد شرط ہے اور نہ مفتی کے لیے جس آدمی نے بھی کسی ایک ہی علم سے لاعلمی کے وقت دریافت کر لیا تو کافی ہے وہ سب علماء سے پوچھنے کا پابند نہیں ہے اور نہ اس کے لیے ایک سے زائد کی تقلید ضروری ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ الکل کے جس ایک مجتہد کا بھی اتباع کریں عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ امر وجوب ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے پورا ہو جاتا ہے اور سب سے دریافت کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی پھر یہ بات بھی خصوصی طور پر قابل توجہ ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت فاسئد کو اسے (یعنی امر کے ساتھ باتفاق شیخ الکل فریق ثانی) حکم وجوب کا پابند اور مکلف ہے لیکن فارغ وہ عمدہ تکلیف اباحت کے ساتھ ہو رہا ہے۔ یہ عجیب منطق ہے جب وہ وجوب کا مکلف ہے تو وجوب ہی کی ادائیگی سے وہ عمدہ برا ہو گا نہ کہ اباحت جیسا کہ کسی مبتدی سے بھی یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۱۲) جب وقت لاعلمی اہل علم سے سوال کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ الکل کے وہ ایک مجتہد کی اتباع سے بھی عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ایک مجتہد کا تعیین تو ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل کر کے عمدہ برا بھی ہونا ہے تو اس کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ اور کس قطعی دلیل سے اس کو شرعی نہ سمجھے؟ کیا اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد امر شرعی نہیں ہے؟ اللہ تعالیٰ کے امر سے بڑھ کر امر شرعی اور کونسا ہو گا۔؟ جب اللہ تعالیٰ کا امر بھی ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے وہ عمدہ برا بھی ہو جائے گا۔ اور اس کو امر بھی وجوب ہی کا ہے اور متعدد اہل علم سے وہ سوال کرنے کا مکلف بھی نہیں تو ایک ہی مجتہد کی اتباع اس پر لازم کیوں نہیں؟ اور اس تقلید کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ فریق ثانی کے شیخ الکل کا یہ ارشاد کہ اس تعیین کو امر شرعی نہ سمجھے؟ خالص دفع الوقتی اور سخن سازی ہے جب وہ خود اس پر نص پیش کرتے ہیں اور اس سے ثابت شدہ تقلید کا حوالہ واجب قرار دیتے ہیں۔ اور پھر ایک مجتہد کے حکم ماننے سے وہ اس لاعلم مکلف کو عمدہ برا بھی تصور کرتے ہیں تو پھر وہ کیوں اس کو امر شرعی نہ سمجھے؟ کیا محض اس لیے کہ فریق ثانی کے شیخ الکل تقلید شخصی سے گریزاں ہیں؟ قارئین کرام! غور فرمائیں کہ فریق ثانی کے شیخ الکل اپنی وسعت علمی اور پیرائہ سالی کے تجربہ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کس طرح نص قرآنی کو اپنی خواہش کے تابع بنانا چاہتے ہیں کیا وہ تمام حوالے جو معیار الحق میں انہوں نے

مقلدین کے رو میں پیش کیے ہیں کہ وہ نصوص اور احادیث کو اپنی خواہش کے تابع بنا کر تاویل اور تحریف کے مرتکب ہیں ان کی اس واضح کاروائی کے بعد کیا وہ سب کے سب فریق ثانی کے شیخ اسکل پچسپاں نہیں ہوتے؟ یقیناً ہوتے ہیں لاشک فیہ ولا ریب۔

(۳) اور فرماتے ہیں کہ ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے جیسا کہ وہ لاعلم مکلف عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اسی طرح ایک کی تقلید و اتباع میں سہولت بھی پائی جاتی ہے چنانچہ خود ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے (اور ظاہر امر ہے کہ باہوش آدمی کے اپنے اقرار سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے صفحہ ۱۸۵) بلاشبہ یہ ایسا ہی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے مَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ لَّكُمُ الدِّينُ تَعَالَىٰ لَمْ يُمْرِكُمْ فِي دِينٍ كَسَلٌ فِي سُلُوكِ الْبَشَرِ فِي الدِّينِ يُسَدِّدُ (بخاری ص ۱۸) کہ بے شک دین آسان ہے بقول میاں صاحب جب آیت کریمہ فاسئلوا اهل الذکر الیبت سے وجوب تقلید ثابت ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے بھی مکلف عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے تو خود میاں صاحب اور ان کے اتباع تقلید شخصی کرنے والوں کے لیے سہولت کا یہ دروازہ بند کرنے کا کیوں ادھار کھائے بیٹھے ہیں؟ اور ان بیچاروں کو شرعی سہولت سے فائدہ کیوں نہیں اٹھانے دیتے؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ سوائے اس کے کہ غیر مقلدین کا غلو اور تعصب اس میں کارفرما ہے اور کوئی معقول عقلی اور نقلی وجہ تو سمجھ نہیں آ رہی باقی تقلید کی جو قسم شرک ہے ہم باحوالہ واضح الفاظ میں اسی کتاب میں اس کا شرک کفر اور حرام ہونا ثابت کر چکے ہیں اس کو درمیان میں لا کر غلط سمجھ کر علماء تو کیا عقلاء کی شان سے بھی بالکل بعید ہے۔

اور خود میاں صاحب ہی تصریح کرتے ہیں کہ تقلید کی یہ قسم شرک نہیں ہے۔ چنانچہ وہ علامہ ابن حزم الظاہری (المتوفی ۵۴۵ھ) سے تقلید کی حرام قسم (جو نصوص کے مقابلہ میں ہو) پر حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ اور وجہ محمول ہونے اس کلام کی تقلید بمعرض نصوص ظاہر ہے اس لیے کہ مطلق تقلید کو جو کہ وقت لاعلمی کے کی جائے اور اس میں مخالفت احادیث کی نہ ہو کوئی ممنوع یا شرک نہیں کہتا (معیار الحق ص ۹۳) الغرض جس تقلید کی بحث ہو رہی ہے وہ عند تحقیق واجب اور بقول میاں صاحب مباح ہے ممنوع اور شرک ہرگز نہیں۔

(۴) میاں صاحب نے اس عبارت میں بڑے پیار سے انداز میں وعظ بھی فرمایا ہے جس کی بہر حال قدر ہی کرنی چاہیے وہ یہ کہ وہ فرماتے ہیں۔ اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دوسرے مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر کے تو اس سے انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو بُرا نہ جانے اور ملامت اور نیکر نہ کرے۔  
 میاں صاحب کا یہ وعظ بڑا اچھا وعظ ہے مگر مشورہ ہے کہ آلی ہمیشہ دو ہاتھ سے بھیجی ہے ایک ہاتھ سے نہیں بچتی اور میاں صاحب ایک ہی ہاتھ سے آلی بجا ہے ہیں وہ اس طرح کہ جب بقول میاں صاحب تقلید شخصی مباح ہے تو جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف سے کوئی تصریح موجود نہیں اور مقلدین ایسے مسئلہ میں کسی امام کی تقلید کرتے ہیں جو جائز اور مباح ہے۔ (بلکہ ایسا مقلد ثواب دارین کا مستحق ہے۔  
 چنانچہ خود میاں صاحب علامہ تاج الدین عثمانیؒ کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ترجمہ میاں صاحب ہی کا ہے جو کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہان میں ثواب پائے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پائے اور جب حدیث پاورے تو اس پر عمل کرے بلفظ معیارِ اکتفاء) تو کیا میاں صاحب اور ان کے اتباع کے لیے یہ مناسب نہیں کہ وہ ایسے مسئلہ کا انکار نہ کریں اور عمل کرنے والوں کو بُرا نہ جانیں اور انہیں ملامت نہ کریں اور نہ ان پر نیکر کریں اور خود بھی اپنے وعظ پر عمل کر کے جراتِ مردانہ کا ثبوت دیں غیر مقلدین کے لیے تصویر کا یہ منہ بھی تو حضرت میاں صاحب کو اُجاگر کرنا چاہیے تھا تاکہ ان کا وعظ صرف مقلدین ہی کے لیے نہ ہو بلکہ غیر مقلدین بھی اس سے برابر کا فائدہ اٹھائیں اور ان کا متضرر بھی کم ہو، لیکن ایسا لگتا ہے کہ حضرت میاں صاحب جیسے عام میں افادہ عام کے لیے وعظ کرنے کی بجائے اپنے مخصوص حلقہ میں وعظ کرنے کے عادی ہیں اور ایک ہی طبقہ کو وعظ فرمانے کے عزم میں ہیں اور دوسرے کو کچھ نظر انداز کر دیتے ہیں۔ الغرض میاں صاحب کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ غیر مخصوص مسائل میں تقلید کرنے والوں پر طعن و تشنیع کرنے والوں کو بھی سختی سے ڈاٹھ پلاتے۔

(۵) آخر میں حضرت میاں صاحب نے تان اس پر توڑی ہے کہ مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کہ بھی لے اور عقیق ہو کر کسی کشتی سے ڈالے پر طعن نہ کرے انتہی بلفظ حضرت میاں صاحب کا یہ وعظ بھی بیکطرفہ اور ذلے ٹریفک ہے۔  
 اولاً اس لیے کہ مسئلہ حرک رفع یدین میں احناف تقلید نہیں کرتے بلکہ اس میں احادیث صحیحہ اور صحیحہ کی



پیر دی کرتے ہیں جن میں ایک حدیث صحیح البوحوانہ ص ۲۹ اور سند حمیدی ص ۲۲ میں متصل اور صحیح سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے۔

پنچاچہ الام الحافظ الثقة البکیر ابو حوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی (المتوفی ۳۱۶ھ) کی سند یوں ہے وہ فرماتے ہیں کہ۔

حدثنا عبد الله بن اليوب المحمدي  
ومعدان بن فضال وشعيب بن عمرو  
في آخرين قالوا ثنا سفيان بن  
عيينة عن الزهري عن سالم  
عن ابيده قال رأيت رسول الله صلى  
الله تعالى عليه وسلم اذا افتتح  
الصلاة رفع يديه حتى يجاذي  
بهما وقال بعضهم حذو منكبيه  
واذا اراد ان يسركع وبعد ما يرفع  
رأسه من الركوع لا يرفع يديه  
وقال بعضهم ولا يرفع يديه  
السجدين والمعنى واحد  
(البوحوانہ ص ۲۹)

ہم سے عبد اللہ بن الیوب المحمدي اور معدان بن  
نضر اور شعیب بن عمرو اور دیگر راویوں نے بیان کیا  
وہ سب فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان بن عیینہ نے  
بیان کیا وہ زہری سے اور وہ سالم سے اور وہ  
اپنے والد حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے  
ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ  
علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ جس وقت نماز شروع کرتے تو  
دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے ہوئے کندھوں کے برابر کرتے اور ان میں  
بعض کہتے ہیں کہ دونوں کندھوں کے برابر کرتے  
اور جب آپ رکوع کا ارادہ فرماتے اور رکوع سے  
سر اٹھاتے تو ہاتھ نہ اٹھاتے اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں  
مجدوں کے درمیان بھی ہاتھ نہ اٹھاتے اور مفہوم و  
معنی سب کا ایک ہی ہے۔

اس صحیح حدیث میں واذا اراد ان يسركع وبعد ما يرفع رأسه من الركوع لا  
يدفعهما کا شرط اور جزاء کے ساتھ مکمل جملہ یہ بات بالکل واضح کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم سے رکوع کو جاتے ہوئے اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے ترک رفع یدین ثابت ہے۔  
خائف اگر رفع یدین نہیں کرتے تو اس صحیح صریح متصل السند اور مرفوع حدیث پر اعتماد کرتے ہوئے  
نہیں کرتے نہ یہ کہ وہ ترک رفع یدین میں محض تقلید کرتے ہیں جیسا کہ شیخ الکل کی عبارت سے متبادر ہوتا  
ہے۔ یہ یاد رہے کہ رفع یدین کے مرفوعی راوی حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہیں ان سے اثبات کی روایت

بھی مروی ہے اور نفی کی بھی اور خود ان کا عمل بھی دور نگاہ تھا ان سے رفع یدین کرنے کا ثبوت بھی ہے۔  
 جیسا کہ جزا رفع یدین للبخاری وغیرہ میں ہے اور نہ کرنے کا بھی چنانچہ حضرت مجاہد (المتوفی ۱۰۳ھ) فرماتے  
 ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو صرف افتتاح صلوٰۃ کے وقت ہی رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔  
 (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۱۶ طبع لبنان ۲۳/۱ طبع حیدرآباد دکن و طحاوی ۱/۱۱۱) اسناد صحیح بلا حجب  
 اس کو باطل اور موضوع قرار دینا قطعاً مردود ہے (حافظ ابن حجرؒ ان کی دونوں روایتوں میں یوں تطبیق مینے  
 یہی کہ۔

ان الجمع بین الروایتین ممکن وهو انه لو یکن لیداه واجباً فعله تارة وتركه تارة  
 دونوں روایتوں میں جمع ممکن ہے وہ یوں کہ  
 حضرت ابن عمرؓ رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے  
 تھے کبھی کر لیتے تھے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے۔  
 (فتح الباری ۱/۴۴ طبع مصر)

اور مشہور غیر مقلد عالم محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۱۱۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ  
 حضرت ابن عمرؓ کا رفع یدین نہ کرنا جب ثابت  
 ہو جائے جیسا کہ مجاہدؒ نے روایت کیا ہے تو یہ  
 رفع یدین کے جواز کو بیان کرتا ہے اور یہ کہ وہ  
 رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔  
 (بان ترکہ لذلک اذا ثبت کما رواه مجاهد یكون مبیناً لجوازه وانما لایراه واجباً) (سبل السلام ۲/۲۵۸)

علامہ ابن حزمؒ الظاہری جن کی متعدد عبارات سے جناب میاں صاحبؒ نے معیار الحق میں فرمے  
 لے لے کر ترکہ تقلید پر استدلال کیا ہے وہ مسئلہ رفع یدین کے بارے فرماتے ہیں کہ

فلما صح انه علیه السلام کان یرفع فی خفص ورفع بعد تکبیرة الاحرام ولا یرفع کان کل ذلک مباحاً لا فرضاً وكان لنا ان فصلی کذلک فان رفعتا صلینا کما کان رسول الله صلی الله تعالیٰ علیه وسلم یصلی وان  
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحیح طور پر  
 ثابت ہے کہ آپؐ تکبیر افتتاح کے بعد سر جھکاتے اور  
 سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور یہ بھی ثابت  
 ہے کہ نہیں بھی کرتے تھے تو یہ سب کچھ مباح ہے فرض  
 نہیں اور ہمیں حق حاصل ہے کہ ہم بھی اسی طرح نماز  
 پڑھیں اگر ہم نے رفع یدین کر کے نماز پڑھی تو ویسی ہی

لو ترفع فقد صلینا کما کان  
علیہ السلام یصلی -

(المحلی ص ۲۳۵ طبع مصر)

نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے پڑھی تھی اور اگر ہم نے ترکِ رفع یدین کرتے ہوئے  
نماز پڑھی تو ویسی ہی نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے پڑھی تھی -

علامہ ابن حزمؒ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عملِ رفع اور ترکِ دونوں بتا رہے  
ہیں اور رفع اور ترک کے دونوں پہلوؤں کو مباح قرار دیتے ہیں اور فرضیت کی نفی کرتے ہیں مگر افسوس  
ہے کہ حضرت میاں صاحبؒ ایک طرفہ کار وائی پڑھتے ہیں اور دوسرے پہلو کا ذکر تک نہیں کرتے حالانکہ  
ترکِ رفع یدین بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور مسئلہ تقلید کے سلسلہ میں اخلاف کے عدم  
رفع یدین کے فعل کو جو بالکل غیر متعلق ہے ذکر کر کے جناب میاں صاحبؒ اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے  
کے درپے ہیں کہ اخلاف ترکِ رفع یدین میں تقلید کرتے ہیں اور مابعدِ ولایت حدیث پر عامل ہیں اس سے  
زیادہ تعصب اور کیا ہوگا؟ یا ہو سکتا ہے؟ و تائیداً حضرت میاں صاحبؒ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ  
ترکِ رفع یدین کے مخصوص مسئلہ کو تقلید کی بحث میں مثال کے طور پر بھی نہ ذکر کرتے کیونکہ تقلید غیر منصوص  
مسائل میں ہوتی ہے اور یہ تو صحیح حدیث ثابت شدہ مسئلہ ہے اور نیز جس طرح انہوں نے بطور مثال کے رفع  
الیدین کا مسئلہ بیان کر کے اخلاف کو غلط فرمایا ہے۔ اسی کے ساتھ ہی وہ غیر مقلدین کو بھی رفع الیدین پر  
شدید اصرار کرنے پر بھی دوچار کلمات غیر شنائیے کہ وہ کبھی کبھی ترکِ رفع الیدین پر عمل کر لیا کریں کیونکہ وہ بھی  
صحیح حدیث سے ثابت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور یہ کہ رفع الیدین نہ کھلے  
والوں کو نہ ملائت کریں نہ ان پر طعن و تشنیع کریں اور نہ نفرت کریں۔ مگر حضرت میاں صاحبؒ نے اپنی  
جماعت کے غالیوں اور متدلیوں کو سمجھانے کی مطلقاً ضرورت ہی محسوس نہیں کی ہے اور نہ ان کی طرف ادنیٰ  
سا اشارہ ہی کیا ہے۔ بلکہ ان کو اپنے دغط سے بالکل محروم رکھا ہے۔ اور اپنے دغط کا مخاطب صرف  
انہی کو بنایا ہے۔

قیامت ہے دلِ مجبور کا احساسِ تنہائی اکیلے اب تو ہم اکثر بھری محفل میں رہتے ہیں

حضرت میاں صاحبؒ نے جب اپنی علمی اور مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید  
کی دوسری قسم کو مباح لکھا تو ایسا لگتا ہے کہ ان کے متعصب۔ غالی اور ہوشیار



قسم کے شاگردوں مثلاً مولانا مبارکپوری صاحب، مولانا شمس الحق صاحب ڈیرا نوئی، مولانا محمد حسین صاحب  
 بٹاوی، مولانا حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری اور مولانا محمد بشیر صاحب سہوانی وغیرہ) نے ان کا خوب  
 تجزیہ کیا کہ حضرت! آپ نے تو اپنے مسلک کی لٹیا ہی ڈوب دی کیونکہ اگر تقلید شخصی کی کوئی خاص قسم بھی مباح  
 ثابت ہو گئی تو ہم مقلدین حضرات کے نفع سے کبھی نہیں نکل سکیں گے پھر تو انہیں کا موقف صحیح سمجھا جائیگا  
 اور ہم تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہہ کر دل کی بھڑاس نہیں نکال سکیں گے تلامذہ کے اس دباؤ میں آکر کہ  
 حضرت میاں صاحب نے یوں پیتر ابدالا اور جملہ قسم ثانی مباح الخ کے حاشیہ میں (اور ظن غالب ہے  
 کہ صرف اسی حاشیہ کی اشاعت کی غرض سے مکتبہ نذیریہ قصور سے زر کثیر خرچ کر کے اب کی معیار الحق  
 طبع کرانی گئی ہے) یہ تحریر فرما کر نہایت ہی ستے طریقہ سے گلو خلاصی کی کہ اس عاجز نے اگرچہ ایک  
 صورت تقلید شخصی کی معیار الحق میں بہ سبیل تنزل مباح میں درج کی تھی لیکن عند تحقیق الحق  
 مباح میں بھی داخل نہیں ہو سکتی اس لیے کہ مباح خطاب شارع میں داخل ہے اور تقلید شخصی خطاب  
 شارع سے خارج ہے مزید تحقیق کے لیے فتاویٰ نذیریہ ص ۹۲ پڑھیں۔ انتہی بلفظ (حاشیہ معیار الحق ص ۶)  
 اور یہ بات انہوں نے فتاویٰ نذیریہ ص ۶۲ طبع جدید میں فرمائی ہے اور اس میں خطاب شارع سے خارج  
 ہے کے بعد یہ الفاظ بھی ہیں کما لا یخفی علی الماہر المتفطن المنصف ان الفاظ سے  
 حضرت میاں صاحب نے اہل علم کو لوری دی ہے۔ بڑی ہی عجیب بات ہے کہ خود حضرت میاں صاحب  
 ہی نے بطور دلیل کے خطاب شارع (فاسئلوا اہل الذکر الآیۃ لقل کیا ہے کہ لا علی کے وقت  
 تقلید ثابت ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کما استاد الیہ  
 المحقق ابن الہمام فی التخرید وغیرہ الخ (معیار الحق ص ۶) اور خود میاں صاحب ہی فرماتے  
 ہیں کہ جب امر اللہ تعالیٰ (فاسئلوا اہل الذکر میں) واسطے اتباع اہل کے عموماً صادر ہوا ہے  
 تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے۔ اور  
 اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الخ (معیار الحق ص ۶) ان عبارات سے صراحت یہ بات ثابت ہوئی  
 کہ وجوب تقلید پر خطاب شارع موجود اور وارد ہے اور کسی ایک مجتہد کی اتباع و تقلید سے حکم خداوندی  
 کی تعمیل ہو جائے گی اس میں سہولت بھی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کر لینے کے بعد پھر بیک جنبش قلم  
 تقلید شخصی کو خطاب شارع سے خارج کر دینا عجیب بات ہے۔ متاوانہ گزارش ہے کہ کیا اسی

جنس کا نام عند تحقیق الحقیق ہے؛ خطاب شارع کے مقابلے میں اس تحقیق الحقیق یا تاریکی کی کیا حیثیت ہے؛ یا ہو سکتی ہے؛ حضرت میاں صاحب! ہم آپ کی بزرگی اور رحمت فطری کے قائل ہیں لیکن آپ اپنے بعض متعصب شاگردوں کے آئینی حصار سے نکل کر واضح دلائل اور خود اپنے صریح بیانات کی روشنی میں اصل بات کا حقیقت پسندانہ انداز سے جائزہ لیں اور خدا موصفا و درع ماکد پر یہ عمل کریں۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہم فریق ثانی کے اس گورکھ دھندے کو سمجھنے سے سراسر قاصر اور بالکل عاجز ہیں کہ بقول ان کے شخصی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن غیر شخصی تقلید جائز ہے یعنی ایک اہم کی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن بدل بدل کی متعدد آئمہ کی تقلید توحید و سنت بن جاتی ہے۔ اگر ایک اہم کی تقلید شرک فی الہیہ سالۃ ہے تو متعدد آئمہ کرام کی تقلید ایمان کا کون سا حصہ ہے! اگر یہ کاروائی شرک و بدعت ہے تو متعدد کی تقلید تو ذیل شرک و بدعت ہوگی۔

ظاہر بات ہے کہ اگر ایک اہم کو معاذ اللہ تعالیٰ مندر رسول پر بٹھانے سے خرابی لازم آتی ہے تو متعدد کے بٹھانے سے کون سی خرابی پیدا ہو سکتی ہے بھی ہے۔ آزادی کیوں نہ ہو جائے؛ مگر وہ چیز نام ہے جس کا جہاں میں آزادی سنی ضرور ہے ویسی نہیں کہیں میں نے مولانا رشید احمد صاحب گنڈوی تقلید شخصی اور غیر شخصی کے ایک مسئلہ تقلید اور حضرت مولانا گنڈوی طویل سوال کا یہ جواب ارشاد فرماتے ہیں۔

الجواب یہ تقلید شخصی اور غیر شخصی دونوں مامور من اللہ تعالیٰ ہیں اور جس پر عمل کرے عمدۃ ائصال فارغ ہو جاتا ہے دراصل یہ مسئلہ درست ہے اور جو ایک فرد پر عمل کرے اور دوسری پر عمل نہ کرے اس میں دراصل کوئی عیب نہ تھا اور بوجہ مصلحت ایک پر عمل کرنا درست ہے پس فی الواقع اصل یہی ہے لہذا جو تقلید شخصی کو شرک کہتے ہیں وہ بھی گنہگار ہیں کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو حرام کہتے ہیں اور جو بدون کسی حکم شرع کے غیر شخصی کو حرام کہتا ہے وہ بھی گنہگار ہے کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو حرام بتاتا ہے دونوں ایک درجہ کے ہیں اصل میں۔ اور سائل خود اقرار کرتا ہے کہ مطلق شرعی کو اپنے رائے سے مقید کرنا بدعت ہے یہ قول اس کا صحیح ہے مگر حکم شرع سے خواہ اشارۃً ہو یا صراحۃً اگر مقید کرے تو درست ہے پس اب سنو کہ تقلید شخصی کا مصلحت ہونا اور علوم کا اس میں انتظام رہنا اور فساد و فتنہ کا رفع ہونا اس میں ظاہر ہے اور خود سائل بھی مصلحت ہونے کا اقرار کرتا ہے لہذا یہ استحسان اور عدم وجوب اسی وقت

تک ہے کہ کچھ فساد نہ ہو اور تصدیق غیر شخصی میں وہ فساد وقت نہ ہو کہ تقلید شخصی کو شرک اور ائمہ کو سب و شتم اور اپنی رائے  
 فاسد سے روکنا مخصوص ہونے لگے جیسا کہ اب مشاہد ہو رہا ہے تو اس وقت ایسے لوگوں کے واسطے غیر شخصی حرام  
 اور شخصی واجب ہو جاتی ہے اور یہ حرمت اور وجوب بغیرہ کہلاتا ہے کہ دراصل جائز مباح تھا کسی عارض کی وجہ سے  
 حرام اور واجب ہو گیا تو وہ اس سبب فساد عوام کی وجہ سے کہ ہر ایک مجتہد ہو کر خرابی دین میں پیدا کرتا ہے خود مولوی  
 محمد حسین بٹالوی ایسے مجتہدین جملہ کو فاسق سمجھتے ہیں پس اس رفع فساد کے واسطے شخصی کا واجب ہونا اور  
 غیر شخصی کا ایسے جملہ کے واسطے حرام ہونا اور عوام کو اس سے بند کرنا واجب ہوا اور اس کی نظیر شرع میں موجود  
 ہے لہذا یہ تقلید مطلق کی نص سے کی گئی ہے نہ بالرائے دیکھو جناب فخر عالم علیہ السلام نے قرآن پڑھنا، مفت  
 زبان عرب میں حق تعالیٰ سے جائز کر لیا اور علی بیدل البدل کسی لعنت میں پڑھو جائز ہے اور اس وسعت  
 کو آپ علیہ السلام نے بڑی مشقت و سعی سے حلال کر لیا اور حق تعالیٰ نے اجازت فرمائی مگر جب اس  
 اختلاف لغات کے سبب باہم نزاع ہوا اور اندیشہ زیادہ نزاع کا ہوا تو باجماع صحابہ قرآن شریف کو  
 ایک لغت قریش میں کر دیا گیا اور سب لغات جبراً موقوف کر دیے گئے کہ جملہ دیگر لغات کے مصاحف  
 جلائیے اور جبراً چھین لیے گئے دیکھو یہاں مطلق کو تمقید کیا مگر وجہ فساد امت کے۔ لہذا جب کہ تقلید غیر شخصی  
 کرنے میں فساد ظاہر ہے اس میں کسی کو بشرط انصاف انکار نہ ہوگا۔ تو اگر واجب غیر شخصی کو کہا جاوے  
 اور غیر شخصی کو منع کیا جاوے تو یہ بالرائے نہیں بلکہ حکم نص شارع علیہ السلام کے ہے کہ رفع فساد واجب  
 ہر خاص و عام ہے الحاصل جو کچھ سائل نے لکھا وہ درست ہے مگر یہ امر اس وقت تک ہے کہ فساد نہ  
 ہو اور خواص کے واسطے ہے نہ عوام کے واسطے اور ایسی حالت موجودہ میں جو کچھ خود مشاہد ہو رہا ہے وجوب  
 شخصی کا بالرائے نہیں بلکہ بالخصوص ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۳ و ۱۲۴ طبع مجتہد برقی پریس دہلی)

اہل علم حضرت مولانا گنگوہیؒ کے اس فتویٰ کو بغور ملاحظہ فرمائیں کہ جو کچھ انہوں نے ارشاد فرمایا ہے۔  
 موجود زمانہ کے حالات کے پیش نظر اس سے زیادہ بہتر اور مفید اور کوئی رائے نہیں ہو سکتی۔  
 جو ہے پردوں میں پنہاں چتر ہونا دیکھ لیتی ہے۔ نہ اسے کی طبیعت کا تقاضا دیکھ لیتی ہے  
 یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ جس طرح علم حدیث کے سلسلہ میں مثلاً حضرت امام بخاریؒ وغیرہ کے کسی اور  
 اہم پر تصحیح و تضعیف کے سلسلہ میں اعتماد کرنے سے اسلام پر کوئی حروف نہیں آتا حالانکہ تصحیح و تضعیف



بھی اجتہادی امر ہے ملاحظہ ہو مقام ابی حنیفہؒ اور سند حدیث میں ان پر اعتقاد کیا جاتا ہے تو روایت اور معنی حدیث میں مثلاً حضرت امام ابو حنیفہؒ پر اعتقاد کرنے سے جن کی فقہی قابلیت ناقابل انکار حقیقت ہے اور باقر فریق ثانی وہ عقل کا خارقہ ہیں کیوں دفعۂ خرابیاں جاگ اُٹھتی ہیں؟ جب کہ حدیث میں مطلوب ہی معنی روایت ہے اور یہی منزل ہے اور سند روایت تو اس کا راستہ ہے اور بغیر معانی سمجھنے کے نہ سے حدیث کے الفاظ کو رٹ لینا اور اس پر عمل کرنا بعض اوقات گمراہی کا ذریعہ بنتا ہے۔ چنانچہ امام ابو عمر یوسفؒ بن عبد البر المسلمیؒ فرماتے ہیں کہ

اماطلب الحديث على ما يطلبه  
كثير من اهل عصرنا اليوم دون  
تفقه فيه ولا تدبر لمعانيه  
فمكروه عند جماعة اهل العلم

حدیث کا طلب کرنا بغیر اس کے معنی سمجھنے اور اس میں تدبر کرنے کے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں اکثر لوگ ایسا ہی کرتے ہیں تو یہ اہل علم کی ایک جماعت کے ہاں مکروہ ہے۔

(جامع بیان العلم ص ۱۲ طبع مصر)

امام موصوفؒ نے جو کچھ فرمایا بالکل بجا فرمایا اور کتب حدیث میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں کہ حدیث کے ظاہری الفاظ پر عمل کرنے سے اور نسخ و منسوخ اور اصل حقیقت کو نہ سمجھنے سے بجز گمراہی کے اور کچھ حاصل نہیں ہو سکتا تو پھر تفقہ کے بغیر علم حدیث حاصل کرنا کیوں مکروہ نہ ہو؟ مثلاً کوئی شخص بخاری ج ۱ ص ۳۲ کی وہ روایت پڑھے کہ حضرت عثمانؓ وغیرہ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے بھرتی کرے اور انزال نہ ہو تو اس پر صرف وصور ہے غسل نہیں۔ اور وہ شخص اسی پر عمل کرتا ہے اور غسل نہ کرے تو یہ گمراہی نہیں تو اور کیا ہے۔ کیونکہ یہ حکم منسوخ ہے یا مثلاً بخاری ص ۲ اور ترمذی ص ۱ وغیرہ کی یہ روایت پڑھے کہ اگر ہوا خارج ہو اور اس کی آواز اور گرجوس نہ ہو تو وہ وضو نہیں ٹوٹتا۔ اگر کسی کی ہوا خارج ہو اور آواز و بونہ محسوس کرے اور نماز پڑھتا ہے تو یہ کوئی دینداری ہوگی؟ اور ایسے واقعات پیش آتے رہتے ہیں ہمارے ایک مخلص محمد اور مفسر دوسرے ہیں انہوں نے کہا کہ میری ایک بہو الحمد للہ ہے وہ کہتی اور اس پر اصرار کرتی ہے کہ حدیث سے غسل جنابت کے سلسلہ میں صرف یہ ثابت ہے کہ تین چلو پانی سر پر ڈال دیا جائے تو پاکیزگی حاصل ہو جاتی ہے سائے بدن پر پانی ڈالنے کی ضرورت ہی نہیں اور میں نے یہ حدیث بخاری میں پڑھی ہے ان کی اس سلسلہ میں اتنا

کئی گئی پیدا ہوئی کہ طلاق تک درست آگئی۔ اور واقعی یہ حدیث بخاری ص ۳۱ وغیرہ میں موجود ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اپنے سر پر دونوں ہاتھوں سے تین چلو پانی ڈالتا ہوں (اھانا فاقیض علی رأسی ثلاثاً) وشارب بیدیلہ کلیتہا) حالانکہ تفصیلی روایت میں ثمرہ یفیض علی سائر جسدہ کے الفاظ بھی ہیں یعنی آپؐ پھر سارے بدن پر پانی ڈالتے تھے یا مثلاً کوئی شخص جائے علاقہ میں جب کہ ہمارا قبلہ مغربی سمت پر ہے قضا کے حاجت کے وقت بخاری ص ۳۱ کی حدیث مسترقوا وغنوا پر عمل کرنا شروع کرے تو کیا یہ عمل بالحدیث ہوگا!

الحاصل اگر عوام کہ ہر حدیث پر عمل کرنے کی کھلی چھٹی دیدی جائے تو وہ یہی کچھ کریں گے اس لیے یہ بھی نہایت ہی ضروری ہے کہ حدیث پر عمل کرنے کے لیے نسخ و منوخ اور مطلوب و مقصود معانی کا سمجھنا بھی انہیں ضروری ہے اور اگر ایسا نہ کرے تو محکومہ بلکہ گناہ ہوگا اور اہم ابن عبد البر و کا کنا بالکل درست ہے **لطیف**۔ اہم ابو منصور بن محمد الفقیہ فرماتے ہیں کہ میں ایک دن میں کے علاقہ شمر عدان میں تھا کہ دیہات کے ایک صاحب تشریف لائے اور ہمارے ساتھ انہوں نے مذاکرہ کیا اور اشارہ گفتگو میں انہوں نے یہ بھی کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے تو اپنے سامنے بکری کھڑی کر دیتے تھے (نصب بین یہ یہ شاق) میں نے اس کا انکار کیا تو وہ صاحب ایک لکھی ہوئی کتاب اٹھا لائے اور اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے نصب بین بیدیلہ عن غزوة (و معرفت علوم الحدیث) لٹاکم (ص ۱۸ طبع القاہرہ) لفظ غزوة اگر فون کے سکون کے ساتھ ہو تو اس کا معنی بکری کے ہوتے ہیں اور وہ صاحب یہی سمجھے تھے اور لفظ غزوة فون کے فتح سے ہو تو اس کے معنی ایسی لٹاٹی جس کے آگے لوٹا لگا ہو آپؐ جب کھلی جگہ نماز پڑھتے تو لٹاٹی سامنے گاڑ دیتے تھے تاکہ سترہ بن جائے اور یہاں یہی مراد ہے اور یہ روایت بخاری ص ۳۱ وغیرہ میں موجود ہے۔

**سوال :-** بعض عالم تقلید کو فرض بتاتے ہیں اور آیت فاستأثروا اهل الذکر اور آیت یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منہم مجتہدین مراد لیتے ہیں کیا ان کی یہ بات صحیح ہے؟ **الجواب :-** بعض علماء کی یہ بات صحیح نہیں ہے کیونکہ ان دونوں آیتوں سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے۔ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ مراد نہیں ہیں بلکہ پہلی آیت

میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت سے انکار کرتے تھے الٰہی ان قال الحاصل بعض علماء کا اہل الذکر سے مراد مرولینا اور اس آیت سے تقلید کو فرض بنانا بہت غلط اور واضح بات ہے اور دوسری آیت میں اولوالا امر کے معنی حکومت والے ہیں اور یہی معنی مراد بھی ہیں یعنی بادشاہ اسلام اور حاکم جو صاحب حکومت اور با اختیار ہوتے ہیں الٰہی ان قال پس بعض علماء کا اس دوسری آیت میں اولی الامر سے مراد مجتہدین مرولینا اور اس سے تقلید امر مجتہدین کی فرض بنانا بالکل غلط ہے کیونکہ امر مجتہدین میں سے کوئی بھی صاحب حکومت نہیں تھے اور اگر بالفرض ان میں کوئی صاحب حکومت و با اختیار ہوتا بھی تو بھی اس آیت سے تقلید کا ثبوت نہیں ہوتا بل اس آیت سے اس کے زیر حکومت رعایا پر اس کے حکم کا ماننا فرض اور ضروری ہوتا۔ اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے امام دین ہونے کے سبب اور حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل دینیہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات دیکھو مثلاً سلطان روم کی تمام رعایا جو ان کے زیر حکومت ہیں ان کے حکم ماننے کو ضروری سمجھتے ہیں اور مانتے ہیں مگر نہ ان کی تقلید کو ضروری سمجھتے ہیں اور نہ ان کے مقلد ہیں المختصر تقلید نہ تو کسی آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے تقلید کے بطلان میں بہت اچھے اچھے رسالے تصنیف ہو چکے ہیں اس کے بطلان کی وجہ مفصل طور پر دیکھنا ہو تو ان رسالوں کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ کتبہ علی محمد عفی عنہ

(فتاویٰ ندوۃ العلماء ص ۶۱ و ۱۶۴)

(سید محمد نذیر حسین)

اپنے شیخ اہل اور استاذ محترم کی اقتدار کرتے ہوئے مولانا محمد حسین ہزاروی لکھتے ہیں۔  
فَأَسْأَلُوا أَوْلِيَّ الْأَمْرِ کا حکم ان لوگوں کی شان میں وارد ہے۔ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے ہیں۔  
 ہے پھر اس آیت کا مخاطب اپنے کو سمجھنا گویا اپنے کو منکر رسالت سمجھنا ہے الخ بلغظہ۔

(ہدایہ الیٰلہ فی رد التقلید ص ۱۰ طبع منشی فخر الدین لاہور ۱۳۰۸ھ)

الجواب :- اس افتاء میں جس دفع الوقتی اور طفل تسلی سے کام لیا گیا ہے وہ کسی بھی اہل علم پر مخفی نہیں اور نہ ہو سکتی ہے ہم تفصیل اور تطویل کو ترک کرتے ہوئے صرف چند باتوں کا اختصاراً ذکر کرتے ہیں۔  
 غور و فکر کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

(۱) اگرچہ یہ فتویٰ جناب سیاں صاحب کے ہاتھ کا لکھا ہوا نہیں بلکہ علی محمد صاحب کوئی بزرگ



ہے انہوں نے لکھا ہے جیسا کہ عبارت بالکل عیاں ہے لیکن اس فتویٰ پر جناب میاں صاحب کی تصدیق اور دستخط موجود ہیں اس لیے اس کی ذمہ داری حضرت میاں صاحب پر ہی عائد ہوتی ہے۔

(۲) حضرت میاں صاحب اپنی معیاری کتاب میں فرماتے ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو اور مقلدین حضرات بھی صرف اسی صورت میں تقلید کے قائل ہیں نص اور حدیث کے مقابلہ میں وہ بھی تقلید کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔ صفحہ ۱۰۱ قال اللہ تعالیٰ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر اللہ (میار الحق ص ۶۷) قارئین کرام ہی انصاف سے فرمائیں کہ میاں الحق میں تو حضرت میاں صاحب فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ کی آیت سے وجوب تقلید پر استدلال کرتے ہیں اور اہل الذکر سے اہل علم (اور اللہ دین) مراد لیتے ہیں۔ اور فتاویٰ نذیریہ میں فرماتے ہیں کہ اس آیت سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے اور اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں؟ ہم کچھ نہیں کہتے خود قارئین کرام ہی حضرت میاں صاحب کی تحقیق اور انصاف کا اندازہ کر لیں۔

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(۳) حضرت میاں صاحب ہی یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ کی تشریح کرتے ہوئے ایک مقدمہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

مقدمہ یہ ہے کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کر لینا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول محبت شرعی نہ ہو تو بنا بر اس اصطلاح کے رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی سے مجتہدوں کے اتباع کو تقلید کہا جاتا ہے (اس کے بعد میاں صاحب نے علامہ شرنبلالیؒ کی کتاب عقد الفرید کا پھر فاضل قندھاریؒ کی کتاب مختصم الحصول کا حوالہ نقل کیا ہے جس کے آخر میں یہ بھی ہے ترجمہ

میاں صاحبؒ ہی کا ہے)

اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا معنی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا عقد آدمی کے قول کی

طرف تقلید نہیں ٹھہرے گی کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشہور یوں ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا مقتدہ ہے۔ اہم الحرمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اصولی ہیں اور غزالیؒ اور آمدیؒ اور ابن حاجبؒ نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

پس ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے بلغظ (معیار الحق ص ۶۷) اس عبارت میں پس ثابت ہوا الخ سے جو حضرت میاں صاحبؒ کا اپنا قول اور فیصلہ ہے ایک تو یہ بات ثابت ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی پر بھی مشہور قول کی بنا پر تقلید کا اطلاق جائز ہے اور نیز یہ ثابت ہوا کہ مفتی اور مجتہدین کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے معیار الحق کے اس واضح بیان سے صراحت معلوم ہوا کہ اولی الامر مکمل اور اہل الذکر سے اہل علم مفتی اور مجتہد مراد ہیں حالانکہ عمرہؒ نہ تو ان کے پاس حکومت اور اقتدار رہا ہے اور نہ وہ حکام اور امراء کی مدین ہیں اور فتاویٰ مذہبیہ کی عہدیت کے پیش نظر اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ دین و علماء اور مجتہدین مراد ہی نہیں کیونکہ ان کے پاس حکومت کا اقتدار و اختیار نہیں ہوتا۔ بلکہ بقول ان کے اس سے مراد صرف اور باب حکومت اور باعتبار لوگ ہیں قارئین کہ ام غور فرمائیں کہ حضرت میاں صاحبؒ کو ان کے ذمین اور شاطر مگر متعصب قسم کے شاگردوں نے تضاد و تعارض کے کس چوراسے یہ لاکھڑا کیا ہے کہ نہ جائے ماندن نہ پاسے رفتن۔ محترم جناب میاں صاحبؒ اہل الذکر عام ہے اور علماء اس کا اولین مصداق ہیں چنانچہ حافظ ابن عبد البرؒ (الموتی ۴۶۳) فرماتے ہیں کہ

ولم تختلف العلماء ان العامة  
عليها تقليد علمائها وانهم  
المرادون بقول الله عز وجل  
فاستلوا اهل الذکر ان كنتم  
لا تعلمون واجمعوا على ان الاعمالی  
لا بدله من تقليد غیر ممن  
يثق يمينه بالقبلة انا اشكلت  
عليه فكذلك من لا علم له ولا

علماء کا اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہم لوگوں پر علماء کی تقلید لازم ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد فاستلوا اهل الذکر ان كنتم لا تعلمون سے علماء ہی مراد ہیں اور علماء کا اس امر پر اجماع ہے کہ نابینا شخص پر جب قبلہ کی تعیین کا اشکال ہو تو اس کے لیے ضروری ہے کہ غیر کی جس پر اعتماد ہو تقلید کرے جو اسے قبلہ کی تمیز کر سکے سو اسی طرح جس شخص کو دینی امور میں علم و بصیرت نہ ہو اس پر لازم ہے کہ وہ عالم کی تقلید کرے

بصیرۃ معنی مایہ دین بہ لا بل لہ من

تقلید عالمہ الخ (جامع بیان العلم و فضلہ ص ۱۱۵ طبع صرا)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ باعقادی علماء جاہل کے لیے عالم کی تقلید ضروری ہے اور اہل الذکر کا مصداق علماء ہیں۔ یعنی اولین مصداق اس کا علماء ہیں اور دوسرے بھی بالاتباع اس میں شامل اور داخل ہیں اور خود حضرت میاں صاحب نے مسلم الثبوت کے حوالہ سے اہل الذکر کی تمام مجتہدین اور علماء کاملین کے لیے تعمیم نقل کی ہے اور آخر میں اپنا فیصلہ یہ دیا ہے۔ سو جو عجم اہل ذکر کا انکار کرے اس پر نہایت ہی افسوس ہے خداوند ہم کو حق حق دکھا اور باطل باطل انتہی بلطفہ (حاشیہ فتاویٰ ندیریہ ص ۱۸) ہمیں بھی حضرت میاں صاحب پر باوجود ان کی قدر کرنے کے نہایت ہی افسوس ہے کہ اپنی بات کا بھی جسے وہ خود تحریر فرماتے ہیں کوئی احساسِ حیا نہ ہو اور اہل الذکر کو جو عام ہے۔ اہل کتاب سے مخصوص کر کے سستے طریقہ سے مگر خلاصی چاہتے ہیں جو مشکل ہی نہیں علمی طور پر ناممکن بھی ہے۔

مزید شیخے حضرت میاں صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ۔ واضح ہو کہ جاہل نادان فقہ پر مقتضائے لَوْ كُنَّا نَنْصَحُ أَوْ تَنْفَعُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ كَيْتَوَى الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ الْآيَةِ فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وغیرہا من الآیات مسائل کا پوچھنا اور سیکھنا شرعاً فرض واجب ہے یعنی ہر جاہل لاعلمی کے وقت کسی عالم اہل الذکر سے خواہ وہ عالم افضل ہو خواہ فاضل ہو کیونکہ اہل الذکر عند تحقیق عام ہے مسئلہ دریافت کر لیا کہ وہ خواہ ایک عالم اہل ذکر سے پوچھ لے یا دوسرے فی الجملہ جس سے تسلی اور جمعی ہو پھر جب ایک سے یا دوسرے مثلاً دریافت کر لیا عہدہ تکلیف سے باہر ہو گیا اس پر شرعاً مواخذہ نہ رہا اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا۔ انتہی بلطفہ (فتاویٰ ندیریہ ص ۱۶۹) ملاحظہ فرمائیں کہ اس فتویٰ میں تصریح ہے کہ لاعلمی کے وقت جاہل عالم اہل الذکر سے مسائل دریافت کرنا اور اس کی طرف رجوع کرنا شرعاً فرض اور واجب ہے عام اس سے کہ وہ عالم افضل ہو یا فضول کیونکہ عند تحقیق اہل الذکر سب کے لیے عام ہے اور اگر ایک اہل ذکر عالم سے بھی مسئلہ پوچھ لیا تو مواخذہ نہ رہا اور مکلف عہدہ تکلیف سے باہر ہو گیا اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا ہے۔ اس صریح فتویٰ کو بھی دیکھیے اور شاطر قسم کے شاگردوں کے اگنانے پر مقتدین حضرات کی قوی گرفت سے بچنے کے لیے حضرت میاں صاحب کا اس فتویٰ پر دستخط ثبت کرنا بھی دیکھیے



جس میں اہل الذکر کو اہل الکتاب اور حکام وقت سے مختص کر دیا ہے اور علیٰ کجی شریعت یقلمون کی نص سے ثابت ہے اس سے خارج کر دیا ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جناب میاں صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کے لیے ایسا متعصبانہ طریقہ اختیار کرنا اور تحزب میں مبتلا ہو کر ایسی علمی تقویٰ مزاجی ہرگز نہ مناسب نہیں ہے آپ ہی کے صریح فتویٰ سے ان آیات سے اہل علم مراد ہیں اور لاعلمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا فرض اور واجب ہے اور ایک کی بات ماننے (اور تقلید کرنے) سے بھی مکلف عندہ تکلیف سے فارغ الذمہ ہو جاتا ہے اور اس بات پر بقول آپ کے اجماع بھی ہو چکا، لہذا انصوص اور اجماع کی خلاف ورزی پر آپ ہرگز کمر بستہ نہ ہوں اور آپ جاہل کو لاعلمی کے وقت اہل الذکر اہل علم اور مجتہدین کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنے سے نہ روکیں اور ان کو دونوں جہانوں کے ثواب ہرگز محروم نہ ہونے دیں کیونکہ آپ (جناب میاں صاحب) خود ہی علامہ تلح الدین عثمانیؒ کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ جب کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہاں میں ثواب پاوے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پاوے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بلفظ (معیار الحق ص ۶۹) اور ظاہر امر ہے کہ ثواب ترمذی کی پر مٹا ہے گناہ پر تو نہیں ملتا۔ اس لیے بقول آپ کے جاہل کے لیے مجتہد کی بات ماننا (اور تقلید کرنا) دارین کا ثواب حاصل کرنا ہے۔ لہذا آپ ثواب دارین سے لوگوں کو ہرگز نہ روکیں اور اپنے متعصب۔ صندی اور گمراہ پسند شاگردوں کی بات کو کلیتہً رد کر دیں۔

(۴) اس افتار میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے حضرات ائمہ مراد نہیں بلکہ پہلی آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس (دوسری) آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے تھے الخ

**الجواب:** قارئین کرام! غور فرمائیے کہ عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈالنے کے لیے کس طرح سطحی طریقہ اور تجاہل عارفانہ کے انداز سے شان نزول کی اڑے کر جان چھڑانے کی بالکل ناکام کوشش کی ہے اور طے شدہ قاعدہ اور ضابطہ کہہ کر اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص مورد اور سبب کا سر اسر نظر انداز کر دیا ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے متعدد صریح حوالوں سے اس پر احسن الکلام میں بحث کر دی ہے وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔ ہم یہاں اختصاراً فتاویٰ مذہبیہ کا ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ چنانچہ اس میں ایک

طویل مضمون کے ضمن میں درج ہے کہ اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑا جاہل اور بے وقوف ہے کیونکہ اعتبارِ عموم لفظ کا ہے نہ خصوصِ محال (محال کی جمع ہے یعنی مورد اور سبب کے مصنف) کا جیسا کہ جابجا کتبِ احادیث و کتبِ اصول فقہ اور استدلالات صحابہ سے واضح ہوتا ہے۔ بلفظ (مقامی) زیر پر ۱۹۵) اس سے بہتر جواب حضرت میاں صاحب کو اور کیا دیا جاسکتا ہے؟ اور یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ جمہورِ اہل اسلام اور خود حضرت میاں صاحب اور ان کی جماعت کے ذمہ دار حضرات کے بیان کی مطابقت اہل الذکر سے اہل علم مجتہدین اور اربابِ فتویٰ مراد ہیں اور اولی الامر میں حکام و امراء کے ساتھ علماء بھی شامل ہیں جیسا کہ پہلے اہم راز کی علامہ قاضی شوکانی اور جناب نواب صدیق حسن خان صاحب کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے۔ لہذا مجتہدین۔ فقہاء اور علماء کو اول الامر کی تفسیر سے خارج کرنا اور اس کو صرف امراء اور حکام پر بند کرنا سپینہ زردی ہے اور بغیر کسی شرعی اور قطعی دلیل کے (جو بیاں بالکل ناپید ہے) تخصیص کیونکر درست ہو سکتی؟ اور اس کو تسلیم بھی کون کرتا ہے؟ جب کہ خود حضرت میاں صاحب ہی ایک مقام میں تحریر فرماتے ہیں بلکہ یہ تخصیص بلا تخصص عادتِ یہود اور نصاریٰ کی ہے کیونکہ وہ لوگ عموماً تو ریت اور انجیل کی بلا تخصص شرعی تخصیص کر لیا کرتے تھے الخ بلفظ (معیار الحق ص ۳۸)

گستاخی معاف! کیا اس مقام میں اہل الذکر سے اہل کتاب کو اور اولی الامر میں حکم اطاعت کا جی طبع صرف اہل مکہ کو قرار دینا اور بلا تخصص (قطعی اور شرعی) کے ان کے ساتھ ہی اس حکم کو خاص کر دینا یہود و نصاریٰ کی پیروی نہیں؟ لہذا کچھ تو فرمائیے کہ بات کیا ہے؟ آپ حضرات اپنی خانی شکل تو کئی نظر سے اللہ تعالیٰ کے عام احکام کو کیوں کفار سے خاص کرتے ہیں؟ اور صحیح بات کی ترک کو نہیں پہنچتے مگر۔۔۔

عام ہیں اس کے الطاف شہیدی سب پر تجھ سے کیا ضد تھی اگر تو کسی فتبل ہوتا بلکہ اگر یہ دعوئے کیا جائے کہ اولی الامر کا اولاً اور بالذات مصداق ہی حضرات مجتہدین ہیں تو بے جا نہ ہوگا۔ چنانچہ اہم البکر الجصاص المرآۃ فرماتے ہیں۔

ووجه تخصیص المجتہدین انہ جاء فی الآیۃ الثانیۃ وَلَوْ رَدُّوْهُ اِلَی الرَّسُوْلِ وَاِلَی اُولِی الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِیْنَ یَسْتَنْطُوْنَہُ مِنْهُمْ فَفسر اولی الامر

اور اولی الامر کی مجتہدین کے ساتھ تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ دوسری آیت میں آیا ہے کہ اگر وہ لوگ اس معاملہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اور لوگوں میں سے اولی الامر کی طرف لوٹاتے تو ان میں

بازل الاستنباط وهو المجتہدون سے جو استنباط کر سکتے ہیں اصل حقیقت کو جان لیتے تو اس میں اولی الامر کی تفسیر اہل استنباط سے کی گئی ہے اور وہ صرف مجتہدین ہی ہیں۔

(احکام القرآن ص ۲۵۶)

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اولی الامر سے مراد اہل علم اور اہل استنباط ہیں اور وہ حضرات مجتہدین ہیں مگر فریق ثانی اور ان کے شیخ اہل فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے صرف حکام و اُمراء مراد ہیں جن کے ہاتھ میں زمام اقتدار ہو۔ ان مکمل حضرات کے صریح اور روشن حوالوں سے اغماض کرنا علمی اور تحقیقی طور پر کیونکر درست ہو سکتا ہے؟

ڈوبنا تھا جو کشتی کا مست یارب آنکھ کے سامنے آئے کاش نہ ساحل ہوتا

(۵) اس افتار میں مسلمانوں کے لیے دین و دنیا کی تفریق کر کے خالص پاپائیت کا ثبوت دیا گیا ہے کہ حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل و مسئلہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات ہے اور یہ کہ حاکم کا حکم ماننا فرض اور ضروری ہوتا ہے اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے اہم دین ہونے کے سبب سے ملاحظہ کیجئے کہ کس طرح مسلمان حاکم وقت کی اطاعت اور اہم دین کی اطاعت کو دو الگ الگ امور قرار دے کر واضح طور پر پاپائیت (اہل علم تو بخوبی جانتے ہیں غلام کے افادہ کے لیے عرض ہے کہ عیسائیوں کا سب سے بڑا مذہبی رہنما پاپائے روم ہے اور عیسائیوں کے نظریہ میں دین و دنیا دو الگ الگ چیزیں ہیں پاپائے روم کو بادشاہت سے کوئی واسطہ نہیں اور عیسائی بادشاہوں کو مذہبی امور سے کوئی سروکار نہیں سیاسی قوت بادشاہ کے ہاتھ میں ہوگی اور مذہبی سرداری کا ٹھیکہ دار پاپائے روم ہوگا) کا ثبوت دیا گیا ہے ہم اس مقام پر اس طویل بحث میں نہیں پڑنا چاہتے بحمد اللہ تعالیٰ اسی پیش نظر کتاب میں بعد ضرورت باحوالہ اس کی بحث موجود ہے کہ حاکم کا حکم بھی محض اس لیے تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس صحیح کے مطابق ہے ورنہ اس کا فیصلہ بھی قطعاً اور یقیناً باطل اور مردود ہے کیونکہ بخاری ص ۱۰۵۸ کی روایت میں ہے انما الطاعة فی المعروف اور مسلم (ص ۱۲۵) کی روایت میں ہے لا طاعة فی معصية الله انما الطاعة فی المعروف اور الجامع الصغیر (ص ۲۰۳) کی روایت میں ہے۔

لا طاعة لمخلوق فی معصية الخالق (وقال صحیح) الغرض جب بھی کوئی صحیح مسلمان حاکم وقت کی اطاعت کرتا ہے تو محض اس لیے کہ وہ اپنے ملکی اور شاہی اختیار سے شرعی اور قانونی طور پر



اس کا کوئی دینی مسئلہ حل کرتا ہے اور جب کسی قاضی مفتی اور مجتہد کی طرف رجوع کرتا ہے تو بھی صرف اس لیے کہ علمی طور پر اس کا دینی مسئلہ اس طرح حل ہوتا ہے اور دونوں کی اطاعت کا وہ شرعاً مکلف اور پابند ہے اس لیے نص قطعی میں فاسئلوا اور اطیعوا کے امر کے صیغوں سے اے حکم ہے اور صغیر امر بے صراف محمول بر وجوب است (افادۃ الشیوخ بمقتراہ السنخ والمنسوخ ص ۱۳۰) نواب صدیق حسن خان صاحب (علامہ احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم) اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر علماء اور فقہار کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ لاعلم مسلمان پر قرآن حدیث کے رد اہل علم کی بات ماننا فرض اور واجب ہے اور وہ اس کا مکلف اور پابند ہے اور اس کے لیے اس سے کوئی مخلص نہیں اور یہی صنمیر کی آواز ہے ۔

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے داستان اپنی  
زباں رک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ تمسک کی

(۶) اس افتاء میں یہ بھی درج ہے کہ المختصر تقلید نہ تو آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے الخ سو گتہ ارش ہے کہ خود جناب یہاں صاحبِ لاعلمی کے وقت تقلید کی چار قسمیں بتاتے اور بیان کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ قسم اول واجب ہے ۔ اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی مجتہد اہل سنت کی سے (لا علی التبعین الخ) (معیار الحق ص ۵۵) اور فرماتے ہیں کہ اور قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے الخ (ص ۵۶) اور خود تصریح فرماتے ہیں کہ قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں قسموں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں الخ (ص ۵۷) اور نیز وہ فاسئلوا اہل الذکر الآیۃ سے استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر الخ مگر تعجب اور سخت حیرت ہے کہ اتنی اور ایسی صراحت کے بعد اس افتاء میں وہ فرماتے ہیں کہ تقلید کسی آیت قرآنیہ سے ثابت نہیں ہے انتہائی تأسف ہے اس مغالطہ آفرینی پر اور بے حد افسوس ہے اس مذہبی تعصب پر کہ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ حقیقت کا کھلے لفظوں میں انکار کرتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب پر فخر کرنے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں اور طعن وہ مقلدین پر کیا کرتے ہیں کہ وہ قرآن و حدیث کو اپنے اماموں کے قول کے تابع بناتے ہیں اور ان کے قول پر انہیں فخر کرتے ہیں کیا ایسے ہی موقع کے لیے یہ محاورہ چپاں نہیں کہ انا چور کو توال کو ڈانٹتے سچ ہے

اس کار از تو آید و مردان چنین گفتند

ع

یہ بحث تو قرآن کریم سے اجمالی طور پر تقلید کے ثبوت کی معنی اور حدیث سے تقلید کا اجمالی ثبوت بفضلہ تعالیٰ ہم حضرت محاذی کی حدیث سے باقرار فریق ثانی باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں اور مزید تقلید کے اثبات کی باحوالہ بحث اسی کتاب میں موجود ہے اور ہم معیار الحق کے مقدمہ باز بزرگ حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی کے حوالہ سے بھی یہ بات عرض کر آئے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے انما استفاد العی السوال انجان آدمی کے لیے صحت منظر بقیری ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا اور اسی رجوع کا نام عرف عام اور ارباب اصول کے مشہور قول کے مطابق تقلید ہے کماثر عن معیار الحق الحاصل فتاویٰ نذیریہ کے اس مغالطہ آفرین فتویٰ میں یہ خالص بے بنیاد دعویٰ کہ تقلید کسی آیت قرآنیہ اور حدیث سے ثابت نہیں۔ نہی ہٹ دھرمی اور محض تعصب ہے اور یہ کاروائی قرآن و حدیث کو محض اپنے نامہوار مسلک پر فٹ کرنے کے مترادف ہے عرضیکہ ردّ تقلید کے سلسلہ میں اس فتویٰ میں جتنی بھی باتیں بیان کی گئی ہیں وہ انتہائی کمزور نہایت لاعینی اور بالکل مردود و باطل ہیں ان کی ذرہ بھر کوئی وقعت نہیں ہے۔ نہ ثبوت تاریک سے کہ دو کٹھکانا کرے۔ ہم اٹھائے ہوئے سورج کا علم آتے ہیں۔ (۱۳) غیر مقلدین کے مدرس علم مولانا عبد العزیز بن محمد زمرستانی لکھتے ہیں کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ فاسئلوا اهل الذکر ان ینتہلوا تعلّمون علماء سے پوچھو اگر تم نہیں جانتے۔ انما استفاد العی السوال۔ سولئے اس کے نہیں کہ نادانی کی بیماری کی شفا پوچھنا ہے وما جہلتہم فکلوہ الی عالمہ اور جو نہ جانو اس کو اس کے جاننے والے کی طرف سوچو و فوق کل ذی علم علیہم۔ ہر علم والے کے اوپر ایک بڑا عالم ہے ہم اس چیز کو ضروری سمجھتے ہیں کہ اُمّی (ان پڑھ) پر لازم ہے کہ وہ دین کے مسائل علماء سے لا علی التّعیین پوچھے بل علی حقیقۃ الاحاد یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۹۲ طبع باب الاسلام پر لیں کہ (چ) اس عبارت میں موصوف نے لاعلمی کے وقت جاہل کے لیے تقلید کو لازم اور ضروری قرار دیا ہے اور اس کے اثبات کے لیے قرآن و حدیث سے استدلال کیا ہے جیسا کہ ان کی عبارت سے ظاہر ہے باقی باتیں تو بالکل عیاں ہیں البتہ آخری جملہ کہ وہ دین کے مسائل علماء سے لا علی التّعیین پوچھے، قابلِ توجہ ہے وہ اس طرح کہ مکلف جاہل شرعاً اس امر کا تو ہر گز پابند نہیں کہ اپنے دُور یا علاقہ کے سب علماء سے پوچھے بلکہ اگر صرف ایک ہی عالم سے دریافت کر لے تو بقول ان کے شیخ الکل کے وہ عمدہ

تکلیف کا غرض اللہ ہو جائے گا۔ اور جب ایک ہی سے پوچھا تو وہ متعین ہو گیا لا علی التیین لغیرہ راجعاً لا وہ  
ازیں واضح طور پر لا علم آدمی کیلئے صرف ایک ہی عالم سے سوال نہ کرنے اور پہل کر کے بھی کون سی قطعی اور صریح دلیل موجود  
ہے؟ مگر یہ نہ پوچھے کلمہ ہو قائلہا۔

**حدیث انما شفاء العی** | یہ حدیث حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہما سے مروی ہے حضرت جابرؓ  
کی حدیث کا خلاصہ یہ ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم ایک سفر میں تھے ہم میں سے  
ایک شخص کو سر پر پتھر لگا اور وہ زخمی ہو گیا اور اُسے احتلام ہو گیا اُس نے اپنے ساتھیوں سے دریافت کیا کہ  
کیا میرے لیے تیمم کی اجازت ہے؟ وہ بولے کہ تو پانی استعمال کرنے پر قادر ہے ہم تیرے لیے تیمم کرنے  
کی رخصت نہیں پاتے اُس نے غسل کیا اور اس کی وجہ سے وفات پا گیا۔ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ جب  
ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے آپ کو اس کی خبر دی تو آپ نے  
ارشاد فرمایا کہ

قتلوه قتلہم اللہ تعالیٰ اذہ سألوا  
اذلہم یعلموا فانما شفاء العی السؤل  
الحديث رواه داود وصحیح سنن البیہقی ۲۲۸،  
مشکوٰۃ ۵۵، نصب الرایہ ۱۸۶، رسل السلام ۱۵۱،  
اور یہ حدیث حضرت ابن عباسؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے دہند احمد ۲۳، ابن ماجہ ۵۳،  
دارمی ۱۵۸، دارقطنی ۶۹، و متدرک ۱۶۸، و مشکوٰۃ ۵۵، والبیان والتعلیل ۱۱۶، ۲۲، وقال رواه  
الضیاء فی المختارۃ وصحیح الحاكم ومنتقى الاخبار مع النيل ۲۶۹، وقال الشوكاني في صحيح ابن السكيت والتعليق للنخعي  
۶۹، وقال صحيح ابن السكيت ۱

غرضیکہ یہ حدیث متحد و کتب حدیث میں موجود ہے اور اس کی تصحیح بھی کی گئی ہے۔ امام بیہقیؒ  
اپنی کتاب المعرفۃ میں فرماتے ہیں هذا الحديث اصح ما روى في هذا الباب مع  
اختلاف في اسناده (نصب الرایہ ۱۸۶ و شرح النقایۃ ۱۲) اور فریق ثانی بھی اس حدیث کو تسلیم اور اس  
سے استدلال کرتے ہیں جیسا کہ مولانا مصلیٰؒ اور مولانا نور ستانیؒ وغیرہ کے بیان سے بالکل عیاں ہے اور بفضلہ تعالیٰ ہم اس  
حدیث کو ثابتہ ہیں یہ تجھ کو مری وفا کا یقین نہ ہو مگر تیری جنابیں میری محبت کو ناز ہے



## باب دہم

**حضرت امہ کرام کا تقلید سے منع کرنا**

حضرات امہ کرامؓ کا کسی کو اپنی تقلید کرنے کی اجازت نہ دینا اور اس سے منع کرنا صرف ان مسائل میں ہے جن میں ان کا کوئی قول

قرآن و حدیث کے خلاف ہو اور ایسے موقع پر جب کہ قرآن و حدیث سے کوئی حکم ملتا ہو کوئی بھی مسلمان اس صورت میں کسی امہ کی تقلید کو جائز نہیں کہتا اور نہ اس کو مانتا ہے۔

زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً خود حضرات امہ ابوہریرہؓ سے ان کی اپنی تصریحات نقل کریں تاکہ معاملہ بالکل صاف اور بے غبار ہو جائے۔ حضرت امہ ابوحنیفہؒ نعمان بن ثابتؓ (المتوفی ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ  
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے قول کو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں چھوڑ دو۔

اور نیز فرماتے ہیں

اذا صح الحدیث فهو مذہبی (شامی ص ۵۱) جب کوئی حدیث ثابت ہو جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔

اور حضرت امہ ابوحنیفہؒ سے سوال کیا گیا کہ جب آپ ایک بات فرمائیں اور وہ بات کتاب اللہ کے خلاف ہو تو کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مقابلہ میں جو میرا قول ہو اُسے ترک کر دو پھر سوال کیا گیا کہ آپ کا کوئی قول حدیث کے خلاف ہو تو پھر کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ حدیث کے مقابلہ میں بھی میرا قول ترک کر دو، پھر سوال ہوا کہ اگر آپ کا کوئی قول حضرات صحابہ کرامؓ کے قول کے خلاف ہو تو پھر؟ فرمایا کہ پھر بھی میرا قول چھوڑ دو (عقد المجید ص ۵۲ طبع مجتہائی دہلی)

یہ ساری بیان حضرت امہ ابوحنیفہؒ کا خود اپنا ہے جس میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے۔

حضرت امام مالکؒ ابن انسؒ (المتوفی ۱۷۹ھ) ارشاد فرماتے ہیں کہ

انما انا بشر اُخطئ واُصيب فانظروا  
فی رأيي فكل ماوافق الكتاب والسنة  
فخذوا به وكل ما لم يوافق الكتاب  
والسنة فاتركوه (جامع بيان العلم  
وفضله ص ۳۲ والاحكام فی اصول الاحکام  
ص ۱۹۹) رايقاظ المهمم ص ۷۲

بلد شہ میں بشر ہوں خطا بھی کر جاتا ہوں اور درست  
بات بھی کہتا ہوں سو تم میری رائے کو دیکھو جو قرآن و سنت  
کے مطابق ہو تو اسے لو اور جو رائے قرآن و سنت کے  
خلاف ہو اسے ترک کر دو۔

اس عبارت میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ جو رائے قرآن و سنت کے مطابق ہو تو وہ بہر حال  
قابلِ اقتداء ہے اور رائے کا قرآن و سنت کے مطابق ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ قرآن و سنت سے متنبط ہو اور  
اسی کا نام تقلید ہے کیونکہ اگر قرآن و حدیث میں صراحت سے کوئی حکم موجود ہو تو اس میں نہ تو کسی امام کی رائے  
کا سوال پیدا ہوتا ہے اور نہ اس میں امام کی تقلید اور پیروی کا سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ منصوص حکم میں تقلید  
کا کوئی معنی ہی نہیں اور نہ اس میں کسی امام کی رائے کی حاجت پڑتی ہے یہ بات مفروضہ غنہ ہے۔

حضرت امام شافعیؒ (محمد بن ادریسؒ المتوفی ۲۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ

اذاصح الحديث فهو مذهبي  
واذا اختلفت رأيي يخالف الحديث  
فاعملوا بالحديث واضربوا بكلامي  
الحفاظ (عقيدة الجدية ص ۴۹ ودرامات اللبيب ص ۹۱  
والروض الباسم ص ۱۸۸)

جب کوئی حدیث صحیح ہو تو وہی میرا مذہب ہے اور  
جب تم میری کسی رائے کو حدیث کے خلاف دیکھو تو تم  
حدیث پر عمل کرو اور میری رائے اور کلام کو دلیوار پرہ  
سے مارو۔

ملاحظہ کیجئے کہ کس حق گوئی اور صفائی سے حضرت امام شافعیؒ نے (قرآن و حدیث کے خلاف اپنی  
رائے کو رد کرنے کا حکم ارشاد فرمایا ہے اور حدیث پر قائم رہنے کی تلقین فرمائی ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ

رأيي الا واعي رأيي مالكي ورأيي  
ابي حنيفة كله رأيي وهو عندي

حضرت امام اوزاعیؒ حضرت امام مالکؒ اور حضرت  
ام ابو حنیفہؒ کی آراء سب رائیں ہیں اور حجت تو بہر حال

احادیث ہیں۔

سواء وانما المحجة في الآثار۔

(الفاظ الہدیہ طبع مصر وجامع بیان العلم

لابن عبد البر ص ۱۳۹)

اور نیز فرماتے ہیں کہ

والحدیث الضعیف احب رکی من الرای

(توضیح النظر فی شرح نخبہ الفکر ص ۲۲۴)

حضرات ائمہ اربعہ کے ان واضح اقوال اور شواہد سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ ان کی کوئی ایسی رائے اور ایسا قول جو حدیث سے متصادم ہو وہ مسترد ہے اور تقلید سے منع کے بارے میں ان کے جتنے بھی اقوال منقول ہیں ان سب کا تحمل یہی ہے کہ ان میں سے کسی ایک کی ایسی بات میں تقلید جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو مذموم قبیح اور ممنوع ہے اور ان کی وہ آراء اور اقوال جو نصوص اور احادیث کے موافق اور ان سے مستنبط ہیں تو ان میں ان کی تقلید کی ممانعت ثابت کرنا قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہے کیونکہ لاعلمی کے وقت جاہل آدمی قرآن و حدیث کے رد سے اس بات کا تکلف اور پابند ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے اور بالاتفاق حضرات ائمہ مجتہدین اہل علم میں سرفہرست ہیں تو ان کا قول تسلیم کرنا اور ان کی تقلید کرنا جو شرعاً ثابت ہے کیوں ممنوع اور حرام ہے ہاں جو شخص عالم ہو اور احکام کو اولہ سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتا ہو تو اس کے لیے حضرات ائمہ کرامؒ کے نزدیک تقلید منع ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں۔

منع الاقتصار عن التقليد انما هو في حق القادر على اخذ الاحكام عن الادلة  
 کہ حضرت ائمہ کرامؒ کا تقلید سے منع کرنا اس شخص کے حق میں ہے جو احکام کو ان کے اولہ سے اخذ کرنے کی قدرت رکھتا ہو۔

(فتاویٰ ص ۲۳۳)

سابق بحث تو اس کی بھی کہ حضرات ائمہ مجتہدینؒ نے تقلید سے منع کیا ہے اور ان کی واضح عبارت کی روشنی میں یہ عرض

دیگر حضرات فقہاء کرامؒ کا تقلید سے منع کرنا

کیا جا چکا ہے کہ قرآن و حدیث کے مخالف اقوال میں ان کی تقلید درست نہیں ہے باقی ان کے جو اقوال قرآن و حدیث کے مخالف نہ ہوں ان میں ان کی تقلید شرعاً مطلوب و محمود ہے اور یہی عقلی طور پر صحت مند طریقہ ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اب بعض دیگر فقہاء کرامؒ اور علماء ملت کے اقوال میں تقلید کی تردید کی حقیقت بھی



ملاحظہ فرمائیں جن سے آئے دن فریق ثانی سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیتا ہے اور ان کے ذہن بگاڑتا ہے بہت سے اکابر علماء کرام کے اقوال اور عبارات میں تقلید کی پُر زور تردید آئی ہے جو بالکل بجائے نہ تو ہمارا مقصد ان اقوال کا استیعاب ہے اور نہ یہ ہمارے بس اور اختیار میں ہے۔ مٹھے غمزہ از خردارے چند حوالوں سے ہی یہ حقیقت بالکل بے نقاب ہو جائے گی اس لیے مزید تفصیل اور تطویل کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔

فریق ثانی کے شیخ اکل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب قول سدید اور حضرت ملا علی القاری کی کتاب شرح عین العلم کے حوالہ سے نقل کیا ہے (ہم حضرت شیخ اکل کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں) جان لے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کسی کو حنفی مالکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ ان پر واجب کیا ہے کہ جن احکام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لائے ہیں وہ ان پر ایمان لاویں (قول سدید) یہ بات معلوم ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کسی کو حنفی مالکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ یہ تکلیف دی ہے۔

ان يعملوا بالسنة ان كانوا علماء  
او يقلدوا علماء ان كانوا جہلاء (معارف)

کہ حدیث پر عمل کریں اگر عالم ہیں اور اگر اہل انجان ہیں تو علماء کی پیروی کریں۔

ان دونوں بزرگوں کی عبارات میں اس کا واضح تذکرہ ہے کہ مومن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لائے ہوئے احکام اور سنت کے تسلیم کرنے کا پابند اور مکلف ہے اور حدیث و سنت کی موجودگی میں حنفی مالکی شافعی اور حنبلی ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر عالم ہے تو براہ راست سنت پر عمل کرے اور اس شق میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں قرآن و حدیث سے جو احکام ثابت ہیں ان میں نہ کوئی حنفی و مالکی ہے اور نہ شافعی و حنبلی ہے بلکہ سب مومن ہیں منصوص احکام میں کسی کے حنفی اور مالکی وغیرہ ہونے کا کیا معنی؟ اس عبارت میں یہ تصریح بھی موجود ہے او يقلدوا علماء ان كانوا جہلاء یعنی اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے جو احکام اور دلائل سے ناواقف ہے یا تعارض اولہ میں تطبیق و ترجیح کی اہلیت نہیں رکھتا اور نہ تاریخی طور پر ناسخ و منسوخ کی پرکھ کر کہتا ہے اور اجمالی طور پر احکام کو جانتے ہوئے بھی جاہل ہے کہ اولہ یا تعارض کے وقت تطبیق سے ناواقف ہے ان عبارات میں حضرت ملا علی القاری کی عبارت میں تو صراحتہً موجود ہے کہ اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں۔ انہیں ترکہ تقلید کا سبق نہیں بلکہ تقلید کرنے کا درس ہے۔ ہاں البتہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت

مجل ہے لیکن خود ان کی صریح عبارات اس کی تفسیر کرتی ہیں جن میں ایک عبارت صلاً میں مذکور ہے فانما كان انسان جاهل في بلاد الهند الى قوله وجب عليه ان يقتل لمذهب الـ حنیفہ و غیرم علیہ ان یخرج من مذهبہ الـ یعنی جاہل آدمی پر جو مثلاً ہندوستان کا باشندہ ہو، امام ابوحنیفہؒ کی تقلید واجب ہے اور اس سے نکلنا اس کے لیے حرام ہے۔ بالکل ظاہر بات ہے کہ علماء کے لیے وہ تقلید کو منع اور جہلہ کے لیے واجب اور لازم قرار دیتے ہیں اور خود بھی دونوں بزرگ اصولاً حنفی ہیں کہ جن غیر منصوص مسائل یا ان کے اولہ میں اس طرح کا علم اور درک انہیں نہیں جیسا کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ اور متعذرین فقہار احناف کو تھا تو ان میں وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ و متعذرین فقہار کرامؒ اور کتب فقہ پر کمالی اعتماد کرتے ہیں بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ تو صاف لفظوں میں تصریح فرماتے ہیں کہ

وبعد از قرآن و حدیث مدار اسلام بر فقہ است قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی مدار ہی فقہ پر ہے

(قرۃ العین ص ۱۸ طبع مجتہائی دہلی)

الغرض حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے علاوہ دوسرے بزرگوں کی بعض مجمل عبارات سے ترک تقلید یا مطلقاً تقلید کے ممنوع و مذموم ہونے پر استدلال کرنا خالص سطحی اذہان کی پیداوار ہے۔ لاشک فیہ حضرت شاہ صاحبؒ پر اگر علمی طور پر اعتماد ہے۔ تو ان کی مفصل باتوں کو بھی تسلیم کریں محض ان کے نام اور اوصوری عبارت سے کچھ نہیں بنتا۔

بدلتا ہے تو سے بدل، طریق سے کشی بدلو وگرنہ ساغر و مینا بدل جائے تو کیا ہوگا؟

بفضلہ تعالیٰ یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ عقائد اور اصول دین |  
**تعصب اور غلط بیانی کی بدترین مثال** میں تقلید جائزہ اور درست نہیں ہے اور نہ ہی خصوص قرآن کریم اور صریح و صحیح احادیث اور اجماع امت کے خلاف مسائل میں تقلید جائز ہے تقلید تو ان پیش آمدہ مسائل میں جائز ہے جو نہ تو قرآن کریم سے صراحتاً ثابت ہوں اور نہ احادیث صحیحہ صریحہ سے اور نہ اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے اور حضرات مقلدین کے نزدیک جس امام کی تقلید کی جاتی ہے وہ ان کو ہرگز محصور بھی نہیں مانتے بلکہ تمام اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ یہ جملہ مذکور ہے المجتہد یخطئ و یصلیٰ مصیب مگر غیر مقلدین حضرات کے محقق اور مدرس عالم مولوی عبدالعزیز بن محمد نورستانی ناجائز اور حرام تقلید کے سلسلہ میں حضرات ائمہ کرامؒ کی چند عبارات اور حوالے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں۔

## مدعی است اور گواہیست

برادران اہل تقلید کیا لطف کی بات ہے کہ ائمہ حضرات فرماتے ہیں کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور مقلدین حضرات فرماتے ہیں کہ ائمہ بالکل معصوم تھے ان سے غلطی کا امکان ہی نہیں ہم پر فرض ہے کہ ہم ان کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں الیٰ ان مقال ائمہ عظام تو فرمائیں کہ تقلید ہرگز نہ کرنا اور مقلدین فرمائیں کہ براہ راست قرآن و حدیث پر ہرگز عمل نہ کرنا کیونکہ تقلید واجب و ضروری ہے ائمہ عظام تو فرمائیں کہ قرآن و حدیث کے خلاف ہمارا قول لینا حرام ہے اور مقلدین فرمائیں کہ امام کے ایک قول کو چھوڑنا بھی موجب لعنت ہے الخ بلغظہ (حقیقۃ الاتحاد یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۲۷، مطبع باب الاسلام پریس کراچی)۔

**الجواب :-** اس مضمون میں جو دلیل اور تئیس کی گئی ہے وہ اپنی مثال آپ ہے ذیل کے امور کو غور سے ملاحظہ فرمائیں :-

(۱) کسی امام نے یہ نہیں کہا کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں۔ یہ ان پر مبالغہ افراط اور نہایتان ہے چونکہ حضرات ائمہ کرام مجتہد ہیں اور مجتہد کی اجتہادی بات میں صواب و خطا دونوں پہلو متحمل اور ممکن ہوتے ہیں جہاں ان کی ہر بات میں غلطی اور خطا کا امکان ہے وہاں اس کے درست اور صواب ہونے کا امکان بھی ہے اور مطلب یہ ہو گا کہ ممکن ہے کہ ان کی تمام اجتہادی باتیں درست اور صحیح بھی ہوں امکان کے صرف ایک پہلو کو لے لینا اور اس پر اصرار کرنا اور دوسرے پہلو سے کوتاہی کی طرح انھیں بند کر لینا۔ اسلام اور دین کی کون سی خدمت ہے؟ علمی طور پر امکان کے دونوں پہلو ملحوظ رکھنے چاہئیں۔

(۲) حضرات ائمہ کرام کی عبارات میں تصریح موجود ہے کہ کتاب و سنت کے مقابلہ میں ان کا ہر قول متردک ہے اور جبکہ مقلدین حضرات بھی قرآن و حدیث کے مقابلہ میں حضرات ائمہ کرام کے اقوال کو متردک ہی سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کے صریح حوالے عرض کیے جا چکے ہیں اور حضرت امام مالک کا یہ ارشاد بھی جس کو مؤلف نے بھی حقیقۃ الاتحاد ص ۲۳ میں نقل کیا ہے (انما انا بشر اصاب و اخطی الخ یعنی میری رائے درست بھی ہوتی ہے اور خطا بھی کر جاتا ہوں مگر افسوس ہے کہ مؤلف نے مذکور کو تقلید کی تردید کے اندھے شوق میں اسیب کا لفظ ہی نظر نہیں آ رہا کہ حضرات ائمہ کرام کی اجتہادی باتیں درست بھی ہوتی ہیں اور صرف اخطی کا لفظ ہی نظر آتا ہے جیسا کہ سادوں کے اندھے کو ہر اہی ہر انظر آثار ہوتا ہے۔

(۳) حضرات مقلدین میں کوئی بھی حضرات ائمہ کرام کو معصوم نہیں کہتا وہ ان کو مجتہد مانتے ہیں جو یخطی و یصیب کا مصداق ہیں۔ حضرات ائمہ کرام کی عصمت کا باطل دعویٰ صرف روافض کا ہے جن کی تردید حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تفہیمات النبیۃ اور درمخین میں اور حضرت مجدد الف ثانیؒ



نے رد و افض میں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے فادائی عمریزی میں اور اس دور میں امام اہلسنت والجماعت حضرت مولانا محمد عبدالشکور صاحب لکھنؤی (المتوفی ۱۳۸۳ھ) نے اپنے رسالہ شیعہ کافر ہیں میں لکھا ہے اور رد و افض کے کفر کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم تصور کرتے ہیں حالانکہ عصمت صرف حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا خاصہ ہے اور قادیانی شیعہ ص ۲۲ طبع دہلی میں بھی تحریر کی ہے حضرات مقلدین کے ذمہ یہ سراسر باطل نظریہ لگانا کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم عن الخطا کہتے ہیں قطعاً باطل صریح افتراء اور سفید جھوٹ ہے اور براہ راست قرآن وحدیث پر عمل سے اُس کو منع کرتے ہیں جو نسخ و منسوخ میں فرق نہ کر سکتا ہو یا مختلف حدیثوں میں تطبیق کی اہلیت نہ رکھتا ہو۔ مگر غیر مقلدین حضرات کو اسی میں لطف اور مزا آتا ہے۔ کہ وہ بلا تفصیل مقلدین پر بستے ہیں۔

(۴) کسی بھی مقلد کا یہ مسلک نہیں کہ حضرات ائمہ کرام سے غلطی کا امکان نہیں وہ تو چلا چلا کر کہتے ہیں کہ مجتہد مصیب بھی ہوتا ہے اور غلطی بھی غیر مقلدین کا یہ کتا اور کیسا واضح جھوٹ ہے جو علوم الناس کو مغلطہ حینے کے لیے اور اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے انہوں نے تراشا ہے ظہیر صرف انہیں کو زیب دیتا ہے کیونکہ کل ائماء یترشح بمافیہ (یعنی ہر بڑے سے وہی کچھ نیکتا ہے جو اس میں ہوتا ہے) (۵) یہ بھی کسی مقلد نے نہیں کہا کہ ہم پر فرض ہے کہ ہم حضرات ائمہ کرام کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں نصرت کی جا چکی ہے کہ مجتہد کے قول میں صواب و خطا دونوں پہلو ہوتے ہیں اور فریق ثانی کے شیخ اہل کا یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ لاعلمی کے وقت لاعلمی التبعین کسی ایک مجتہد کی تقلید واجب ہے اور معین کی تقلید مباح ہے۔ گو حضرات احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعت ہم فرض و واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر حضرات کے ہاں فرض واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ حوالہ عرض بھی کیا جا چکا ہے کہ مثلاً ہندوستان وغیرہ میں جہاں صرف ایک ہی امام کی فقہ رائج ہو اور اسی ہی کی کتابیں میسر ہوں تو وہاں (اس خارجی دلیل کی وجہ سے) اسی کی تقلید واجب ہوگی کیونکہ اس میں سہولت ہے اور ترک تقلید سے بے دینی کا خطرہ ہے الغرض جہاں شرعاً تقلید حرام ہے وہاں حضرات مقلدین بھی اسے حرام ہی کہتے ہیں اور لاعلمی کے وقت فریق ثانی کے شیخ اہل بھی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں گو دل کو بہلا لے کے لیے ساتھ لاعلمی التبعین کی قید بھی لگاتے ہیں جو بے سود ہے کما قر۔ کیونکہ ایک کی تقلید سے بھی امتثال امر ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی موقع پر حضرات مقلدین بھی تقلید کو واجب کہتے ہیں۔ ورنہ الحاد۔ زندقہ اور بے دینی کا زہد ہو جیوالا

دروازہ کھل جائے گا جس کا بند کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔

چھپا کر آیتیں میں بھکیاں رکھی ہیں گردوں نے

عادل باغ کے غافل نہ بیٹھیں آشیانوں میں

**حضرت مولانا نانوتوی**

رحمۃ اللہ علیہ

فرماتے ہیں کہ دین اسلام ایک ہے اور چاروں مذاہب حق مگر جیسے فن طبابت

یونانی یا ڈاکٹر کی ایک ہے اور سارے طبیب کامل قابل علاج اور ہر ایک ڈاکٹر لائق معالج ہے لیکن حیثیت

اطباء یا ڈاکٹر مریض کی تشخیص میں اختلاف کرتے ہیں تو مریض جس طبیب کا علاج یا جس ڈاکٹر سے معالج کرتا

ہے ہر بات میں اسی کا کتنا ماننا ہے دوسرے طبیب کی یا دوسرے ڈاکٹر کی رائے نہیں مانی جاتی ایسی ہی وقت

اختلاف آئے جس مجتہد کا اتباع کیا جائے ہر بات میں اسی کی تابعداری ضروری ہے ہاں جیسے ایک طبیب

یا ڈاکٹر کا علاج چھوڑ کر دوسرے کی طرف رجوع کر لیتے ہیں ایسے کبھی کبھی بعض بزرگوں نے زمانہ سابق میں کسی

وجہ سے ایک مذاہب چھوڑ کر دوسرے مذاہب اختیار کر لیا تھا اور تبدیل مذاہب کے بعد ہر بات میں دوسرے

ہی کا اتباع کیا یہ نہیں کہ ایک بات ان کی مانی اور ایک بات ان کی مانی امام طحاوی جو بہت بڑے

محدث اور فقیہ ہیں پہلے شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے تھے۔

مختصر یہ کہ بے تقلید کام نہیں چلتا یہی وجہ ہے کہ کھڑوں عالم و محدث گذر گئے پر مقلد ہی ہے امام

ترمذی کو دیکھئے اتنے بڑے عالم فقیہ اور محدث تھے وہ بھی مقلد تھے جب ایسے بڑے عالم اس کمال علمی پر

مقلد ہے تو آج کونسا عالم ہو گا جس کے ذمہ تقلید ضروری نہ ہو (تصفیۃ العقائد ص ۴۲)

اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اب تقلید چاروں مذاہب میں مختصر ہو گئی ہے کیونکہ انہیں کی فتنہ

مردن و مرتب ہے جب کہ بقیہ مذاہب اور ان کی کتابیں باقی نہیں رہیں یا انہی چار میں مدغم ہو گئی ہیں۔

مشور وغیرہ مقلد عالم حضرت مولانا غلام رسول صاحب (المتوفی ۱۳۰۰ھ) قلعہ میاں سکھوی فرماتے ہیں۔

جی کوئی پچھتے سمجھے صاحب مذاہب سے کہتے ہیں تو انکھ جی چار۔ پہلا مذاہب حضرت امام عظیم

رحمۃ اللہ علیہ داود عابد مذاہب حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ و آئمہ مجتہدین مذاہب حضرت امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

دا چوتھا مذاہب حضرت امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ و دہلی غفر لہ رومی غفر لہ مطبوعہ شیخ رشید تہذیب و تربیت

۱۵ اردو بازار لاہور

## باب یازدہم

**حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات** | اللہ تعالیٰ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو چند مخصوص خوبیاں عطا فرمائی ہیں جن کی وجہ سے وہ بقیہ حضرات مجتہدین سے ممتاز ہیں۔ مثلاً یہ کہ وہ حدیث لوکان الایمان عند الثریا لحدیث کا اولین مصداق ہیں اور یہ کہ وہ تابعی ہیں اور یہ کہ وہ بڑے عابد و زاہد تھے وغیرہ وغیرہ مگر صدافنوس ہے کہ غیر مقلدین کے شیخ الکل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ان خوبیوں میں سے ایک خوبی بھی مسلم نہیں چنانچہ انہوں نے تاریخی اعتبار سے ان تمام ثابتہ حقائق کا رد کیا ہے ہم ترتیب وار ان کے الفاظ میں ان امور کا ذکر کر کے جوابات عرض کرتے ہیں۔

فریق ثانی کے شیخ الکل تحریر کرتے ہیں کہ تبلیض الصغیفہ میں سیوطیؒ نے لکھا ہے کہ امام صاحبؒ کی فضیلت میں یہ حدیث صحیح بخاری کی کافی ہے لوکان الایمان عند الثریا لحدیث رجال من فارس تو بھی باقی اور اماموں پر فضل نہیں ثابت ہوتا کیونکہ اور ائمہ بھی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حدیث یومئذ ان یضرب الناس الابرار الابل یطلبون العلم فلا یجدون احداً اعلم من عالم المدینۃ کی جو کہ ترمذیؒ نے روایت کی ہے۔ مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ عبد الرزاقؒ اور سفیان بن عیینہؒ سے جو راوی ہیں اس حدیث کے ترمذیؒ نے روایت کی ہے اور امام شافعیؒ نے تو کئی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ امام نوویؒ نے اُن احادیث کو تہذیب میں خوب تفصیل سے وارد کیا ہے الخ (معیار الحق ص ۱۰۰)۔

**اجواب :-** دیگر احادیث کا مصداق دو سکر حضرات ائمہ کرامؒ ہوں تو بلا شک ہوں کون مسلمان اس کا منکر ہے لیکن حدیث۔

لوکان الایمان عند الثریا لحدیث، اگر ایمان ثریا ستلے میں بھی ہو تو اس کو اہل فارس



میں سے کئی مرد یا ایک مرد ضرور حاصل کرے گا۔

رجال اور رجل من هؤلاء بخاری ص ۲۴۷

واللفظ لا وسلم ص ۲۱۲

اور حدیث

لو كان العلم بالشيء بالتناول ناس من ابنه فارس (مترجمہ ص ۲۲۲ و موارد النظم ص ۵۴۷) اگر علم شریا میں بھی ہو تو اس کو اہل فارس کے کئی لوگ لازماً حاصل کر لیں گے۔

کا اولین مصداق حضرت امام ابو حنیفہؒ ہیں جیسا کہ امام سیوطیؒ نے تبیض الصیفہ ص ۱ اور امام ابن حجر مکیؒ نے الخیرات الحان ص ۱۳ اور علامہ محمد معین سندھیؒ نے دراست الیب ص ۲۸۹ میں اس کی تصریح کی ہے اور حضرت شاہ ولی صاحب کلمات طبابت ص ۱۶۸ اور ازلة الخفاء ص ۲۷۱ میں اور نواب صدیق حسن خان انکشاف النبلاء ص ۲۲۷ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ اور فارسی النسل حضرت فقہار کرامؒ اور محدثین عظامؒ کو بھی اس کا مصداق قرار دیتے ہیں چونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعی اور اقدم ہیں اس لیے ان کے نزدیک بھی وہی اس کا اولین مصداق ہوں گے اور ثانیاً وبالطبع دور کے حضرات بھی اس فضیلت میں شامل ہوں تو کیا مضائقہ ہے۔ اس کی مزید بحث مقام ابی حنیفہؒ ص ۸۲ تا ۸۶ میں ملاحظہ فرمائیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے وہاں قدر سے بسط سے اس کی بحث کر دی ہے۔

حدیث یضرب الناس اکباد الابل الحدیث ترمذی ص ۱۶۹ اور مشکوٰۃ ص ۳۱۱ میں ہے اور امام ترمذیؒ فرماتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح اس کا مصداق جیسا کہ ترمذیؒ میں امام عبد الرزاقؒ اور امام سفیان بن عیینہؒ کے حوالہ سے امام مالکؒ بیان کیے گئے ہیں اسی طرح ترمذیؒ ہی میں امام سفیان بن عیینہؒ سے دوسری روایت میں اس کا مصداق عبد العزیز بن عبد اللہ العمری الزاہریؒ بھی بیان کیے گئے اور علامہ ابن عبد الملکؒ اس کا مصداق حضرت عمر بن عبد العزیزؒ بتاتے ہیں (مرقات ص ۱۳۷ و حاشی مشکوٰۃ ص ۳۱۱) اور صاحب لمعات اس کا مصداق مدینہ طیبہ کے اُس آخری عالم کو قرار دیتے ہیں جب دنیا کے تمام اطراف سے ایمان سمٹ کر مدینہ طیبہ پہنچے گا اور وہ عالم اس وقت وہاں موجود ہوگا (حاشی ترمذی ص ۱۶۹) اپنے دور میں اہل مدینہ میں حضرت امام مالکؒ بھی اس حدیث کا مصداق ہوں تو کس کو انکار ہے؟

باقی حضرت امام شافعیؒ کی فضیلت کی حدیثوں سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ محل اور مہم احادیث میں جو فضیلت آئی ہے امام شافعیؒ اُس کا مصداق ہیں تو علی الراس والعین کون ان کی بزرگی فقہی اور علمی خدا کا انکار کرتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہو کہ محمد بن ادریسؒ کے نام سے جو حدیثیں آئی ہیں تو ایسی تمام احادیث مؤخر

اور جعلی ہیں جیسے سراج السنی ابو حنیفہؒ کے مضمون کی روایتوں کو شیخ الکلی جعلی بیان کرتے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ طبع الکلی ہی کا جواب عرض کر دیا جائے۔ وہ لکھتے ہیں کہ۔ اور علامۃ الدھر رئیس المحدثین عصر مجد الدین صاحب قاموس سفر السعادت میں فرماتے ہیں در فضائل اہم ابی حنیفہ و اہم شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ذم ایشاں چیزے صحیح ثابت شدہ و ہرچہ در آں معنی مذکور است مجموع معتزلی و موضوع است انتہی (معیار الحق ص ۳۲ و ۳۳) یعنی حضرت اہم ابو حنیفہؒ اور حضرت اہم شافعیؒ کے فضائل اور مذمت میں دنام کی تصریح کے ساتھ کوئی حدیث ثابت نہیں ہے اور جو اس سلسلہ میں مذکور ہیں وہ سب جھوٹی اور جعلی ہیں۔

اس سے بہتر علی جواب اور کیا ہو سکتا ہے ؟

احسان اتنا تلخ جواب وفا ملا ہم جس کے بعد پھر کوئی ارمان نہ کر سکے

حضرات ائمہ اربعہؒ اور دیگر بے شمار حضرات فقہار کرامؒ اپنے خدا و افقی کمال کے لحاظ سے قابل صد احترام ہیں لیکن ان میں جو فقی مقام حضرات ائمہ اربعہؒ کو اور ان میں بھی علی الخصوص حضرت اہم ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے وہ اور کسی کو حاصل نہیں اسی فقی فوقیت اور بزرگی کی وجہ سے ان کو بقیہ حضرات فقہار کرامؒ پر مرتبت حاصل ہے اور اسی فقی کمال کی وجہ سے لوگ علم فقہ میں ان کے خوشہ چین ہیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مقام ابی حنیفہؒ میں ٹھوس حوالوں کے ساتھ ہم نے ان کی فقہیت کا ذکر کر دیا ہے۔ یہ بحث اُمی میں ملاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے اور شہادتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت اہم شافعیؒ فرماتے ہیں کہ

الساس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفہؒ  
(تذکرۃ الحفاظ ص ۶۶۱ و احوال ص ۶۲۵)

حضرت اہم شافعیؒ کی یہ شہادت کوئی معمولی شہادت نہیں ہے بہت بڑی شہادت ہے۔

(۲) علامہ محمد بن ابراہیم الوزير البانی (المتوفی ۷۷۰ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ولو کان الامام ابو حنیفہؒ جاحلاً  
ومن حلیۃ العلم عاطلاً ما تباطت  
جبال العلم من الحنفیۃ علی الاشتغال

اگر اہم ابو حنیفہؒ جاہل ہوتے اور علم کے زیور سے خالی ہوتے تو احناف میں علم کے پہاڑ مثلاً قاضی ابوالیوسفؒ اور اہم محمد بن الحسن شیبانیؒ اور اہم طحاویؒ اور اہم کرخیؒ اور ان

بمذاہبہ کالقاضی ابی یوسفؒ ومحمدؒ  
بن الحسن الشیبانیؒ والطحاویؒ والی الحسن  
السکونیؒ وامثالہم واضعافہم فعلماء  
الطائفة الحنفیة فی الهند والشام  
ومصر واليمن والجزيرة والحرمین  
والعراقین من مائة وخمسين  
من الهجرة الى هذا التاريخ یزید  
على ستمائة سنة فہم الکوف لا  
یتخصون وعوالم لا یخصون من اهل

جیسے دیگر حضرات اور ان سے کئی گنا زیادہ کبھی بھی امام  
ابو حنیفہؒ کے مذہب کے گرویدہ نہ ہوتے احناف  
کے گروہ کے علماء ہندوستان شام مصر یمن -  
جزیرہ مکہ مکرمہ مدینہ منورہ عراق عرب اور عراق عجم میں  
ایک سو پچاس ہجری سے لے کر آج کے دن تک  
چھ سو سال سے زیادہ عرصہ سے چلے آئے ہیں اور وہ  
ہزاروں ہیں شمار نہیں ہو سکتے اور ملکوں میں پھیلے ہوئے  
ہیں احاطہ سے باہر ہیں اور وہ سب اہل علم ارباب  
فتویٰ اصحاب ورع اور تقویٰ ہیں۔

العلم والتقوی والورع (الروض الباسم ص ۱۶)

غیر مقلدین حضرات تو یہ کہتے ہیں کہ تقلید چوتھی صدی سے شروع ہوئی ہے لیکن علامہ وزیر میانیؒ غیر مقلد  
محقق عالم کی صریح تحریر سے ثابت ہوا کہ حنفیت ایک سو پچاس ہجری سے چلی آرہی ہے اور دنیا کا کوئی خطہ  
ان کے جتے علماء بلکہ علم کے پہاڑوں سے خالی نہیں رہا اور وہ اس کثرت سے ہوئے اور ہیں کہ شمار سے بھی  
باہر ہیں اور یہ گرویدگی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی دیگر خدو اوصفات کے علاوہ ان کے فقی کمال اور بومری کی وجہ  
سے ہے اور اسی وجہ سے علم کے پہاڑوں نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کو ترجیح دی ہے اور ان کے قول  
کو صواب۔ کتمل الخطا سمجھا ہے۔ مگر فریق ثانی کے شیخ اکل فرماتے ہیں کہ مقلد کو چاہیے کہ چاروں  
مذہبوں کو برابر جانے (معیار الحق ص ۱۵۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ ائمہ اربعہ کے مقلدین کو لازم ہے کہ چاروں اماموں کو برابر سمجھیں نہ یہ کہ اپنے  
ام کے مذہب کو صواب اور متحمل خطا اور دوسرے ائمہ کے مذہب کو خطا متحمل الصواب سمجھیں الخو معیار الحق ص ۱۵۶  
ان الفاظ میں وہ دہی ہوئی زبان سے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہی فوقیت کا انکار کر رہے ہیں کہ جب وہ دوسروں  
کے برابر قرار پائے تو پھر کسی کو ان کی تقلید کی کیا مجبوری پیش آتی ہے؟ لیکن اتنی بات کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے  
کہ وجہ ترجیح کے بغیر کوئی کسی امام کی فقہ کو کیسے اپنائیگا؟ اور اصول فقہ والوں نے وجہ ترجیح یہی بیان کی  
ہے کہ اپنے ام کے قول کو صواب متحمل الخطا اور دوسروں کے اقوال کو خطا متحمل الصواب سمجھے۔



مشہور قدیم اور ثقہ مورخ امام ابو الفرج محمد بن اسحاق بن زید (المتوفی ۲۸۵ھ)  
**حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعی ہیں** حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارے لکھتے ہیں کہ

وكان من التابعين لقي عدة من الصحابة (الغریبۃ سن تصنیف ۱۲۷۷ھ)  
 امام ابو حنیفہؒ تابعین میں سے ہیں اور بہت سے حضرات صحابہ کرامؓ سے اُن کی ملاقات ہوئی ہے۔

اس عبارت سے بصرحت حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات کرنا ثابت ہوا۔

حضرت ملا علی نقی تحریر فرماتے ہیں کہ  
 وقد ثبت رؤيته لبعض الصحابة واختلف في روايته عنهم والمعتمد ثبوتها الى قوله فهو من التابعين الاعلام كما صرح به العلماء الاعيان (ذیل الجواهر ص ۲۵۲)

امام ابو حنیفہؒ بڑے تابعین میں سے تھے جیسا کہ علماء کرام کی بڑی شخصیتوں نے اس کی تصریح کی ہے۔

ان حضرات کا یہ فرمانا بالکل بجائے ہے کیونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ولادت اکثر علماء کی تحقیق سے ۸۰ھ میں ہوئی ہے (جامع المسانید ص ۲۵۸ و تذکرہ ص ۱۵۸) و تہذیب التہذیب ص ۴۴۹ و الجواهر المصنوعہ ص ۱۲۷ اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کی وفات ۸۰ھ کے بعد ہوئی چند حضرات کے نام باحوالہ درج ذیل ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزر (المتوفی ۸۵ھ یا ۸۶ھ یا ۸۷ھ یا ۸۸ھ تہذیب التہذیب ص ۱۴۹)

(۲) حضرت وائل بن الاسقع کی وفات امام ابو مسرور اور حضرات محدثین کرامؓ کی ایک جماعت کے نزدیک ۸۵ھ میں ہوئی (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)

(۳) حضرت انس بن مالک (المتوفی ۹۳ھ) و هو قول خليفة بن خياط وهو صحیح یا ۹۵ھ میں کما قاله جرير بن حازم و شعيب بن الحجاب (تہذیب التہذیب ص ۲۴۹) حضرت امام بخاریؒ نے تاریخ صغير میں علامہ ابن سعدؒ نے طبقات ص ۱۱۱ میں اور علامہ ذہبیؒ نے العصر ص ۲۱۱ میں حضرت انسؓ

کاسن وفات ۹۱ھ یا ۹۲ھ یا ۹۳ھ لکھا ہے۔

(۴) حضرت محمود بن لبید المتوفی ۹۶ھ حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن حبانؒ اور امام ترمذیؒ ان کو صحابی بیان کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۶۱)

(۵) حضرت محمود بن الرزیح المتوفی ۹۹ھ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔

روى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم . کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے (تہذیب التہذیب ص ۶۲) روایت کی ہے۔

اور بخاری ص ۱۱۱ میں ان کی روایت موجود ہے۔

(۶) حضرت ہر اس بن زیادہ الباہلی حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں روى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم۔ حضرت حکیم بن عمارؒ فرماتے ہیں کہ میری ان سے ۲۱۰ میں ملاقات ہوئی تھی۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۸) ظاہر بات ہے کہ اس کے بعد ان کی وفات ہوئی ہے صاحب تہذیب الکمال علامہ ابوالحجاج المزیؒ (المتوفی ۴۲۲ھ) فرماتے ہیں کہ ان کی وفات ۲۱۰ھ کے بعد ہوئی ہے۔ (امش تہذیب ص ۲۸)

(۷) حضرت ابوالطفیل عامر بن داؤد۔ حضرت امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ ۲۱۰ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے امام ابن البرقیؒ اور خلیفہؒ فرماتے ہیں کہ ۲۱۰ھ میں ہوئی اور کشیر بن اعینؒ فرماتے ہیں ۲۱۰ھ میں ان سے مکہ مکرمہ میں حدیث سنی تھی اور جریر بن عازمؒ جو ثقہ راوی ہیں فرماتے ہیں کہ ۲۱۰ھ میں مکہ مکرمہ میں ایک جنازہ دیکھا لوگوں سے معلوم ہوا کہ یہ حضرت ابوالطفیلؒ کا جنازہ ہے (تہذیب التہذیب ص ۸۲)

ہم نے اختصاراً تقریباً نصف درجن حضرات صحابہ کرام کے نام اور سین و وفات باحوالہ درج کیے ہیں اور جمہور حضرات محدثین کرامؒ کے قاعدہ کے مطابق جس پر حضرت امام مسلمؒ نے مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۲ میں غلطی بحث کی ہے روایت کی صحت کے لیے امکانِ نقار ہی کافی ہے۔ اور اسی کو انہوں نے ان القول الشائع

المتفق علیہ بین اہل العلم بالانخبار والروایات قدیماً وحديثاً الزواکر سب حضرات محدثین کرامؒ کا اتفاقی اور اجماعی قول بتایا ہے۔ اور طے شدہ قواعد کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہؒ کی سن تمیز میں ان سے لقار ممکن ہے جس کا انکار تاریخ کا انکار کرنا ہے جو صرف ہند اور تعصب کی پیروی ہے اور انشاء اللہ العزیزہ باحوالہ بات بیان ہوگی کہ تابعی ہونے کے لیے نقار اور روایت کافی ہے طول

صحبت اور روایت کرنا شرط نہیں ہے۔ حافظ ابن حجرؒ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں راوی انساف (متذیب التذیب ص ۲۲۹) کہ انہوں نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔ راوی انس بن مالک غیر مقلد مقدم امام ابوحنیفہؒ نے کئی مرتبہ حضرت انسؓ بن مالک کو دیکھا ہے جبکہ وہ ان کے پاس کوفہ تشریف لے جاتے تھے۔ (علیہم الکوفۃ ذکرہ ص ۱۵۸)

جب حضرت امام ابوحنیفہؒ نے تیرہ یا پندرہ سال کی عمر تک کئی مرتبہ حضرت انسؓ کو دیکھا ہے تو سولہ انیس۔ بیس۔ یا بیس اور تیس سال کی عمر تک اس کے بعد وفات پانے والے حضرات صحابہ کرامؓ سے امکان بقار کے طے شدہ قاعدہ کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ان بقیہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات اور ان کی روایت کیوں ممکن نہیں؟ اور کیوں نہیں ہو سکتی؟ الغرض روایت امام ابوحنیفہؒ کا تابعی ہونا تو ایک مسلمہ حقیقت ہے چنانچہ علامہ ابن سعدؒ امام دارقطنیؒ خطیب بغدادیؒ امام نوویؒ امام ابن عدیؒ علامہ ذہبیؒ علامہ شمسعیؒ علامہ عراقیؒ حافظ ابن حجرؒ اور امام سخاویؒ وغیرہ امام ابوحنیفہؒ کے روایت تابعی ہونے پر متفق ہیں تلک عشرۃ کاملۃ (ملاحظہ ہو بغدادی ص ۲۲۲ تذکرۃ الموضوعات ص ۱۱۱ وقانون الموضوعات ص ۲۳۶ کلام جالینج محمد طاہرؒ) بلکہ علامہ طاش کلبیؒ زادہ فرماتے ہیں

فقد اتفق المحدثون علی ان اربعة من الصحابة كانوا علی عهد الامام فی الحیاة وان تنازعوا فی الروایۃ عنہم (مفتح السعادة ص ۶۴)

کہ حضرات محدثین کرامؒ اس بات پر متفق ہیں کہ امام صاحبؒ کے زمانہ میں چار حضرات صحابہ کرامؒ زندہ تھے اگرچہ حضرت محدثین کرامؒ نے ان سے روایت کرنے میں اختلاف کیا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے ان چھٹوں حوالوں کے رد سے تابعی ہونے کو دیکھئے اور فریق ثانی کے شیخ الکمل کا یہ تعصب بھی ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے معیار الحق ص ۱۳ سے لیکر ص ۲۹ تک ایسی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ تابعی نہیں ہیں۔ اور اپنے مطلب کے حوالے بھی نقل کیے ہیں اور احمد بن الصلت الحنفی وغیرہ انتہائی گمراہ اور جعل ساز راویوں پر گرفت بھی کی ہے جو بجا ہے مگر ہمارا استدلال ان پیش کردہ روایتوں اور حوالوں میں سے کسی ایک سے بھی نہیں ہے ہم نے جو حوالے درج کیے ہیں وہ قارئین کرام کے سامنے ہیں عیاں راہہ بیان سے

خیال یار کو میں بھول جاؤں ناممکن  
بھلا کے تو بھلا مے خیال یار مجھے



شیخ الکمل صاحبؒ لکھتے ہیں کہ۔ اور اکثر ائمہ نقل امام صاحبؒ کے تابعی ہونے کے قابل نہیں الخ  
 (معیار الحق ص ۱۸) اور بحث کا اختتام اس پر کیا ہے کہ۔ اقوال امام صاحبؒ اس آیت (حسب میں اتبعوا  
 بلحسن ہے۔ ص ۱۸) کے مصداق تب ہوتے جب کہ تابعی ہوتے اور اس کا حال خوب روشن  
 ہو گیا تو فضیلت امام کی باقی تینوں مجتہدوں پر اگر تابعی ہونے کی نظر سے سختی تو نہ رہی پھر تابعی نہ ہونے میں  
 چاروں برابر ہیں الخ (معیار الحق ص ۲۹) مگر شیخ الکمل صاحبؒ کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ  
 کا تابعی ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے جس کا انکار آفتاب نیمروز کا انکار ہے جب کہ باقی تینوں  
 حضرات ائمہ کرامؒ میں کوئی ایک بھی تابعی نہیں ہیں یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ ہم نے دیگر حضرات کے  
 حوالوں کے ساتھ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ کے حوالے بھی درج کیے ہیں اور یہ دونوں ایسے بزرگ ہیں۔  
 جن پر شیخ الکمل صاحبؒ کلی اعتماد کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ جیسے کہ شیخ الاسلام حافظ الحدیث  
 و اسماء الرجال محمد بن احمد ابو عبد اللہ ذہبیؒ نے کافی کے کلام سے جن کی جلالت شان اور علوم مکان سے سب  
 علماء اوفیٰ اور اعلیٰ واقف ہیں اور شیخ الاسلام حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانیؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے  
 (بلفظ معیار الحق ص ۲۷) الحمد للہ تعالیٰ کہ ان دونوں بزرگوں کے کلام سے ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت  
 امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور بقول علامہ ذہبیؒ کی مرتبہ دیکھا ہے اور مجبور کے نزدیک تابعی ہونے  
 کے لیے اقرار اور روایت ہی کافی ہے باقی کوئی اور شرط نہیں۔

حافظ ابن کثیرؒ: حافظ ابو الخضر اسماعیل بن کثیرؒ (المتوفی ۷۴۷ھ) رقمطراز ہیں کہ

احد الائمة الاربعہ اصحاب اطہاب  
 المتبوعۃ وهو اقدمہم وفاتہ  
 لانہ ادرك عصر الصحابة و ربای  
 انس بن مالک قیل وغیرہ  
 وذكر بعضهم انه روی عن  
 سبعة من الصحابة قاللہ تعالیٰ اعلم  
 (الایات والنہایہ ص ۱۱)

امام ابو حنیفہؒ حضرت ائمہ اربعہ میں سے اور اُن نے اہلب  
 دلول میں سے جن کی (بکثرت) پیروی کی جاتی ہے ایک ہیں  
 اور ان دیگر حضرات ائمہ کرامؒ سے ان کی وفات بھی پہلے ہوئی  
 ہے کیونکہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت صحابہ کرامؓ کا زمانہ پایا ہے  
 اور حضرت انسؓ بن مالک کو دیکھا ہے اور کہا گیا ہے کہ ان  
 کے علاوہ اوروں کو بھی دیکھا ہے اور بعض مؤرخین نے  
 بیان کیا کہ یہ حضرات صحابہ کرامؓ سے انہوں نے روایت  
 کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

حافظ ابن کثیرؒ کی یہ عبارت بھی بالکل واضح ہے مزید کسی تفسیر کی محتاج نہیں ہے ممکن ہے یہ وہی سات حضرات صحابہ کرامؓ ہوں جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے کیونکہ حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ سے حضرت امام صاحبؒ کی ان سے روایت ممکن ہے۔

دور حاضر کے مشہور اور معتبر مؤرخ حضرت مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ فرماتے ہیں کہ

بڑے بڑے محدثین مثلاً خطیب بغدادیؒ، علامہ بمعانیؒ مصنف کتاب الانساب علامہ نوویؒ شراح صحیح مسلم، علامہ ذہبیؒ حافظ ابن حجرؒ زین الدین عراقیؒ سخاویؒ، ابوالحسن دمشقیؒ نے جن پر اب حدیث روایت کا مدار ہے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا تھا۔ سیر النعمان ص ۱۷۱ طبع کربلا لاہور۔ تابعی کی تعریف : امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ

قیل هو من صحب الصحابی وقیل من لقیہ، وهو الاظهر تقریب النوادی مع التدریب ص ۱۶ طبع المکتبۃ المنورۃ زیادہ ظاہر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بظاہر ترقول کے موافق جس مسلمان نے کسی صحابی کو دیکھا ہو اور اس سے ملاقات کی ہو تو وہ تابعی ہوتا ہے اس کے لیے طول صحبت اور سماعت و روایت شرط نہیں ہے اور حافظ ابن حجر شہاب الدین ابوالفضل احمد بن علی الحنفیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

وهو من الصحابی الى قوله وهذا المختار (شرح منجۃ الفکر ص ۸۲) تابعی وہ ہے جو صحابی سے ملا ہو (آگے فرمایا) اور یہی قول مختار ہے۔

علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وعليه الحاكم قال ابن الصلاح وهو اقرب قال المصنف وهو الاظهر قال العراقي وعليه عمل الاكثريت من اهل الحديث (تدریب الروای ص ۱۶) اور امام حاکمؒ کی بھی یہی تحقیق ہے اور امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ یہی بات حق کے قریب تر ہے مصنف (یعنی امام نوویؒ) نے اس کو ظاہر ترقول کہا ہے امام زین الدین عبد الرحیمؒ تاذ حافظ ابن حجرؒ (المتوفی ۸۰۶ھ) العراقیؒ فرماتے ہیں کہ اکثر حضرات محدثین کرامؓ کا اسی پر عمل و اعتماد ہے۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی اصول حدیث کی کتاب معرفۃ علوم الحدیث (ص ۲۷) طبع قاہرہ میں تابعی کی تعریف میں شافعی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے بیان کی ہے یعنی تابعی وہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام کے سامنے اور رد و رد ہوا ہو۔ بالفاظ دیگر صرف طلاقات ہی ہوتی ہیں۔ امام ابو عمرو بن عبد الرحمن الشرنوبی الشیر بابن الصلاح (المتوفی ۶۴۳ھ) لکھتے ہیں کہ۔

والا کتفاء فی هذا بمجرد اللقاء  
والرؤیۃ اقرب۔ علوم الحدیث ص ۲۷ طبع المینۃ المنقہ  
تابعی کی تعریف میں محض لقار اور رؤیت ہی پر اکتفا کرنا حق اور صواب کے قریب تر ہے۔  
اور حضرت طاعی القاری (المتوفی ۱۰۱۴ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ان جمہور العلماء من اهل الحديث  
على ان الرجل بمجرد اللقی للصحابی  
يصیر تابعياً ولا يشترط ان  
يصحبه مدة ولا ان ينقل عنه  
روایۃ (ذیل الجواهر ص ۲۵۳)  
جمہور حضرات محدثین کرام کی تحقیق یہ ہے کہ مسلمان آدمی صحابی سے صرف طلاقات کی وجہ سے تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے مدت تک صحابی کی صحبت میں رہنا اور اس سے روایت نقل کرنا تابعی ہونے کے لیے شرط نہیں ہے۔

ان تمام محسوس حوالوں سے یہ ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسلمان کسی صحابی کو دیکھے اور اس سے طلاقات کر لے تو وہ اظہر اقرب مختار اور صحیح قول کے مطابق جمہور محدثین کرام کے ہاں تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے اس سے روایت کرنا اور دیر تک اس کی خدمت میں رہنا جمہور کے نزدیک کوئی شرط نہیں ہے۔  
حضرات محدثین کرام کا اس بات میں خاصا اختلاف ہے کہ کس عمر کا آدمی حدیث کی سماعت کا اہل اور مجاز ہے جمہور کا نظریہ ہے کہ پانچ سال کا ہو تو سماع حدیث کا مجاز ہے

## سن تمیز

چنانچہ حضرت امام نووی لکھتے ہیں کہ  
وفقل القاضي عياض رحمه الله تعالى  
ان اهل الصنعة حددوا اول  
زمن يصح فيه السماع بخمس سنين وعلى  
هذا استقل لعل وتقريب الزاوي مع التدریب ص ۱۲۴  
قاضی عیاض نے نقل کیا ہے کہ ابن حدیث والوں نے ابتداً اُس زمانہ کی جس میں سماع (حدیث) صحیح ہے۔ پانچ سال کے ساتھ تحدید کی ہے اور اسی تحقیق پر عمل مستقر ہے۔  
طبع المینۃ المنقہ



اور امام سیوطی فرماتے ہیں کہ

وَنَبَهُ غَيْرُهُ لِلْجَمْعِ وَقَالَ ابْنُ

الْصَّلَاحِ وَعَلَى هَذَا اسْتَقَرَّ الْعَمَلُ

بَيْنَ أَهْلِ الْحَدِيثِ الْمَأْنِ قَالَ

وَقَالَ الْقُسْطَلَانِيُّ فِي كِتَابِ الْمَنْهَجِ

مَا اخْتَارَهُ ابْنُ الصَّلَاحِ هُوَ التَّحْقِيقُ

وَالْمَذْهَبُ الصَّحِيحُ (تدريبات الراوي ص ۲۲۸)

قاضی عیاضؒ کے بغیر دوسرے حضرات محدثین کرامؒ نے  
جمہور کا یہی مذہب بتایا ہے اور امام ابن الصلاحؒ کہتے  
ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کے ہاں اسی تحقیق پر عمل مستقر  
ہے دیکھ آگے فرمایا کہ علامہ قسطلانیؒ نے اپنی کتاب  
المنہج میں فرمایا ہے کہ محدث ابن الصلاحؒ نے جس قول  
کو پسند کیا ہے وہی تحقیق اور صحیح قول ہے۔

جمہور کے اس اختیار کردہ قول کی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام  
محمد بن اسماعیل البخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) نے یہ باب قائم کیا ہے باب مثنیٰ یصح سماع الصغیر یعنی چھوٹے بچے  
کا سماع کس زمانہ میں صحیح ہو سکتا ہے؟ پھر اس باب میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الرَّبِيعِ قَالَ عَقَلْتُ

مَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ نَحْتَجُّ جِهًا فِي وَجْهِهِ وَأَنَا ابْنُ

خَمْسِ سَنِينَ مِنْ دَلِيلٍ (بخاری ص ۱۶۱)

اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وَحُجَّتُهُمْ فِي ذَلِكَ مَا رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ

وْغَيْرُهُ مِنْ حَدِيثِ مُحَمَّدِ بْنِ الرَّبِيعِؒ

(تدريبات الراوي ص ۲۲۸)

جمہور کی اس سلسلہ میں دلیل وہ حدیث ہے جو امام بخاریؒ  
وغیرہ نے حضرت محمد بن الربیعؒ سے روایت کی ہے

علامہ احمد بن مصطفیٰؒ المعروف بطاش کبریٰ زادہؒ (المتوفی ۹۶۲ھ) مولانا احمد انکورانیؒ کی انکوثر

البخاری الی ریاض البخاری کے حوالہ سے حضرت محمد بن الربیعؒ کی مذکور حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں کہ

قال ابن الصلاح استدل الجمهور

بهذا الحديث على ان اقل زمان

يجوز فيه تحمل الحديث خمس

امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ جمہور نے اس حدیث

سے کہ اقل زمانہ جس میں حدیث سنی جا سکتی ہے۔

پانچ سال بتائے ہیں پھر فرمایا کہ حتی بات یہ ہے

ثم قال والحق انه ليس في الحديث  
ما ينفي الاقل والمناط قدرة الصغير  
على الضبط وهي تتفاوت بحسب الفطرة  
(مفتاح السعادة ۶۳)

کہ اس حدیث میں پانچ سال سے کم عمر میں سماعت  
کی نفی نہیں ہوتی مگر اس پر ہے کہ چھوٹا بچہ ضبط پر  
قادر ہوا اور یہ بحسب فطرت متفاوت ہے۔

حضرت ام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا صریح اور واضح حوالوں سے  
ثابت ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور حافظ ابن کثیرؒ کا  
حوالہ بھی دیکھ چکے کہ بعض نے سات حضرات صحابہ کرامؓ سے

امام ابن عبد البرؒ علامہ ذہبیؒ اور  
حافظ ابن حجرؒ کے مفصل حوالے

ان کی روایت کا ذکر کیا ہے اور ملا علی القادیؒ کا یہ حوالہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت ام ابو حنیفہؒ کی  
حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت کے بارے میں اختلاف ہے والمعتمد بشوقہا قابل اعتماد بات  
یہی ہے کہ ان سے ان کی روایت ثابت ہے امام ابن عبد البرؒ نے پہلے زند کے ساتھ (نذیر ہے اخبرنا ابن  
عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصید لابی المکی قال حدثنا ابو جعفر محمد بن عمرو بن مرسی العقیلی وابو علی عبد اللہ  
بن جعفر الرازی ومحمد بن ساعد عن ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفہؒ (پھر آگے تصریح ہے کہ امام ابو حنیفہؒ فرماتے  
ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جبرؒ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنی فسمعتہ یقول قتال  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم من تفقہ فی دین اللہ کفاه اللہ ہمہ ودرزقہ من حیث لا یحسب  
یہ یاد رہے کہ اس سند میں احمد بن الصلت الحاکمی نہیں ہے صفحہ را روایت نقل کی ہے پھر آگے ہے۔

امام ابو عمر ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ امام محمد بن سعد کاتب  
واقعیؒ نے ذکر کیا ہے کہ بے شک امام ابو حنیفہؒ نے حضرت  
انس بن مالک اور حضرت عبداللہ بن الحارث بن جبرؒ کو دیکھا

قال ابو عمر ذکیہ محمد بن سعد کاتب  
الواقعیؒ ان ابا حنیفہؒ رأى انس بن مالک  
وعبد اللہ بن الحارث بن جبرؒ

(جامع بیان العلم ۱۶۶ طبع مصر)

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ

ام ابو حنیفہؒ سلمہ میں عبد الملک بن مروان کی خلافت میں کوفہ  
میں پیدا ہوئے اور اس وقت حضرت اصحاب کرامؓ کی ایک جماعت زندہ تھی  
تو اس لحاظ سے وہ انشاء اللہ تعالیٰ اخلاص کے ساتھ تابعینؓ  
میں شامل ہیں سو بلاشبہ یہ صحیح ہے کہ انہوں نے حضرت انسؓ  
کو جب وہ کوفہ تشریف لائے دیکھا ہے امام محمد بن سعدؒ

ولد ... فی سنة ثمانین فی خلافة عبد الملک  
بن مروان بالکوفة وذلك فی حياة جماعة من  
الصحابه رضی اللہ عنہم وکان من التابعین لہم  
ان شہد اللہ یا احسان فانہ صحیحؒ انہ رأى انسؒ  
بن مالک اذا قدمہا انسؒ قال محمد بن سعدؒ

حد ثنا سیف بن جابر انہ سمع ابا حنیفۃ یقول  
رأیت النضر بنی اللہ لقی عند رماق الامام ابی حنیفۃ  
وصاحبہ الذہبی ص ۱۰۷ طبع مصر

اور حافظ ابن حجر مزیہ فرماتے ہیں کہ

ادرك الامام ابی حنیفۃ جماعة من الصحابة لاند  
ولباب الكوفة ستة ثمانین من الهجرة وبعثوا یومئذ  
من الصحابة عبد اللہ بن ابی اوفی فانہ مات  
بعد ذلک بالا اتفاق بالبصرة یومئذ المن بن مالك  
ومات سنۃ تسعين اربع مائة وقدره ابن سعد

لابن بلہ ان ابا حنیفۃ رأی النضر وکان غلیظ الذین  
عبد اللہ بن ابی اوفی واذن الحیا فی البلاد وقد جمع  
لبعضهم جزاً فیما ورد من روایة ابی حنیفۃ عن الصحابة  
لکن لا یخلو استاده من ضعف والمعتمد علی ادراكه ما یحکم  
وعلی رؤیتہ لبعض الصحابة فما ورد ابن سعد  
فی الطبقات فمنہذا الاعتبار من طبقۃ التابعین  
ولم یثبت ذلک لاحد من ائمة العصر المعاصرین لہ  
(بحوالہ مقدمہ مکتبۃ الیومی ص ۱۵۳)

یہ تمام واضح اور روشن حوالے اہم ابو حنیفہ کے تابعی ہونے پر نص ہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ کثیروں اور مزید حوالوں سے حضرت اہم ابو حنیفہ  
کا رد یہ بھی اور روایت بھی تابعی ہونا ثابت ہے، لاریب فیہ اسکا انکار بھی کرنا ہے جو تعصب و مرجع آپ ہی بے بہرہ ہے جو عقیدہ تیس نہیں۔  
مذاہب اربعہ میں فخر حنفی کی تیس کے وجوہ: حضرت ائمہ فتنی خدا اپنی جگہ قابل قدر اور علم میں لیکن حضرت اہم ابو حنیفہ کی فقدان  
سب پر علی ہے جس کے کئی وجوہ ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) حضرت اہم ابو حنیفہ ردیہ وروایت تابعی ہیں جیسا کہ عرض کیا گیا ہے  
جبکہ باقی حضرات ائمہ ثلاثہ میں سے کوئی بھی تابعی نہیں ہے اور علم میں جو وجوہ شرف حضرت تابعین کا ہے وہ بعد ازاں کا نہیں ہے۔

(۲) حضرت اہم ابو حنیفہ کا فتنی کمال ایک کلمہ امر ہے حضرت اہم شافعی فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی  
ابی حنیفۃ (تذکرہ ص ۱۶) لوگ فقہ میں اہم ابو حنیفہ کے خوشہ چیں ہیں اور ...

فرماتے ہیں مجھ سے سیف بن جابر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ انہوں  
نے اہم ابو حنیفہ کے ساتھ انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت انس  
بن مالک کو دیکھا ہے۔

اہم ابو حنیفہ سے حضرت صحابہ کرام کی ایک جماعت کو دیکھا ہے  
کیونکہ وہ کو فرمیں ۸۰ میں پیدا ہوئے اور کو فرمیں اس وقت  
حضرت صحابہ کرام میں سے حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی موجود  
تھے کیونکہ بالاتفاق وہ اس کے بعد فوت ہوئے ہیں اور بصرہ

میں اس وقت حضرت انس بن مالک تھے انہی وفات ۹۰ ہوا اس  
کے بعد ہوئی اور علامہ ابن سعد نے صحیح سند سے نقل کیا ہے  
کہ اہم ابو حنیفہ نے حضرت انس کو دیکھا ہے اور ان دو کے علاوہ  
بھی شہروں میں حضرات صحابہ کرام زندہ تھے اور بعض حضرات نے  
اہم ابو حنیفہ کی حضرات صحابہ کرام سے روایت کی سلسلے میں جزر بھی  
جمع کی ہے لیکن اس کی سند ضعف سے خالی نہیں معتد بہ ثابت ہے

کہ انہوں نے بعض صحابہ کرام کو دیکھا ہے جیسا کہ علامہ ابن سعد نے بطریق  
میں نقل کیا ہے سوادہ اس اعتبار سے طبقہ تابعین میں شامل ہیں اور ان کے  
معاصر ائمہ کرام میں بھی شہروں میں ہو چکے ہیں ایک کہ بے شرف حامل نہیں ہے

یہ تمام واضح اور روشن حوالے اہم ابو حنیفہ کے تابعی ہونے پر نص ہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ کثیروں اور مزید حوالوں سے حضرت اہم ابو حنیفہ  
کا رد یہ بھی اور روایت بھی تابعی ہونا ثابت ہے، لاریب فیہ اسکا انکار بھی کرنا ہے جو تعصب و مرجع آپ ہی بے بہرہ ہے جو عقیدہ تیس نہیں۔  
مذاہب اربعہ میں فخر حنفی کی تیس کے وجوہ: حضرت ائمہ فتنی خدا اپنی جگہ قابل قدر اور علم میں لیکن حضرت اہم ابو حنیفہ کی فقدان  
سب پر علی ہے جس کے کئی وجوہ ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) حضرت اہم ابو حنیفہ ردیہ وروایت تابعی ہیں جیسا کہ عرض کیا گیا ہے  
جبکہ باقی حضرات ائمہ ثلاثہ میں سے کوئی بھی تابعی نہیں ہے اور علم میں جو وجوہ شرف حضرت تابعین کا ہے وہ بعد ازاں کا نہیں ہے۔

(۲) حضرت اہم ابو حنیفہ کا فتنی کمال ایک کلمہ امر ہے حضرت اہم شافعی فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی  
ابی حنیفۃ (تذکرہ ص ۱۶) لوگ فقہ میں اہم ابو حنیفہ کے خوشہ چیں ہیں اور ...



امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ افقہ الناس ہیں امام زید بن ہارون انہیں افقہ کہتے ہیں۔  
(تذکرہ ص ۱۵۹) ان کی فقہی جلالت شان اور کمال کے بارے میں راقم اٹیم کی کتاب مقام ابی حنیفہؒ کا مطالعہ کریں یہاں تفصیل کا مقام نہیں ہے اور ہم بلاوجہ تکرار کو مناسب بھی نہیں سمجھتے۔

(۳) ان کی اسی فقہی برتری کی وجہ سے بڑے بڑے حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل فقہ حنفی کے گرد جمع ہوئے تھے اور اسی پر فتویٰ دیتے تھے امام عبداللہ بن المبارکؒ۔ امام دیکؒ بن الجراحؒ۔ امام یحییٰ بن سعید القطانؒ امام یحییٰ بن معینؒ امام یحییٰ بن زکریاؒ بن ابی زائدہؒ وغیرہ وغیرہ جلیل القدر حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل فقہی مسائل میں حضرت امام ابو حنیفہؒ پر کلی اعتماد کرتے تھے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ حدیث کے خلاف ہوتی مینا کہ غیر مقلدین حضرات کا ناقص خیال ہے تو یہ حضرات کبھی بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ اور رائے کو رد اپناتے حالانکہ امام یحییٰ القطانؒ فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے امام ابو حنیفہؒ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں دیکھی اور اسی لیے ہم نے ان کے اکثر اقوال لیے ہیں کامر۔

(۴) حضرت امام ابو حنیفہؒ خود بھی بفضلہ تعالیٰ افقہ و اعلیٰ تھے لیکن بایں ہمہ ان کے فقہی مسائل بحث و تمحیص و مشورہ اور خوب چھان بین کے بعد کتب میں درج اور مرتب کیے جاتے تھے اور ظاہر بات ہے کہ انفرادی رائے سے اجتماعی رائے جو شوریٰ میں ملے ہو زیادہ صحیح اور درست ہو سکتی ہے

چنانچہ علامہ صیریؒ اور حافظ خطیب بغدادیؒ فقہ حنفی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

كان اصحاب ابو حنيفة ريعوضون  
معه في المسئلة فاذا لم يحضر عافية  
ربن سيزيد الا ودي في رواية عن ابن  
معين ثقة مامون بغدادى  
ص ۳۱۱ وذكره النسائي في الثقات الجواهر  
المضية ص ۲۲۶ قال ابو حنيفة لا ترفعوا  
المسئلة حتى يحضر العافية فاذا حضر  
عافية ووافقه سم قال ابو حنيفة  
اثبتوها وان لم يوافقهم قال

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد فقہی مسائل میں ان سے  
بحث و مباحثہ کرتے تھے اگر امام عافیہؒ حاضر نہ ہوتے  
تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ عافیہؒ کے حاضر ہونے کے  
بغیر مسئلہ مست پیش کر دیتا کہ وہ نہ آجائیں جب  
امام عافیہؒ حاضر ہوتے اور مسئلہ میں ان سے موافقت  
کرتے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ اب مسئلہ کو درج  
کر دو اور اگر امام عافیہؒ ان سے موافقت نہ کرتے تو حضرت  
امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ مسئلہ کو کتاب میں درج نہ کرو

الْبُحَيْفَةُ لَا تَنْتَبِهُوا

داخِلِ الرِّايَةِ حَيْفَةً وَاصْحَابَهُ طَبَعَ بِمِرْدُتٍ وَالْفِطْرَةَ

وَمَاتَ بَعْدَ مِائَةٍ (۳۰۵)

اور یہ عبارت علامہ صبریؒ کے حوالہ سے الجواہر المصنوعہ ص ۲۶۱ میں بھی موجود ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ شراعی تھی اور اس کا صحیح اور صواب ہونا اعلیٰ

(۵) قبولیت عامہ۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ چوتھ کی وجہ سے اقرب الی الصواب تھی اس لیے اس کو وہ قبولیت حاصل ہوئی جو دیگر حضرات ائمہ کرام کی فقہ کو حاصل نہ ہوئی اور تھوڑے سے عرصہ میں دور دراز علاقوں تک حتیٰ کہ سندھ سکندری کے آس پاس کے علاقوں میں پہنچ گئی کہ وہاں کے باشندوں کو خلیفہ وقت سے تو تعارف نہ تھا مگر فقہ حنفی کے پابند تھے جیسا کہ نواب صاحبؒ کے حوالہ سے یہ بات بیان ہو چکی ہے اور بیشتر اسلامی ممالک میں مسلمانوں کی اکثریت فقہ حنفی پر کاربند ہے جیسا کہ امیر شکیب ارسلانؒ کے حوالہ سے یہ امر عیاں ہو چکا ہے اور مشہور اور قدیم مؤرخ ابن ندیمؒ فرماتے ہیں کہ کتاب الفقہ الاکبر کتاب رسائل الی البستی۔ کتاب العالم والمتعلم اور کتاب الرد علی القدریہ۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تالیفات ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ

وَالْعِلْمُ بَرًّا وَجِدًّا شَرَفًا وَغَدًّا بُعْدًا  
وَقَرَّبًا تَدْوِينُهُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ

(الفہرست ص ۲۹۹)

اور یہ فقہ حنفی کی قبولیت کی واضح دلیل ہے کہ مشرق تا مغرب قرب و بعد خشا و سمنہ ہر جگہ یہ فقہ اپنی افادیت کی وجہ سے پہنچی ہوئی ہے اور عالم اسباب میں کوئی اس سے مستغنی نہیں ہو سکتا۔

(۶) چونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ و اتباع کی فقہ اور رائے میں نگاہ نہایت ہی گہری تھی اور باریک سے باریک فقہی پہلو بھی ان سے اوجھل نہیں رہتے تھے۔ چنانچہ علامہ سبکیؒ فرماتے ہیں فقہ ابی حنیفہؒ فقہ دقیق (طبقات الشافعیۃ الجبرئ ص ۴۴) کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ بڑی دقیق فقہ ہے۔ اس لیے انہوں نے اپنی فقہی بصیرت سے ممکنہ پیش آنے والی جزئیات اور مسائل قبل از وقت ہی حل کر کے کتابوں میں درج کر دیے تاکہ آنے والی نسلوں کو ایسی پیش آمدہ جزئیات و مسائل میں کسی قسم کی کوئی

دستواری پیش نہ آئے چونکہ یہ ایک جامع فقہ ہے اس لیے اس کی گردیدگی بھی سب زیادہ ہے۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب سرمد روڈی اہم صاحب کے حالات میں لکھتے ہیں۔

یہ چیز پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اہم صاحب علیہ الرحمۃ فقہ فی الدین یعنی علم فقہ میں سب سے پیش پیش تھے، استنباط و استخراج مسائل میں جہاں آپ کا دماغ پہنچ

**آپ کی فتاہست**

جاتا تھا بہت کم کسی کی رسائی و ملان تک ہوتی تھی جو بات عین وقت پر آپ کو سوجھ جاتی کسی کو نہ جھوٹی تھی بلکہ سیرت اہم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ ص ۲۴ مسلم پہلی کیشنز لاہور)

حضرت اہم ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا الفقہ الاکبر وغیرہ کتب کا انہی تالیفات ہونا۔ ان کی فقہ کا شورائی ہونا اور خود ان کا فقہ میں مقدم ہونا آپ پر مد

**مولف سبیل رسول کی گپ**

چکے ہیں اب ایک غیر مقلد عالم مولانا محمد صادق صاحب سیالکوٹی کی گپ بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ جب اہم صاحب کی دنیا میں کوئی تالیف کوئی تصنیف کوئی کتاب نہیں ہے تو پھر حنفی مذہب کہاں سے آگیا؟ اور اس مذہب کا اعتبار کرنا کیونکر واجب ہو گیا؟ افسوس جس امر سے اہم صاحب ڈرتے تھے وہی کام لوگوں نے کر دکھایا کہ ان کے نام سے حنفی مذہب گھڑی یا فقہ کا طیارہ بنا کر ان کے ذمہ لگا ہی دیا (سبیل رسول ص ۲۴۳ طبع خاں پرنٹنگ پریس سیالکوٹ)

ڈاؤن کیجئے اس جہالت اور تعصب کی جو اس دور کے غیر مقلد عالم کے قلم سے صادر ہوئی۔

عجب اخاف کے نزدیک باقی حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی صحیح۔ جائز اور حق ہے تو ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ تقلید کے لیے صرف اہم ابو حنیفہؒ ہی کیوں متعین کر لیے گئے ہیں؟

**اعترض**

الجواب: ہم نے قدسے تفصیل سے حضرت اہم ابو حنیفہؒ کی فقہ اور تقلید کے رجحان کے کچھ دلائل پہلے بیان کر دیے ہیں اور یہ بھی کہ بعض مسائل میں اخاف دیگر حضرات ائمہ کرام کے اقوال بھی لیتے ہیں لہذا صاحب قاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ۔

زیادہ سے زیادہ ان دلائل سے یہ لازم آتا ہے کہ اجماع حق ہے (ہم اگر اجماع کے منکر ہیں تو کیا خرابی ہے) چیز کے حق ہونے سے اس کی اتباع تو واجب نہیں ہو جاتی۔

غایۃ ما یلزم من ذلک ان یکون ما اجمعوا علیہ حقا ولا یلزم من کون الشیء حقا وجوب اتباعہ۔  
(الجنة فی الاموال الحسنۃ بالسنة ص ۱)



جیسے غیر مقلدین حضرات کے رئیس الطائفہ اور پیشوا کے نزدیک باوجود اجماع کے حق ہونے کے اس کی اتباع واجب نہیں ہو جاتی اسی طرح دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید کے حق ہونے سے اس کی اتباع لازم نہیں ہو جاتی یعنی بقول ان حضرات کے حق اور اتباع لازم و ملزوم نہیں ہیں۔ کہ جو حق ہو اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے بس اسی طرح تقلید کو سمجھ لیں اس میں مقلدین کی کیا خطا و قصور ہے؟ میں اُن سے عفو جرم کی درخواست کیا کروں معلوم بھی تو ہو کوئی اپنی خطا سمجھے

(۴) حضرت امام ابو حنیفہ کی عبادت و زہد و تقویٰ

کتب تاریخ و رجال اور مناقب غیر جاہل تو اترے حضرت امام صاحب کی کثرت عبادت و قرأت قرآن کریم۔ حج و عمرہ اور زہد و تقویٰ کے واقعات منقول ہیں جس کا انکار کرنا آفتاب نیمروز کا انکار ہے حضرت امام صاحب نے اپنی زندگی میں پچیس حج کیے ہیں (مفتاح السعادة ص ۸۷ و ذیل الجوامع ص ۹۵) اور صرف ایک رمضان مبارک میں ایک سو بیس عمرے کیے ہیں گویا روزانہ چار عمرے (ذیل الجوامع ص ۹۵) اور آپ ساری رات جاگتے اور ایک ہی رکعت میں سارا قرآن کریم ختم کر دیتے تھے اور رات کو خوف خدا کی وجہ سے گریہ و زاری کا یہ عالم تھا کہ ان کے پڑوسی ان پر ترس کھاتے تھے (بخاری ص ۲۵۴) مگر صدافس ہے کہ حضرت امام صاحب کی یہ کثرت عبادت بھی فریق ثانی کے شیخ الکمل کو گوارا نہیں ہے۔ چنانچہ وہ حضرت مولانا شاہ محمد صاحب کی کتاب (تنزیل الحق) کا حوالہ نقل کر کے لکھتے ہیں۔

قال پھر ایک روز لڑکوں نے امام صاحب کو دیکھ کر کہا کہ یہ شخص ہزار رکعت ہر شب میں پڑھتا ہے اور تمام شب بیدار رہتا ہے اس روز سے آپ ہزار رکعت پڑھتے تھے اور تمام شب جاگتے طحاوی میں نقل ہے کہ جس مقام پر امام نے وفات پائی وہاں ستر ہزار ختم کیے تھے اور تاریخ بغداد میں خطیب نے لکھا ہے کہ تیس پاپائیس برس تک امام نے ایک وضو سے نماز عشاء اور صبح پڑھی۔ اقول یہ سب و اہمیات ہے اور موجب ذم کا ہے نہ یہ کہ مراح کا باعث ہو اور جناب حضرت امام کی تو یہ شان نہیں ہے کہ ایسی تکلیف شاق اور بدعات کو ان کی طرف نسبت کیا جائے اور دلیل بدعت ہونی اس عبادت کی یہ ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے اور نہ کبھی تمام شب جاگے بلکہ ایک ثلث جاگتے اور دو ثلث سوتے اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرما تے کہ یہ شخص میری سنت و نصرت

کرتا ہے اور یہ ہم میں سے نہیں اور ایسا ہی ختم کرنا قرآن کا بھی سات دن کے ورے درست نہ رکھتے۔  
 اور فرماتے کہ تین دن سے کم مدت میں پڑھنے والا قرآن کو سمجھتا ہی نہیں الخ اس کے بعد انہوں نے چند  
 احادیث نقل کی ہیں ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان ینام نصف اللیل ویقوم  
 ثلثہ الحدیث دوسری یہ کہ ینام اول اللیل ومجئ آخرہ الحدیث اور تیسری یہ کہ حضرت  
 عائشہؓ فرماتی ہیں ولما اعلو ان نبی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ القرآن  
 کله فی لیلۃ ولا قام لیلۃ کاملۃ حتی الصبح ولا صام شہراً کاملًا غیر  
 رمضان الحدیث اور چوتھی یہ کہ فانی انام واصلی واصوم وافطر وانکح النساء الحدیث  
 اور پانچویں یہ کہ فصوم وافطر ونحو وقوم وصوم من الشہر ثلاثۃ ایام الحدیث  
 اور چھٹی یہ کہ آپؐ نے فرمایا من رغب عن سنتی فیدس منی الحدیث اور ساتویں یہ کہ علیکم  
 بما تطیعون من الاعمال الحدیث وغیرہ یہ احادیث باحوالہ نقل کرنے کے بعد پھر دن اور رات  
 کے اجزاء کا تجزیہ کیا ہے کہ کچھ وقت کھانے پینے سونے طہارت اور وضو وغیرہ کے لیے صرف ہو  
 جاتا ہے اور بقیہ وقت میں بھلا ہزار رکعت واجبات سنن اور مستحبات کو ملحوظ رکھ کر کس طرح پڑھی  
 جا سکتی ہیں؟ اور اگر سر جھکا کر ہی رکعت پوری کرتے تھے تو یہ کیا تقرب اور ثواب ہوا؟ (محصلہ) اور  
 آگے لکھتے ہیں کہ ایسا ہی ستر ہزار ختم جس کے تجنیاتین ختم ہر روز ہوتے ہیں بھی دشوار ہے اس لیے  
 کہ امام صاحبؒ کا دوبار تجارت بھی کرتے تھے جیسا کہ کلام میں ابن طاہرؒ کے جو کہ مجمع البحار سے نقل  
 کیا گیا ہے گذر چکا اور اجتہاد مسائل بھی کرتے تھے اور بعد اجتہاد کے مباشرت اور مشورہ شاگردوں سے  
 کرتے تھے اور تعلیم و تعلم میں بھی شامل رہتے تھے پس باس مہر ہر روز تین ختم قرآن کے کس طرح کھتے  
 ہوں گے اور یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ کد امرت سے تین ختم ہر روز کرتے تھے اس لیے کہ کد امرت تو  
 ایک امر اتفاقی ہے کہ غارق عادت کے ہوتی ہے نہ ملامی اور عادی حالانکہ یہ شعار امام کے قبول ختم  
 کے ملامی تھا تو خوب نہایت ہوا کہ ایسی شاذ عبادت شرعاً عادت ہے اور عادتہ دشوار ہے الخ  
 (معیار الحق ص ۲۲ تا ۲۵)

الجواب : فرقی ثانی کے شیخ اکل نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے قابل التفات نہیں ہے۔  
 اولاً ان کا یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ

نوافل نہیں پڑھے مگر نہیں ہے بخاری ص ۳۱۲ و ۶۵۷ میں حضرت ابن عباس کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بارہ رکعات تہجد پڑھے پھر وتر پڑھے اور بخاری ص ۱۵۴ کی روایت میں حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین وتر پڑھے اور مسلم ص ۲۵۱ کی روایت میں ہے کہ آپ وتروں کے بعد دو رکعت بیٹھ کر پڑھتے تھے اور سفر السعادت علی ہاشم کشف الغمہ ص ۲۵۱، منہ احمد ص ۲۵۱ وغیرہ کی صحیح روایات وتروں کے بعد دو رکعت نفل ثابت کیے جن میں حضرت ام سلمہ حضرت ابوامامہ اور جماعت من الصحابة کی روایتوں کا تذکرہ موجود ہے اگر وتروں کو شامل کیا جائے تو یہ سترہ رکعتیں بنتی ہیں اور اگر وتروں کو خارج کیا جائے تو چودہ رکعت نوافل بنتے ہیں کچھ بھی ہوشیخ انکل کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے۔

و ثانیاً ان کا یہ دعویٰ کہ اور نہ کبھی تمام شب جاگے اس سے کیا مراد ہے؟ اگر رمضان وغیرہ رمضان کی نعیم مراد ہے تو غلط ہے۔ کیونکہ بخاری ص ۲۶۱ اور مسلم ص ۲۶۲ وغیرہ میں حضرت عائشہ کی روایت میں یہ تصریح موجود ہے کہ رمضان مبارک کے آخری عشرہ میں آپ واجی لیلہ، والیقظ اہلہ، ساری ساری رات جاگتے اور اہل خانہ کو عبادت کے لیے جاگاتے اور اگر ان کی مراد رمضان مبارک علاوہ کسی اور رات جاگنے کی نفی ہے تو دعویٰ میں اس کی تصریح ہونی چاہیے مطلق دعویٰ غلط ہے۔

و ثالثاً علامہ ذہبی نقل کرتے ہیں کہ بیست سال تک امام ابو حنیفہ عثار کے حضور سے فجر کی نماز پڑھنے سے پہلے (دفعہ اول الاسلام ص ۱۶۱) اور امام خلیفہ بغدادی اپنی سند کے ساتھ یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ سے جو نفل محفوظ چلا آ رہا ہے یہ ہے کہ انہوں نے چالیس سال تک فجر کی نماز عثار کے حضور سے پڑھی ہے (پھر آگے فرمایا کہ) اور یہ واقعہ بھی اُن سے محفوظ چلا آ رہا ہے کہ جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا ہے۔

صلی ابو حنیفۃ فیما حفظ علیہ  
صلوۃ الفجر بوضوء صلوۃ العشاء  
اربعین سنۃ الخ قولہ وحفظ علیہ  
انہ ختم القرآن فی الموضع الذی  
توفی فیہ سبعۃ آلاف مرۃ

(بخاری ص ۲۵۴)

اور مفتاح العادة ص ۶۷ اور ذیل الجواب ص ۴۹۲ میں سبقتاً کثرت کے الفاظ موجود ہیں، اور



مقتل السعادة میں یہ بھی ہے کہ حضرت ام صاحب ہزارہ میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کیا کرتے تھے۔ اور  
 رمضان المبارک میں بائیس مرتبہ ختم کرتے تھے (صفحہ ۷۶) ایک جگہ میں سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا  
 ان حضرات سے قابل تعجب بات نہیں ہے حضرت ام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ام ابوبکرؓ بن عیسیٰؒ (المتوفی  
 ۱۹۳ھ) نے اپنے گھر میں چوبیس ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا (شرح مسلم ص ۱۶) اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں  
 کہ مکان کے ایک گوشہ میں اٹھارہ ہزار مرتبہ ختم کیا تھا (تذکرہ ص ۲۴۵)

الغرض صحیح بات سات ہزار ہے ستر ہزار نہیں تاکہ جناب میاں صاحبؒ کو بلے حساب کی  
 زحمت گوار نہ کرنی پڑے وہی طحاوی کی عبارت تو ظن غالب یہ ہے کہ اس کا ماخذ البدایہ والنہایہ ہے  
 چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ام ابوالخنیفہؒ نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز  
 پڑھی۔

وختہ القرآن فی الموضع الذی  
 توفی فیہ سبعین الف مرة۔  
 اور جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے ستر ہزار  
 مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا۔

(البدایہ والنہایہ ص ۱۶)

ستر ہزار کا عدد یا تو کتابت کی غلطی ہے اور یا حافظ ابن کثیرؒ کا وہم ہے یہ عدد سات ہزار ہے کماثر  
 حضرت ام ابوالخنیفہؒ کا یہ فعل تو فریق ثانی کے شیخ اکل کو مستبعد  
 معلوم ہوتا ہے کہ عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی جائے مگر  
 کیا ان کو مشہور محدث ام یحییٰ بن ہارونؒ (المتوفی ۲۰۶ھ) جو حافظ  
 القدوة اور شیخ الاسلام تھے، کا عمل بھی دشوار اور بدعت نظر آتا ہے؟ یا کیا ہے کہ انہوں نے چالیس  
 سال سے زیادہ عرصہ عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۲ و بغدادی ص ۲۴۷)  
 کیا کوئی شخص سنت سے نفرت کر کے اور بدعت کا ارتکاب کر کے مسلمانوں کا پیشوا (قدوة) اور  
 شیخ الاسلام بن سکتا ہے؟ ام سکیان بن طرمانؒ (المتوفی ۱۴۳ھ) صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے  
 تھے (طبقات ابن سعد ج ۱۲، قسم دوم) اور چالیس سال تک ان کا یہی معمول رہا (دول الاسلام ص ۱۶)  
 علامہ ذہبیؒ

دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم ختم کرنا  
 امت مرحومہ میں ایسے بے شمار حضرات گذرے

ہیں جو رات بھر میں بلکہ ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے حضرات صحابہ کرام میں حضرت عثمان بن عفان (المتوفی ۳۵ھ شیدا) و ترکی ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۸۸) قیام الیل ص ۱۱ طبقات ابن سعد ص ۵۲ و ذیل الجواہر ص ۲۹۲) حضرت تمیم دارمی (المتوفی ۴۰ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر دیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵) و تہذیب التہذیب ص ۵۱۱ و ذیل الجواہر ص ۲۹۳) حضرت عبداللہ بن الزبیر (المتوفی ۴۳ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵) و قیام الیل ص ۶۳) حضرات تابعین میں حضرت سعید بن جبیر (المتوفی ۹۴ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸، طحاوی ص ۲۰۵ و ذیل الجواہر ص ۲۹۳ و تذکرۃ الحفاظ ص ۶۲) حضرات ائمہ دین میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کا تذکرہ ہو چکا ہے اور حضرت امام شافعیؒ صرف رمضان مبارک میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۹) حضرت امام وکیع بن الجراحؒ ایک رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (تاریخ بغداد ص ۴۳۴) امام الجرج والقیل یحییٰ بن سعید القطانؒ جو بیس گھنٹوں میں ایک مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا کرتے تھے۔ (بغدادی ص ۱۴۱ و تہذیب الاسما واللغات نموی ص ۱۵۴) علامہ سیبویٰ فرماتے ہیں کہ

وكان يختتم بالنهار في كل يوم ختمه  
ويكون ختمه عند الافطار كل ليلة  
ويقول عند كل ختمه دعوة مستجابة  
وطبقات الثمينة الجبري ص ۱۱ و كذا في  
الطه في ذكر الصحاح الستة ص ۲۱)

الغرض ایسے بے شمار حضرات تھے جو دن رات میں یا صرف رات یا صرف دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے مزید حوالے درکار ہوں تو شوق حدیث حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں۔  
حضرت امام نوویؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم کے ختم کے بارے  
حضرات سلف کی عادات مختلف تھیں وہ اپنے حالات اقسام اور مشاغل کو ملحوظ رکھ کر قرآن کریم  
پڑھتے تھے ان میں بعض حضرات ہر ماہ میں ایک بار اور بعض بیس دن میں اور بعض دس دن  
میں اور بعض یا اکثر ان میں سے سات دن میں اور بہت سے تین دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے  
و کثیر فی کل یوم وليلة و بعضہم اور بہت سے حضرات ہر دن اور رات میں اور

فی کل لیلة و بعضہم فی الیوم واللیلۃ  
ثلاث مرات و بعضہم ثمان ختمات  
(شرح مسلم ص ۲۶۶ واللفظ لہ وفتح الباری ص ۸۳ و

تفسیر القان ص ۲۸ اردیہ)

ان میں سے بعض مہرات میں اور بعض ان میں سے  
دن اور رات میں تین مرتبہ اور بعض ان میں سے دن رات  
میں آٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔

اگر معاذ اللہ تعالیٰ قرآن کریم کا ایک رات میں ختم کرنا خلاف حدیث، بدعت اور سنت سے  
نفرت کے مترادف ہے تو اس جرم میں حضرت ام ابو حنیفہؓ ہی تنہا نہیں امت مرحومہ کے اکابر فقہا کرام  
محدثین عظام اور بزرگان دین اس میں ان کے شریک ہیں حتیٰ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ بھی ان کے  
ہمنوا ہیں کائنات کا۔ اس گناہیت کہ در شر ثمانیز کنند  
مگر تن آسانی کا غور یہ کہ سکتا ہے۔

چمن میں رہنے والوں سے تو میں صحرائیں اچھا بہار آگے چلی جاتی ہے ویرانی نہیں جاتی  
اہل الظاہر تو لاصم من صم الابد کی حدیث کے پیش نظر صوم الدھر کی ممانعت کے  
قائل ہیں مگر جمہور اہل اسلام ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ چنانچہ ام نوویؓ اس کی شرح  
صوم الدھر میں فرماتے ہیں کہ

قال القاضي وعینہ وذهب جماہیر  
العلماء الی جوازہ اذ لم یصم  
الایام الممنای عنہا وہی العید ان  
والتشیق (شرح مسلم ص ۲۶۵)  
قاضی (عیاض) وغیرہ فرماتے ہیں کہ جمہور علماء کرام صوم الدھر  
کے جواز کے قائل ہیں جب کہ ان دنوں کا روزہ نہ رکھا  
جائے جن میں روزہ رکھنے سے منع کیا گیا ہے اور وہ عیدین  
اور ایام تشریق کے روزے ہیں۔

اور فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت ابوطالبؓ (زید بن سل) حضرت عائشہؓ وخلق  
من السلف (اور حضرات سلف میں بے شمار مخلوق) صوم الدھر پر عامل تھے (شرح مسلم ص ۲۶۵)  
حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ

وذهب آخرون الی استحبات صیام  
الدھر لمن قوی علیہ ولم یفوت فیہ حقاً  
والی ذلک ذهب الجمہور (فتح الباری ص ۱۲۶)  
دوسرے حضرات اس طرف گئے ہیں کہ صوم الدھر اس شخص کیلئے  
جو اس پر قوی ہو اور اس کی وجہ سے کوئی حق فوت اور ضائع نہ  
ہو تا ہو تعبت اور جمہور کا یہی مذہب ہے۔



اہم شیخ بن الحجاج صائم الدھر تھے (مقدمہ تحفۃ الاسود ص ۲۲۲) اہم ویک بن الجراح صائم الدھر تھے (غباری ص ۳۳۴)  
 حضرت اہم بخاری صائم الدھر تھے (میزان البخاری ص ۵۱) اور ایسے اور بے شمار حضرات صائم الدھر تھے بغیر مقلدین  
 کے مشہور عالم مولانا عبداللہ صاحب روپڑی صائم الدھر تھے (نتائج التقلید ص ۳) یہ تمام احادیث جو فرقہ ثانی  
 کے شیخ اکمل نے حضرت اہم ابو حنیفہؒ کے خلاف بطور ہتھیار کے نقل کی ہیں یہ سب ان حضرات کے سامنے  
 بھی تھیں کیا یہ تمام حضرات مخالف حدیثِ سنت سے نفرت کرنے والے اور بدعتی تھے؟ اگر معاذ اللہ  
 تعالیٰ یہ تمام حضرات بدعتی تھے تو اس طرح کا ایک بدعتی حضرت اہم ابو حنیفہؒ کو بھی سمجھ لیجئے اور اگر یہ بدعتی نہ  
 تھے اور یقیناً نہ تھے تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ بھی ہرگز بدعتی نہ تھے شرعاً ثابت شدہ عبادت میں کثرت کرنا  
 اور حسبِ توفیق و نشاط اور ذوق و شوق انہیں ادا کرنا بدعت نہیں ہے بغیر مقلدین حضرات کیا چھوٹے  
 کیا بڑے خود مغالطہ کا شکار ہیں حضرت مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنؤی کا خالص علمی اور تحقیقی رسالہ  
 الکشاف فی العبادۃ یسبب بدعتہ قابلِ دید رسالہ ہے حضرت اہم ابو حنیفہؒ کے ہزار رکعت  
 پڑھنے کو دشوار سمجھ کر بدعت قرار دینے کے لیے تو جناب میاں صاحب تقسیم و تقریق کے حساب پر  
 اتر آئے ہیں کیا وہ حضرت اہم زین العابدین علی بن الحسینؑ (المتوفی ۹۴ھ) کے بارے بھی حساب کریں گے؟  
 حافظ ابن حجرؒ اور علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ

انه كان يصلي في كل يوم وليقالف ركعة الى ان مات (تذیب التذیب ص ۳۱۲ ذکر رکعة الفاضل ص ۱۱)  
 وہ وفات کے وقت تک دن اور رات میں ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

اہم میمون بن مہرانؑ (المتوفی ۱۱۰ھ) کبھی کبھی ایک ہزار رکعت روزانہ پڑھتے تھے اور ایک مرتبہ  
 انہوں نے سترہ دن میں سترہ ہزار رکعتیں پڑھی تھیں (تذیب التذیب ص ۳۹۲)

حضرت مرثدہ بن شریل الہمدانیؑ (المتوفی ۵۴ھ) دن اور رات میں ایک ہزار رکعت پڑھتے  
 تھے جب بوڑھے ہو گئے تو چار سو رکعت پر اکتفا کر لی (البدایہ والنہایہ ص ۸)

حضرت علی بن عبداللہ بن عباسؑ (المتوفی ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے۔  
 (تذیب التذیب ص ۳۵۸)

حضرت عمیر بن ہانیؑ (المتوفی قریباً ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت اور ایک لاکھ مرتبہ تسبیح  
 پڑھا کرتے تھے (ترمذی ص ۶۶) و تذیب التذیب ص ۱۵۱ و فیض الباری ص ۱۹۸)

یہاں بھی ضروریات شرعیہ اور طبیعت کو ملحوظ خاطر رکھ کر نماز کے واجبات سنن اور مستحبات کو ادا کرتے ہوئے چوبیس گھنٹوں میں ہزار رکعت کی اورائی کا حساب ہونا چاہیے بہت ممکن ہے کہ یہ حساب ان کے نزدیک صرف حضرت امام ابوحنیفہؒ کے لیے ہو کیونکہ وہ کاروبار تجارت میں مشغول رہتے تھے اور تاجر کے ساتھ حساب کا خاص تعلق ہوتا ہے۔

سدا خوش ہے تو جفا کرنے والے      دُعا کر رہے ہیں دُعا کرنے والے

**احادیث نبوی کا مطلب** | حضرت امام نوویؒ نے صوم الامم کی حدیث کا ایک مطلب تو یہ بیان کرتے ہیں کہ جب عیدین اور ایام تشریق کے روزے بھی ساتھ رکھے جائیں تو تب منع ہے اور دوسرا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ جس آدمی کو مسلسل روزے رکھنے سے ضعف اور تکلیف ہوتی ہو یا روزہ کی وجہ سے (بیوی وغیرہ) کے شرعی حق پر زور آتی ہو تب صوم الامم ممنوع ہے ورنہ نہیں (شرح مسلم ص ۲۶۵) اور حدیث من رغب عن سنّتی فليس مني کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کا مصداق وہ شخص ہے جو فعل کی سنّت کا اعتقاد ہی نہیں کرتا اس کو ہلکا اور خفیف سمجھ کر اُس سے اعراض اور دوگردانی کرنا ہے پھر آگے لکھتے ہیں کہ

امام ترمذی النکاح علی الصفة التي  
يحب لها تركه كما سبق او ترك  
النوم علی الفراش لعجزه عنه  
او اشتغاله لميادة ما ذون فيها او نحو  
ذلك فلا يتناول هذا الذم والنهي  
(شرح مسلم ص ۴۴۹)

بہر حال جس شخص نے مذکور طریقہ پر نکاح ترک کیا جس  
پر اس کے لیے ترک کرنا مستحب ہے (کہ وہ مصافح  
نکاح نہیں پاتا یا اپنے آپ کو عبادت کے لیے فارغ  
کرنا چاہتا ہے وغیرہ) یا البتہ اس لیے نہیں سوتا کہ  
اُسے میسر ہی نہیں یا وہ ایسی عبادت میں مشغول رہتا ہے  
جس کی اجازت ہے یا اس جیسے اور اغیار ہیں تو یہ مذمت  
اور نہی اس کو شامل نہیں ہے۔

حافظ ابن حجرؒ فمن رغب عن سنّتی فليس مني کا مطلب بیان کرتے ہیں کہ۔

المراد بالسنة الطريقة لا التي  
تقابل الفروض والغلبة عن  
الشيء الاعراض عنه الى غيره والمراد

سنت سے مراد طریقہ ہے نہ کہ وہ سنت جو فرض  
کے مقابل ہے اور رغبت عن الشيء کا مطلب اس  
سے اعراض کر کے غیر کو لینا ہے اور مراد یہ ہے کہ

من ترك طريقى واحدا بطريقه  
غيرى فليس منى ولمح بذلك  
الى طريق الرهبانيه فانهم  
ابتدعوا التشديد كما وصفهم  
الله تعالى وقد علم بانهم  
ماوفوا بما التزموه لا

(فتح الباری ص ۵۱۱)

جس نے میرا طریقہ ترک کیا اور غیر کا طریقہ اپنایا تو وہ میرا  
نہیں اور اس میں رہبانیت کے طریقہ کی طرف اشارہ  
ہے کیونکہ ان لوگوں نے تشدید اختراع کی جیسا کہ اللہ  
تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے اور ان کو محبوب قرار دیا  
ہے کہ وہ اس چیز پر پورے نہیں اترے جو انہوں نے  
گھڑی تھی۔

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ سنت سے اس مقام پر اصطلاحی سنت مراد نہیں جو فرض کے مقابل  
ہوتی ہے اور اس کی دوسری طرف بدعت ہوتی ہے جیسا کہ عام لوگ اس مقام پر لفظ سنت سے  
مخالط کھاتے ہیں بلکہ فریق ثانی کے شیخ اسکل نے بھی مخالط کھایا ہے جیسا کہ وہ اس سنت کے مقابلہ  
میں لفظ بدعت استعمال کر رہے ہیں اس مقام پر سنت سے لغوی معنی مراد ہے یعنی طریقہ اور حافظ ابن حجر  
ہی فلیس منی کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ  
ان كان الرخصة بضرب من  
التأويل يعذر صاحبه  
فيه فمعنى فليس منى اى على  
طريقتي ولا يلزم ان يخرج عن  
الملة وان كان اعراضاً وتنطعا  
يفضى الى اعتقاد ارجحية عمله  
فمعنى فليس منى يس على ملتي  
لان اعتقاد ذلك نوع من الكفر

گویا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیارے طریقہ سے اعراض اور اعراض میں فرق ہے عذر  
کی وجہ سے ہے تو باعث طاعت نہیں اور اگر اعراض کو آپ کے محبوب طریقہ سے انحراف سمجھتے تو کفر کی  
نوع کا مرتکب ہے اور علامہ عینی کا بیان اس سے بھی زیادہ واضح اور معنی فیر ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔



وان تركه راغباً عن سنة النبي  
صلى الله تعالى عليه وسلم فهو  
مذموم مبتدع ومن تركه من  
اجل انه ارفق له، واعون على  
العبادة فلا ملامة عليه اه

(عمدة القاری ص ۶۵)

اور اگر اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی سنت اعراض کرتے ہوئے ترک کیا تو وہ  
مذموم اور بدعتی ہے اور اگر اس نے ترک کیا کہ ترک اس کے  
لیے زیادہ موانعی سے ہے اور عبادت میں زیادہ معادن  
ہے تو اس پر کوئی ملامت نہیں ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے علماء کرام کو تو یقیناً یہ معلوم ہوگا کہ حافظ ابن تیمیہؒ اور امام نوویؒ نے جن کی تحقیق پر  
وہ کلی اعتماد کرتے ہیں مدت العمر شادی نہیں کی تو کیا یہ حضرات فمن رغب عن سنتی ولس منیٰ کی نزد  
میں نہیں آتے؟ آخر جس دلیل سے آپ حضرات ان احادیث کی زد سے ان کو نکالیں گے اُسی دلیل سے  
احسن ظنی کرتے ہوئے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو بھی معذور تصور فرمائیں اور ثواب دارین کے مستحق ہوں صرف یہی  
بات پہلے زبانی نکالیں کہ خواہ مخواہ ان احادیث کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف ہی بیان کر کے علوم الناس  
کا ان پر اعتماد اٹھا تا ہی دین کی اصل خدمت ہے جیسا کہ ان کے دیرہ سے بالکل عیاں ہے کہ کسی مقام میں  
بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو معاف نہیں کرتے اور ساتھ ہی ان کی امامت اور ورع و تقویٰ کے گیت بھی گاتے ہیں یہ  
زبانِ صلیت اندیش کا کیونکر یقین آئے اُدھر کچھ اور کہتی ہے اور کھڑے اور کھڑے ہے

علامہ محمد ابو زہرہؒ فرماتے ہیں کہ قلمی - لسانی اور بدنی جہاد میں اس قدر انسان کا دستخراق رہا کہ حافظ ابن تیمیہؒ  
(کو) شادی کی نوبت ہی نہیں آ سکی۔ (حیات شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ ص ۱۶۶) تاہم محمد ابو زہرہؒ ترجمہ رئیس احمد  
بحضری ندویؒ کجوا کہ ذیل طبقات الخنا بصرہ ص ۳۹۵

امامؒ بھی فرماتے ہیں کہ

كان يعجز رحمه الله تعالى سيّدًا او حصوٰداً  
(طبقات الشافعية ص ۱۶۶)

امام بیہقیؒ ابن شرف النوویؒ نہ وار تھے اور شادی  
نہیں کی تھی۔

# باب سواز دہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے  
اور قیاس پر مکتدم سمجھتے تھے

بعض کم فہم متعصب اور کج بحث لوگ یہ خیال کرتے اور کہتے  
ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ علم حدیث سے بے بہرہ تھے اور ان کا  
علم صرف فقہ و رائے تک ہی محدود تھا اور وہ حدیث کو

نظر انداز کر کے قیاس و اجتہاد سے کام لیتے تھے لیکن یہ نظریہ قطعاً باطل اور سرسری بنیاد ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ  
حدیث کے سامنے تسلیم خم کرنے کے جو گرتے تھے اور آپ کا شمار ائمہ حدیث اور کبار محدثین میں ہوتا ہے۔

بفضل اللہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے یہاں صرف  
اتنا عرض کرنا ہے کہ جس طرح حضرت امام بخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) اور امام ابوبکر بن العربیؒ محمد بن عبد اللہ اللالیؒ

(المتوفی ۵۴۲ھ) کے نزدیک حسن حدیث حجت نہیں اور ان کی تحقیق کے لحاظ سے احادیث کا دائرہ یقیناً  
تنگ ہو جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی صحت کے لیے سخت کڑی شرطیں لگائی

ہیں چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے حدیث کے بارے میں ان کی بعض شرطیں نقل کر کے  
لکھا ہے وهذا مذهب شدید (تدریب الراوی ص ۱۶) اور یہ سخت مذہب ہے

اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ جو وصحت احادیث کی ایسی سخت شرطیں نہ لگانے والوں کے ہاں ہے وہ  
امام ابو حنیفہؒ کے ہاں باقی نہیں رہتی مگر یہ کہنا کہ آپ فن حدیث میں یتیم تھے یا اس سے چنداں دلچسپی

نہیں رکھتے تھے اور رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے تھے ان پر خالص بہتان اور زنا افتراء ہے ہم نے محمد  
تعالیٰ صریح اور ٹھوس حوالوں سے مقام ابی حنیفہؒ میں یہ بحث عرض کر دی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ قرآن و

حدیث شریفہ اجماع امت اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں قطعاً کوئی رائے اور قیاس نہیں  
کرتے تھے ہاں اگر ان آراء سے کوئی تصریح نہ ملتی تو قیاس کرتے اور خوب کہتے مٹی کو بڑے بڑے

اکابر علماء بھی دلیغیر نہ رکھتے بلکہ ان کی رائے کو قبول کر کے اس پر استواری دیتے تھے اور حضرت امام  
ابو حنیفہؒ صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے تھے کہ

ما جلد عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جو حدیث آئی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے

علیہ وسلم فصلی الرأس والعین (نظر الامانی ص ۱۸۲) ثابت ہو تو وہ سر اور آنکھوں پر

بے شمار حوالوں میں سے ہم یہاں صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو محمد علی بن احمد ابن حزم الظاہری (المتوفی ۴۵۶ھ) نے

ذکر ابن حزم الإجماع علی ان مذهب  
الی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث  
اولی عندہ من الرأی والقیاس  
اذا لم یجد فی الباب غایہ  
(دلیل الطالب علی الرجحان المطالب، فتاویٰ صدیق حسن خان)

اس بات پر (علماء کا) اجماع نقل کیا ہے کہ حضرت  
امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضعیف حدیث بھی رجحان میں  
اور جلی نہ ہو) رائے اور قیاس سے بہتر ہے جب کہ اس  
باب میں اس کے سوا اور کوئی دلیل ان کو نہ ملتی۔

اہل علم کے لیے یہ حوالہ بالکل کافی ہے کیونکہ قائل اور ناقل دونوں بزرگ حنفی نہیں تاکہ جانبداری کا شبہ  
ہو سکے حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۲۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

بلکہ امام ابو حنیفہ جو رئیس اہل السنۃ ہیں نہ صرف یہ کہ خبر واحد کو بلکہ اقوال صحابہ کو بھی قیاس پر مقدم رکھتے  
ہیں اور ان کی مخالفت کو روانہ نہیں رکھتے (رد رد فیض ص ۲۲ مترجم اردو)

غرضیکہ امام صاحب کی طرف سے نسبت کہ وہ حدیث کو خاطر میں نہیں لاتے تھے اور رائے اور قیاس  
ہی سے کام لیتے تھے خالص جہالت اور نہرے تعصب کی پیداوار ہے جس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔

حضرت امام صاحب کے مشہور تلامذہ | حضرت امام ابو حنیفہ کے بے شمار تلامذہ تھے جن میں تین شخصیتیں جن  
کی بدولت ان کا علم چار دانگ عالم میں خوب پھیلا اور چمکا جیڑی  
مشہور ہیں۔

(۱) امام قاضی ابویوسف یعقوب بن ابراہیم (المتوفی ۱۸۲ھ) جو امام صاحب کے بڑے شاگرد تھے  
ان کے متعلق حضرت امام ابو ابراہیم اعطیل بن یحییٰ المزنی الشافعی (المتوفی ۲۶۴ھ) فرماتے ہیں کہ۔  
ابویوسف اتبع القوم للحدیث (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶۹) امام ابویوسف قوم (یعنی حضرات فقہار)  
میں سے زیادہ حدیث کی اتباع کرتے تھے۔

اور امام یحییٰ بن معین (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ

یس فی اصحاب الرأی اکثر حدیثاً | اصحاب الرأی (یعنی فقہاء کرام) میں امام ابویوسف



ولا اثبت من ابی یوسف  
 سے بڑھ کر کثرت حدیث اور کسی کے پاس نہ تھیں اور نہ  
 ان سے کوئی حدیث میں اثبت تھا۔ (تذکرہ ص ۲۷۱)

اور نیز فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف صاحب حدیث اور صاحب سنت تھے (ایضاً)  
 (۲) امام محمد بن الحسن الشیبانی (المتوفی ۱۸۹ھ) تصریح فرماتے ہیں کہ

لو لم یجاء من الآثار كان القياس  
 علی ما قال اهل المدينة ولكن  
 لا قیاس مع اثر وليس ينبغي الا ان  
 یستفاد من الآثار انتهى (کتاب الحجۃ علی اہل المدینۃ ص ۲۲۱ طبع مصر)  
 اگر احادیث نہ ہوتیں تو قیاس دہی کچھ چاہتا ہے جو  
 اہل المدینہ کہتے ہیں لیکن حدیث کے ہوتے ہوئے  
 قیاس کوئی چیز نہیں اور پیروی تو صرف احادیث  
 سے ہوتی ہے۔

یہ عبارت صاف اعلان کر رہی ہے کہ حضرت امام محمد حدیث کی موجودگی میں قیاس کو کوئی وقت نہ دیتے تھے  
 (۳) حضرت امام زفر بن النذیل (المتوفی ۱۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ

لا تأخذ بالرأی ما دام اثر واذا جاز الاثر ترك الرای  
 رذیل الجملہ ص ۵۲۲ وفائدہ البصیۃ ص ۷۷  
 جب حدیث موجود ہو تو ہم قیاس سے کام نہیں لیتے اور  
 جب حدیث مل جائے تو ہم رائے اور قیاس کو ترک کر دیتے ہیں

الحاصل حضرت امام ابو حنیفہ اور آپ کے جید تلامذہ میں سے کوئی بھی حدیث کی موجودگی میں رائے اور  
 قیاس کا قائل نہیں۔ مؤلف بعض الناس فی دفع الوسواس لکھتے ہیں

وانما یعملون بالقیاس عند  
 عدم الحدیث الا ص ۲۸  
 کہ امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب جب حدیث  
 نہ ملے تو پھر قیاس پر عمل کرتے ہیں۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات قیاس اور رائے کو حدیث پر ترجیح دیتے تھے یا حدیث سے بے وفائی  
 برتتے تھے وہ جہالت ضد اور تعصب کا شکار ہیں اور وہ تاریخی حقائق سے بالکل بے خبر ہیں امام ابو حنیفہ  
 اور آپ کے تلامذہ اور پیروکاروں کی قرآن و حدیث اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے وفادار اظہار الخش  
 اور ان کی حقیقت ہے لایعنی الزامات سے ان کا کچھ نہیں بچتا۔

گزر جائیں گے اہل درود رہ جائیگی یاد ان کی وفاداروں جب ہو گا تو ان کے ذکر پر ہو گا

فائدہ: بعض اوقات سطحی قسم کا کم فہم آدمی کوئی حدیث دیکھتا ہے اور اپنی دانست کے مطابق وہ  
 اسے صحیح سمجھتا ہے اور جب کسی امام کا قول اسے اس حدیث کے خلاف نظر آتا ہے تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ

امام نے حدیث کی مخالفت کی ہے اور پھر اس کے سینے کے پناہاں جذبات زبان اور قلم کی نوک پر عیاں ہوتے دیکھتے ہیں حالانکہ وہ خود حقیقت آشنا نہیں ہوتا ہم بات کو مبرصن کرنے کے لیے صرف ایک ہی حوالہ عرض کرتے ہیں۔

علامہ محمد بن ابراہیم الوزير الیمازیؒ لکھتے ہیں کہ

لان الشافعی تنك العمل بظاهد  
احادیث رآها و علمها لكن قام  
الدلیل عندہ علی طعن فیہا  
اونسخها اوتأویلها اونحو ذلك الخ

بلاشبہ حضرت امام شافعیؒ نے کئی احادیث کو دیکھ کر اور جان کر ان کے ظاہر پر عمل ترک کر دیا ہے کیونکہ ان کے نزدیک ان احادیث پر طعن یا ان کی نسخ یا ان کی تہویل یا اس کی مانند اور اذکار پر دلائل قائم ہو چکے ہیں۔

(الروض الباقم ص ۱۱۱)

جو سطحی قلم کا آدمی اُن دلائل سے واقف نہیں ہوگا تو وہ یقیناً حضرت امام شافعیؒ پر تارک حدیث ہونے کا طعن کرے گا جس میں وہ خود خطا کار اور گنہگار ہوگا اور یہ بات صرف امام شافعیؒ کے بارے میں ہی نہیں بلکہ دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کے متعلق بھی ہے اور ایسے ہی سطحی قلم کے ظاہر بینوں کو حضرات ائمہ کرامؒ مخالف حدیث نظر آتے ہیں۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ مؤطا امام مالکؒ میں ستر سے زائد احادیث ایسی ہیں جن پر خود حضرت امام مالکؒ نے عمل نہیں کیا (مقدمہ فیض الباری ص ۵۸) تو کیا اس کا یہ مطلب ہوگا کہ حضرت امام مالکؒ تارک حدیث تھے؟ جیسی رائے ان اکابر کے بارے میں مناسب و ایسی ہی حضرت امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں رکھیے مگر صدافوس کہہ

دوست کرتے ہیں ملاحت غیر کرتے ہیں گلہ کیا قیامت ہے مجھی کو سب بڑا کئے کو ہیں

غیر مقلدین حضرات کو پرشبہ کہ حضرت فقہاء احناف قیاس و رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں اُن کی بعض عبارات سے ہوا ہے ظاہری طور پر اُن کا شبہ بجا نظر آتا ہے لیکن تحقیق کے بعد بالکل کافور ہو جاتا ہے۔ تمام یا اکثر عبارات اور پھر ان پر شبہات نقل کر کے اُن کے جوابات عرض کرنا تو اس کتاب کے موضوع سے متعلق ہے اور نہ یہ جائے بس کی بات ہے بات کو مبرصن کرنے کے لیے صرف تین مثالیں عرض کی جاتی ہیں۔

(۱) نور الانوار اور اصول الشاشی وغیرہ بعض کتابوں میں ہے کہ حدیث المصراۃ (یعنی وہ مادہ جانور جس کا

دودھ تھنوں میں روک کر خریدار کو دھوکہ میں ڈال لیا ہو کہ اس کا دودھ زیادہ ہے حدیث میں آتا ہے کہ جب اُسے اس غیب پر آگاہی ہو جائے تو اُسے اختیار ہے کہ اُسے رکھے یا جانور بائع کو واپس دیدے اور اُس کے ساتھ ایک صلح یعنی ساڑھے تین سیر کھجوریں دیدے خواہ دودھ کی قیمت جو مشتری نے استعمال کیا ہے چارے کی قیمت کے بعد بھی کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو) اہلے ہاں معمول بہ نہیں اس لیے کہ یہ حدیث قیاس کے خلاف ہے اور اس کے راوی حضرت ابوہریرہؓ ہیں جو فقیہ نہ تھے ذرر الانوار ص ۱۸۳ و اصول الشافعی ص ۱۸۱  
**الجواب** پرمحققین احناف نے اس حدیث کے ترک کرنے کی ان دونوں وجہوں کو رد کیا ہے اولاً اس لیے کہ یہ روایت صرف حضرت ابوہریرہؓ سے ہی مروی نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی مروی ہے۔  
 (بخاری ص ۲۸۸) جن کی فقہائست کے بارے میں امت میں سے کسی کو اختلاف نہیں و ثانیاً حضرت ابوہریرہؓ اپنے وقت میں قاضی اور جج بھی تھے (بخاری ص ۳۲۳) حالانکہ غیر فقہ کے قاضی بننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا و ثانیاً خود حضرات احناف نے حضرت ابوہریرہؓ کے فقہ مفتی اور مجتہد ہونے کی تصریح کی ہے چنانچہ الشیخ عبد العزیز بن احمد البخاری الحنفی (المتوفی ۷۴۰ھ) لکھتے ہیں کہ

لا فسلم ان اباءه رية رضى الله تعالى  
 عنده لم يكن فقيها بل كان  
 فقيها ولو يعدم شيئا من  
 اسباب الاجتهاد فقد كان  
 يفتى في زمان الصحابة و ما كان  
 يفتى في ذلك الزمان الا فقيده مجتهدا  
 كشف الاسرار شرح اصول بدوي ص ۲۳۰ طبع مصر

ہم یہ نہیں تسلیم کرتے کہ حضرت ابوہریرہؓ فقہ نہ تھے بلکہ وہ فقہ تھے اور اسباب اجتہاد میں سے کوئی چیز ان میں معدوم نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرام کے زمانہ میں فتویٰ صادر فرماتے تھے اور اُس زمانہ میں صرف فقہ اور مجتہد ہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔

یہ عبارت بالکل واضح ہے جس کی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔ امام ابو محمد عبد القادر القرشی الحنفی (المتوفی ۶۹۶ھ) فرماتے ہیں کہ امام عبد العزیزؒ نے تحقیق میں فرمایا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ فقہ تھے اور اسباب اجتہاد میں سے کوئی چیز ان میں مفقود نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرام کے دور میں فتویٰ دیا کرتے تھے اور اُس زمانہ میں صرف فقہ اور مجتہد ہی فتوے دیتے تھے، ان کی بات ختم ہوئی میں (قرشی) کہتا ہوں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقہار صحابہ کرام نہیں تھے علامہ ابن حزمؒ نے فقہار صحابہ کرام میں ان کا تذکرہ کیا ہے



اور ہمارے استاد محترم شیخ الاسلام تقی الدین سبکیؒ نے حضرت ابوہریرہؓ کے فتویٰ کی ایک جزرہ جمع کی ہے وہ جزرہ میں نے خود اُن کے سنی ہے (الجزائر المضمیۃ ص ۱۸۱)

حافظ کمال الدین محمد بن عبد الواحد بن المہام الحنفیؒ (المتوفی ۵۸۶ھ) فرماتے ہیں کہ

والصائفة الذین توفی عنہم

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

لا یبلغ عدۃ المجتہدین الفقہاء

منہم اکثر من عشرين کالخلفاء

والعبادۃ وزید بن ثابت ومعاذ

بن جبل وانس والی ہریۃ و

قلیل والباقون یرجع الیہم

و یتفتون منہم الخ

(فتح القدیر ص ۱۲۲ طبع مصر)

اس عبارت میں بھی حضرت ابوہریرہؓ کا مجتہد اور فقیہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔

مولانا عبدالحی کھنوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ اور مفتی تھے۔

(مقدمہ ہدایہ آخرین ص ۸۰ والمصنف ص ۱۱) اور مولانا عبدالحکیم کھنوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ ابوہریرہؓ

وان کان فقیہاً لا یقر الا قمار حاشیہ نور الاولاد ص ۱۸۲ ابوہریرہؓ فقیہ تھے اور حضرت مولانا عثمانیؒ فتح الملکم

ص ۱۱ میں زور دار الفاظ میں تصریح فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ تھے۔ غرضیکہ جس طرح دوسرے

حضرات حضرت ابوہریرہؓ کے مجتہد اور فقیہ ہونے کے قائل ہیں اسی طرح محققین احناف بھی قائل ہیں۔

بجز چند حضرات کے جو غلط فہمی کا شکار ہیں لہذا اس حدیث کے ترک کی بنیاد اس امر پر رکھنی کہ یہ قیاس کے

خلاف ہے یا حضرت ابوہریرہؓ فقیہ نہ تھے بالکل غلط ہے۔ المصراۃ کی حدیث پر کشف الاسرار (ص ۳۲)

فتح القدیر (ص ۱۲۲) حجتہ اللہ البالغہ (ص ۱۲۲) و (ص ۱۲۲) اور سیرت النعمان از مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ)

(ص ۱۱) اور نور الزوار للتحاویؒ (ص ۱۱) میں قدرے تفصیل سے بحث موجود ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ

صاحب فرماتے ہیں کہ اہم کمرہؒ اور ان کی پیروی میں علماء کی اکثریت اس طرف گئی ہے کہ راوی کی قضا

شرط نہیں کیونکہ حدیث قیاس پر مقدم ہے اور یہ حضرات فرماتے ہیں کہ فقہائے رومی کی شرط بجائے صحابہ کے منقول نہیں بلکہ المنقول عنہم ان خبر الواحد مقدم علی القیاس۔  
 (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۶۱ طبع مصر) بلکہ ان کے یہ منقول ہے کہ خبر واحد بہر حال قیاس پر مقدم ہے۔  
 اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

یہ جواب دہ کہ یہ حدیث محض قیاس کے خلاف ہے  
 یا حضرت ابو ہریرہؓ غیر فقیہ ہیں، یا اطل ہے اس کی طرف  
 التفات ہی مناسب نہیں اور مخالفین کے نزدیک  
 قدیم زمانہ سے یہ جواب سبب طعن بنا ہوا ہے اور  
 اسی لیے مشہور ہو گیا ہے کہ اصناف رائے کہ حدیث  
 پر مقدم رکھتے ہیں حالانکہ ان کا دامن اس سے بالکل  
 پاک ہے کہ وہ ایسی بات کہیں یہ مسئلہ نہ تو حضرت  
 امام ابو حنیفہؒ کے منقول ہے اور نہ ان کے اصحاب  
 و تلامذہ سے ہاں اس مسئلہ کی نسبت امام عیسیٰ بن ابانؒ  
 کی طرف کی گئی ہے جو حضرت امام شافعیؒ کے معاصر تھے  
 اور میرے نزدیک اس نسبت میں بھی تردد ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ بجلالہ کب کہہ سکتے ہیں جب کہ  
 امام سمرنی شافعیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ امام محمدؒ اور  
 امام ابو یوسفؒ سے حدیث کی زیادہ اتباع کرتے  
 تھے (پھر آگے فرمایا) خلاصہ یہ ہے کہ یہ جواب  
 کتابوں میں ذکر کرنے کے قابل ہی نہیں اگرچہ  
 بعض نے اس کا ذکر کیا ہے اور کون یہ کہنے کی  
 جرات کر سکتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ نہ  
 تھے اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تو سب صحابہ کرامؓ

وهذا الجواب باطل لا يلتفت اليه  
 ولم يزل مطعوناً للخصوص منذ قدیم  
 زمن ولعل هذا اشتهاه ان  
 الحنفية يقتضون الراي على  
 الحديث وحاشاهم ان يقولوا  
 بمثله فان هذه المسئلة  
 لم تصح نقله عن ابی حنيفة  
 ولا عن احد من اصحابه نعم  
 نسبت الى عيسى بن ابان المعاصر  
 للشافعي وهی ايضا محل تردد عندی  
 كيف وقد قال المذنب ان  
 اباحنيفة اتباع لا اثر من محمد  
 والی يوسف الى ان قال وبالجملة  
 هذا الجواب اولی ان لا يذكر فی  
 الكتب وان ذكره بعضهم ومن  
 يجترئ على ابی هريرة فيقول انه  
 غير فقيه ولو سلمنا فقد  
 يرويه افقههم اعني ابن مسعود  
 ايضا فيعود المخذور واجاب عنه الطحاوي

بالمعارضۃ بحديث الخراج بالضم  
والجواب عندی ان الحديث محمول  
على الديانة دون القضاء لما في فتح  
القديس في باب الاقالة ان الضرر  
اما قولی او فعلی فان كان الضرر  
قوليا فلا قاله واجبة بحكم القاضي  
وان كان الثاني تجب عليه الاقالة  
ديانته ولا يدخل في القضاء الخ  
(فيض الباری ص ۲۳۱ و نحوہ فی الوت الشذی ص ۲۳۲)

سے زیادہ فقیہ حضرت ابن مسعود بھی اس روایت کو  
نقل کرتے ہیں پھر وہی خبرابی لوٹ آئے گی امام طحاویؒ  
نے المصراۃ کی حدیث کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ الخراج بالضم  
یعنی جتنا کسی کا نقصان ہو اتنا اس کو نفع بھی آئے گا۔  
الغرض بالغرض کی حدیث کے معارض ہے اور میرے نزدیک  
یہ حدیث دیانت پر محمول ہے نہ قضاء پر اس لیے کہ  
فتح القدیر باب الاقالة میں ہے کہ دھوکہ یا قولی ہو گا یا  
فعلی اگر قولی ہو تو اقالہ قاضی کے حکم سے واجب ہے اور فعلی ہو تو  
اقالہ دیانت واجب ہے اور یہ داخل تحت القضاء نہیں۔

(حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے بھی قیاس کا غیر فقیہ راوی کی روایت پر مقدم ہونے کا مذہب امام عیسیٰ  
بن ابانؒ کا بتایا ہے حجۃ اللہ ص ۱۶۱) اس تفصیلی عبارت میں دونوں باتوں کی ذکر رائے حدیث پر مقدم ہے اور  
یہ کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا غیر فقیہ تھے (تردید کھل کر سامنے آگئی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ  
یہ عذر اور قاعدہ خود تراشیدہ ہے) (محصلہ حجۃ اللہ ص ۱۶۱) جن حضرات فقہاء احافؒ نے (جن میں ہر فرست  
امام یوسفؒ ہیں ملاحظہ ہو کشف الاسرار ص ۲۳۲) حدیث المصراۃ کو محمول پر قرار دیا ہے انہوں نے اس کو یا تو  
دیانت اور ضمن اصلاق پر محمول کیا ہے (کھلمز انفا) اور یا صلح اور مشورہ پر محمول کیا ہے (لوار الزاویہ ص ۱۶۱)  
اور مصالحت و مشاورت اور دیانت شرعاً غریب ہے ان میں براہی اور مساوات کے قیاسی اصول سے  
بالا تر ہو کر معاملہ کیا جاتا ہے۔ اور جن حضرات نے اس حدیث پر عمل کرنے سے معذرت کی ہے تو اس لیے  
نہیں کہ یہ صرف قیاس اور رائے کے خلاف ہے بلکہ اس لیے کہ یہ حدیث ان کی تحقیق سے بظاہر نص  
قرآنی اور دیگر احادیث اور اجماعی مسئلہ سے متعارض ہے اس طرز استدلال میں علمی طور پر ان سے بحث کرنے  
کا ہر عالم کو حق حاصل ہے لیکن یہ کہنا کہ اس حدیث کو انہوں نے محض اس لیے ترک کیا ہے کہ یہ قیاس اور  
رائے کے خلاف ہے درست نہیں ہے۔ ترک کرنے والے حضرات کے اعداد یہ ہیں۔

(۱) یہ حدیث فَاَعْتَدُوا عَلَیْہِ جِمْثًا مَّا اَعْتَدَیْ عَلَیْکُمْ کے قرآنی ضابطہ سے  
متعارض ہے (فتح القدیر ص ۱۶۱) یعنی تلف شدہ چیز کا تاوان بالمثل ہونا ہے۔ عام اس سے کہ



مثلاً صوری ہو یا مثل معنوی یعنی قیمت اور صاع من تمر نہ تو مثل لبن ہے اور نہ قیمت لبن ہے۔

(۲) یہ حدیث الخرج بالضمآن کی حدیث کے خلاف ہے (یہ حدیث البدو اور صبیحہ ۱۳۹، طحاوی ص ۱۶۹ اور سنن الکبریٰ ص ۲۲۱ میں ہے۔) فی روایۃ الغلۃ بالضمآن سنن الکبریٰ ص ۲۲۱ یعنی جو شخص کسی چیز کے نقصان کو برداشت کرتا ہے تو چیز کا نفع بھی اسی کا ہوگا چونکہ مشتری دودھ دینے والے جانور کا خرچہ اٹھاتا ہے اس لیے اس کے دودھ کا حقدار بھی وہی ہے جو عادیہ چارہ کی قیمت سے زیادہ ہوتا ہے۔ اس کے بدلہ میں اسے بائع کو کچھ بھی نہیں دینا پڑتا جب کہ حدیث المصراۃ میں صاع من تمر دینا پڑتا ہے مثلاً اگر کسی شخص نے غلام خرید کر کام پر لگایا اور پھر وہ غلام میں کسی عیب پر مطلع ہوا اور عیب کی وجہ سے غلام کو واپس کر دیا تو اس غلام کی ان دنوں کی کھائی کو واپس نہیں کرے گا کیونکہ وہ غلام اس کے ضمان میں تھا اگر ہلاک ہو جاتا تو نقصان اسی کو برداشت کرنا پڑتا لہذا نفع بھی اسی کا ہوگا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ القنہ بالغرم ایک بنیادی اصول ہے جو شخص کسی چیز کا تاوان برداشت کرتا ہے تو اسی کو اس سے فائدہ اٹھانے کا حق ہے اس قاعدہ کلیہ کی اصلیت اور اس کا مانعہ انھیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے الخرج بالضمآن اور رجۃ اللہ بالافتۃ ص ۱۶۹ طبع مصر و مترجم اردو از مولانا عبد الرحیم صاحب ص ۶۷۶)۔

(۳) طعام کی طعام کے ساتھ نیئۃ بیع جائز نہیں دودھ اور تمر کا طعام ہونا تو واضح ہے اور نیئۃ بھی ظاہر ہے کہ دودھ دھونے کا زمانہ کیا ہے؟ اور صاع من تمر ادا کرنے کا وقت کیا ہے؟ اور حدیث المصراۃ اس کے خلاف ہے۔

(۴) جزاوت رختینہ والی چیز کو مکمل موزوں کے مقابلہ میں بیچنا جائز نہیں ہے اور یہاں دودھ جزاوت ہے اور وہ مجہول ہے اور صاع من تمر معلوم ہے اور حدیث المصراۃ اس طے شدہ قاعدہ کے خلاف ہے۔

(۵) امام طحاوی فرماتے ہیں کہ حدیث المصراۃ پہلے کی ہے اور حرمت ربا کا حکم اس کے بعد کا ہے۔ اور چونکہ ربا کی حرمت نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے لہذا اس کا حکم مشورع ہے۔

(شرح معانی الآثار ص ۱۶۸)

(۶) امام طحاوی ہی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث نہی عن بیع الکائی بالکائی یعنی المین بالمین کے خلاف ہے (طحاوی ص ۱۶۹) یعنی نہ تو ابھی تک مشتری نے پورا دودھ وصول کیا اور نہ بائع نے تمر کا صاع وصول

کیا تو یہ دین بالذین ہے جس سے نہی آئی ہے یہ روایت حضرت رافع بن خدیج سے بھی مرفوعاً مروی ہے۔  
 ونصب الزکریٰ علیہ السلام عن الطبرانی) اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے ان کی روایت  
 دارقطنی ص ۲۱۹۔ سنن الکبریٰ ص ۲۹۵، طحاوی ص ۱۶۹، مستقی الاخبار مع النیل ص ۱۵۶۔ الجامع الصغیر للسیوطی  
 ص ۱۹۲ والسراج المنیر ص ۲۲۵ اور مستدرک ص ۵۴ میں مروی ہے امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ  
 روایت صحیح علی شرط مسلم اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں صحیح۔ نصب الزکریٰ ص ۲۴ تعلیق المغنی ص ۲۱۹ اور  
 نیل الاوطار ص ۱۶۶ میں حضرت امام احمدؒ امام دارقطنیؒ اور امام ابن عدیؒ سے اس روایت کے ایک لکڑی  
 پر کلام بھی منقول ہے لیکن یہ صرف ایک فنی بات ہے استدلال کے لیے مقرر نہیں کیونکہ امام احمدؒ ہی  
 فرماتے ہیں کہ

ولکن اجماع الناس علی انه لا یجوز بیع دین بدين و نيل الاوطار ص ۱۶۶)  
 (اگرچہ حدیث میں ضعف ہے) لیکن سب لوگوں کا  
 اتفاق ہے کہ بیع الدین بالذین جائز نہیں ہے۔  
 یعنی یہ حدیث مؤید بالاجماع ہے جس طرح حدیث لا وصیة لوارث ضعیف ہے لیکن  
 امت کے تعامل سے وہ قابل احتجاج ہے اسی طرح اس کو بھی سمجھئے کہ اصل مسئلہ میں کسی کو اختلاف  
 نہیں ہے۔

قاریین کرام! ہمارا یہ مقصد نہیں کہ ہم آپ کو حدیث المصراۃ کے ترک کی یہ توضیحات کلاً یا  
 بعضاً منوانا چاہتے ہیں۔ آپ کو علمی طور پر ان سے اختلاف کا کلی حق حاصل ہے۔ مقصد صرف اس قدر  
 ہے کہ جن جن حضرات اخاف نے حدیث المصراۃ کو ترک کیا ہے تو اس لیے نہیں ترک کیا کہ یہ رائے  
 اور قیاس کے خلاف ہے بلکہ اس لیے ترک کیا ہے کہ بقول ان کے یہ نص قرآنی، اور احادیث اور اجماع  
 سے متعارض ہے اس لیے ان کے ہاں یہ معمول بہ نہیں ہے تو ان حضرات پر یہ الزام کہ وہ رائے  
 اور قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں جیسا کہ یہ حدیث انہوں نے رائے اور قیاس کے خلاف ہونے  
 کی وجہ سے ترک کی ہے قطعاً باطل ہے ہاں جن بعض حضرات نے یہ غلطی کی ہے تو خود محققین علماء احناف  
 نے ان کی واضح الفاظ میں تردید کر کے کسی کے لیے شکوکہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔

۷۰ انداز بیاں گرچہ بہت شوم نہیں ہے شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

## اہم ابو حنیفہ کا قول النکاح بالمحرمت کے سلسلہ میں قرآن حدیث کی خلاف ورزی

اگر کوئی شخص اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے نکاح کرے اور اس سے ہمبستری بھی کرے تو اہم ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں ہال عقوبت اور تعزیر ہے (ہایہ وغیرہ) اور ان کا یہ نظریہ قرآن و حدیث اور اصول دین اور عقل کے سراسر خلاف ہے اور یہ زمانے کے جواز کے مترادف ہے۔

**الجواب:** اعتراض کرنے والے حضرات نے حضرت اہم ابو حنیفہ کے مسلک کو نہیں سمجھا اور نہ ہی سلسلہ کی حقیقت پر غور کیا ہے ورنہ اس اعتراض کی نسبت ہی نہ آتی ہم اقتضائے عرض کرتے ہیں کہ یہاں دُعا امر ہیں۔

امر اول یہ کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو اہم صاحب کے نزدیک ایسے شخص کے لیے عقوبت بلیغہ (انتہائی سزا) اور تعزیر ہے جو قتل ہی کی صورت میں جاری کی جائے گی۔ دوم اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا تو اس پر حد ہوگی محض اور شادی شدہ پر رجم ہے اور غیر محض اور غیر شادی پر سو کوڑے ہیں۔ چنانچہ اہم ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامہ الطحاوی الحنفی (المتوفی ۳۲۱ھ) یہ باب قائم کرتے ہیں باب من تزوج امیة او ذات محرم منه فدخل بها (یعنی یہ باب اس مسئلہ کے بیان کے لیے ہے کہ جس شخص نے اپنی ماں یا کسی اور محرم عورت سے نکاح کیا پھر ہمبستری کی) پھر ایسی کاروائی کرنے والے کے قتل کرنے کے سلسلہ میں اپنی سند سے چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔

عنه اہم ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ اہم طحاوی سب لوگوں سے زیادہ قوم کی سیرت اور خبروں کو جانتے تھے اور وہ کوئی المذہب تھے۔

وكان عالماً بجمع مذاهب الفقہاء رحمہ اللہ تعالیٰ ربائع: بیان العلم ص ۱۰۴ طبع مصر) اور وہ تمام فقہاء کرام کے مذاہب کو جانتے تھے اور علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) محدث ابن یونس کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ثبت فقہ اور بھلے نہ تھے لہٰذا مخالفت مثلاً (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۲۱) انہوں نے اپنے بعد اپنی کوئی نظیر نہیں چھوڑی اور حافظ ابو الفضل احمد بن علی ابن حجر العسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) اشعارِ بدن کے مسئلہ کی تحقیق کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ۔

وتبعین الرجوع الی ما قال الطحاوی فانتہ اعلم من غیرہ باقوال اصحابہ لفتح الباری ص ۱۹۲ طبع مصر) کیونکہ اپنے صاحبِ اخوان کے اقوال کو دوسرے کے زیادہ مستحب سمجھتے ہیں اور کوئی نہیں جانتا۔



پھر ارشاد فرماتے ہیں کہ

فذهب قوم الى ان من تزوج ذات  
محرم منه وهو عالم بجرمتها  
عليه قد دخل بها ان حكمه حكم  
الزانی وان له يقام عليه حد الزنا  
الرجم او الجلد واحتموا في ذلك  
بهذه الآثار وممن قال بهذا  
القول ابو يوسف ومحمد رحمهما  
الله تعالى وخالفهم في ذلك آخرون  
فقالوا لا يجب في هذا حد الزنا  
ولكن يجب فيه التعزير  
والعقوبة البليغة وممن قال  
بذلك ابو حنيفة وسفيان  
الثوري رحمهما الله تعالى .

(شرح معانی الآثار ج ۳ ص ۲۷)

اس عبارت میں امام طحاویؒ نے حضرات فقہاء کرام کے دو فریقوں کا ذکر کیا ہے ایک فریق اس  
صورت میں حد زنا رجم اور کوڑوں کا قائل ہے جب کہ دوسرے فریق جن میں امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ  
بھی ہیں انتہائی سزا اور تعزیر کا قائل ہے اور یہ حضرات اپنے استدلال میں وہ حدیث پیش کرتے  
ہیں جو حضرت براء بن عازبؓ (المؤتوفی ۷۲ھ) سے یوں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم نے ان کے ماموں حضرت ابوبکرؓ بن نیار کو اور مصنف عبد الرزاق صلی اللہ علیہ وسلم میں چپا کا ذکر ہے ممکن  
ہے کہ وہ نسبی ماموں اور رضاعی چچا ہوں یا بالعکس اور ہشیم کی روایت میں ہے کہ الحارث بن عمرو کہ  
ابن ماجہ ص ۱۹۰ جہنم آباد کجہ

ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنے باپ کی وفات

الى رجل تزوج امرأة ابیه من

کے بعد اسکی بیوہ سے نکاح کر لیا تھا کہ اس کی گردن اڑا دیں یا یہ فرمایا کہ اس کو قتل کر دیں۔

بعد ان اضرب عنقه اوقتلہ -  
 ابو داؤد وصحیح ۲۵۶۶ وترمذی ۱۶۲۶ و نسائی ۶۶۶ و ابن ماجہ ۱۹۹۹  
 و دارالطحاکن ۳۶۴ و متقی التاج مع النیل ۱۳۲،  
 و قال رواہ الخمسة والطحاوی صحیح ۴۳ و کتاب الکبائر للذہبی  
 ص ۵۵ و مصنف عبد الرزاق ۲۴۱

قاضی شاکانی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی بہت سی اسانیدیں (اسانید کثیرہ) ان میں سے بعض سندوں کے راوی صحیح سندوں کے راوی ہیں (ریل الاوطار ص ۱۲۲) اور اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی عامری ہے۔

من وقع علی ذات محرم فاقتلوه  
 ابن ماجہ ص ۱۸۶، متذکر ص ۲۵۶ قال الحاکم مبیح اللہ  
 و مجمع الزوائد ص ۲۶۹ و کتاب الکبائر ص ۵۴

امام طحاویؒ حضرت ابراہیمؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قاصد کو ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنی ماں سے نکاح کر لیا تھا اور اس حدیث میں ہمتری کا ذکر نہیں سو جب یہ سزا جو قتل کی تھی اس شخص سے مقصود تھی جس نے اپنی ماں سے صرف نکاح ہی کیا تھا تو اس میں یہ دلالت ہے کہ یہ سزا نفس عقد نکاح پر ہوئی۔ نہ کہ ہم بستی کی وجہ سے اور یہ اسی صورت میں ہوگا جب کہ نکاح کرنے والا اس کو حلال سمجھے۔

وفي الحديث ايضاً انه بعثه الى رجل تزوج امرأة ابية وليس فيه انه دخل بها فاذا كانت هذه العقوبة وهي القتل مقصوداً بها الى المتزوج لتزوجه دل ذلك انها عقوبة وجبت بنفس العقد لا بالدخول ولا يكون ذلك الا والعاقبة مستحل لذلك اه  
 (۲۸ ص ۴۳ و ص ۴۴)

یعنی اپنی محرم عورت سے ہم بستی تو کجا نفس عقد نکاح ہی موجب قتل ہے اس کے بعد امام طحاویؒ اپنی سند سے مجرم کی گردن اڑانے اور اس کے مال سے خمس نکالنے کی دو حدیثیں نقل کرتے ہیں پھر قتل

اور تحیس کی روایت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ  
 قلما امر رسول صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم فی ہذین الحدیثین  
 باخذ مال المتزوج وتخمیہ دل  
 ذلک ان المتزوج کان  
 بتزوجہ مرتداً محارباً  
 فوجب ان یقتل لودتہ وکان  
 مالہ کمال الحربیین

(ج ۲ ص ۴۷)

جب ان دو حدیثوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم نے اپنی تحریرات سے نکاح کرنے والے کا مال لینے  
 اور اس سے خمس نکالنے کا ارشاد فرمایا تو یہ اس بات کی  
 دلیل ہے کہ وہ شخص محض نکاح کرنے ہی سے مرتد  
 اور لڑائی کے قابل ہو گیا تو واجب ہے کہ اس کے مرتد  
 ہونے کی وجہ سے اسے قتل کر دیا جائے اور اس کا  
 کمال حربیوں کے مال کی طرح ہے۔

اس ساری بحث کو ملحوظ رکھنے کے بعد یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کسی محرم عورت کے  
 ساتھ نکاح کرنے کے سلسلہ میں حضرت ام ابو حنیفہؓ کا مسلک دیگر تمام حضرات ائمہ کرامؓ کے مسلک  
 سے زیادہ سخت ہے۔ اولاً اس لیے کہ ام صاحبہؓ اس شخص کو مرتد قرار دیتے ہیں جب کہ دوسرے  
 حضرات ائمہ کرامؓ اسے مشکمان سمجھ کر اس پر حد زنا جاری کرتے ہیں وثالثاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہؓ  
 ایسے شخص پر محض (شادی شدہ) ہو یا غیر محض (غیر شادی شدہ) ہو بہر حال قتل کی سزا جاری کرتے ہیں۔  
 جب کہ دوسرے حضرات محض ہونے کی صورت میں رجم اور غیر محض ہونے کی صورت میں تو کوڑوں  
 کا حکم دیتے ہیں اور شرعی کوڑوں سے عادتاً بہت کم موت واقع ہوتی ہے بخلاف آجکل کے راج الوقت  
 فوجی کوڑوں کے کہ یہ چند کوڑے بھی جان لیوا ثابت ہو سکتے ہیں وثالثاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہؓ  
 کسی محرم عورت کے ساتھ نکاح کے بعد بہتری اور دخول کی شرط اور قید بھی نہیں لگاتے محض نکاح  
 ہی سے اس پر بخت کے لیے قتل کی مصیبت لے آتے ہیں جب کہ دوسرے حضرات کے ہاں زنا  
 کے لیے دخول اور بہتری شرط ہے وہ بغیر بہتری اور دخول کے حد زنا جاری نہیں کرتے۔

قارئین کرام! خود ہی اب انصاف سے یہ فیصلہ کریں کہ یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی ام صاحبہؓ  
 مطعون ہیں۔ آخر کیوں؟

جہاں بانی سے ہے دشوار کار جہاں بیٹی  
 جگہ خوں ہو تو بے شرم دل میں ہوتی ہے نظربدا



حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں

واما من زنى باحتله مع علمه يقتريه  
ذلك وجب قتله والحجة في ذلك  
ما رواه المبردة بن عازب قال مررت  
على الجبردة بن عازب قال مررت

بمرحال جس نے اپنی بہن سے حرام جانتے ہوئے زنا کیا  
تو اس کا قتل کرنا واجب ہے اور اس کی دلیل وہ حدیث  
ہے جو حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ  
میرے پاس سے میرے اموں حضرت ابورودہؓ گزرے الخ

اس کے بعد انہوں نے وہی وجہ پیش کی ہے جو پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔  
کہ حافظ ابن تیمیہ بھی ایسے شخص پر بجائے حد نہ جاری کرنے کے قتل کا حکم سرزد کرتے ہیں۔

اور مشہور غیر مقلد عالم قاضی شوکانیؒ حضرت براءؓ کی حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔  
ولكنه لا بد من حمل الحديث  
على ان ذلك الرجل الذي امر  
صلى الله تعالى عليه وآله وسلم  
بقتله عالم يقتريه وفعله  
مستحداً وذلك من موجبات  
الكفر والمراد يقتل للدلالة الآية

لیکن ضروری ہے کہ اس حدیث کو اس پر حمل کیا جائے  
کہ جس شخص کے قتل کا حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وآلہ وسلم نے دیا تھا وہ اس فعل کی حرمت کو جاننا تھا  
اور اُسے حلال سمجھ کر کیا اور یہ کفر کے موجبات میں سے  
ہے اور مرتد کو قتل کیا جائے گا جیسا کہ دلیلیں آگے آ  
رہی ہیں۔

(نیل الاوطار ص ۱۲۲)

اس سے معلوم ہوا کہ ان کی تحقیق سے بھی وہ شخص اس کا روائی کو طلال سمجھنے کی وجہ سے مرتد تھا اور مرتد کی سزا  
قتل ہے حافظ ابن الہمامؒ نے بھی جہاں اس شخص کے قتل کی وجہ تعزیر اور ریاست لکھی ہے۔ وہاں اس کے قتل کی وجہ  
ارتداد بھی لکھی ہے (فتح القدیر ص ۱۴۸) یعنی اگر طلال سمجھ کر یہ کاروائی کرتا ہے تو مرتد اور واجب القتل ہے۔  
اور اگر حرام سمجھ کر کرتا ہے تو مرتد اور ہر حال قتل ہی ہے مگر یہ قتل سیاست و تعزیر ہے۔ اور غیر مقلد عالم بلکہ ان  
کے مجتہد مولانا وحید الزمان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

ويجحد الزمان من نكح بحرمه ووطئ  
مع العلم بالتحريم او يقتل تعزيراً  
(نزول القرآن ص ۲۹۸)

اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم سے حرام جانتے ہوئے  
نکاح کیا اور ہستری کی تو اس کو حد نہ لگائی جائے گی یا  
قتل کر دیا جائے گا۔

اب سوال یہ ہے کہ یہ کاروائی جب ان کے نزدیک زنا ہے تو زنا کی سزا، رجم یا کوڑے تو قرآن وحدیث میں مخصوص ہے پھر قتل تعزیر کی سزا کہاں سے؛ اور کیوں اس پر آگئی؟ معلوم ہوا کہ حضرت امام صاحب کا فتویٰ نظر انداز کرنے کے قابل نہیں قابل اخذ ہے اور قتل تعزیر کے حکم میں ان کی دیگر حضرات سے بھی ہمنوائی ثابت ہو گئی۔ ع۔ یہ بھی لگا کے غوی شہیدوں میں مل گیا۔

اثر دوم امام طحاویؒ منظرانہ انداز میں فریق ثانی سے خطاب کرتے ہوئے اثناء کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ رجل زانی بذات محرم منہ کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا اگر تو فان قلت فذلك كان جواب ثالث ان اس کے بارے میں پوچھے تو اس میں ہمارا جواب تجھے نقول علیہ الحد ام (صفحہ ۴۴)

اس سے مراد یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے زنا کیا تو اس پر باقاعدہ حد ہے شادی شدہ اور محسن ہے تو اس کو رجم کیا جائے گا غیر شادی شدہ اور غیر محسن ہے تو اس کی حد قص قرائنی سے کوڑے ہیں۔ اور یہ ساری بحث کرنے کے بعد امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ فہذا الذی ذکرنا فی هذا الباب اس باب میں ہم نے جو کچھ ذکر کیا ہے یہی نظر یعنی هو النظم وهو قول ابی حنیفہ فقہی دلیل سے ثابت ہے اور یہی حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام سفیان ثوریؒ کا قول ہے۔

وسفیان رحمہما اللہ تعالیٰ

(شرح معانی الآثار صفحہ ۴۵)

اس سے بالکل یہ بات عیاں ہو گئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مرتد اور واجب القتل ہے شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ بہت ساری حد سے یاد کرے اور اگر یہ کلاوائی نکاح کے عنوان سے نہیں ہوتی بلکہ زنا کی صورت میں ہوئی تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک محرم سے زنا کرنے والے پر حد ہوگی اور یہ بات اعلم الناس بمذہب الفقہاء اور اعلم الناس باقوال اصحاب امام طحاویؒ فرماتے ہیں انذا امام ابوحنیفہؒ کا اس کے علاوہ کوئی اور مذہب تصور کرنا قطعاً غلط ہے جن حضرات فقہاء کو امام نے محرم کے ساتھ نکاح کی صورت میں لا حد علیہ کہا ہے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ رجم اور جلد کی حد نہیں جو زانی کے لیے ہوتی ہے نہ یہ کہ اس پر قتل کی صورت میں تعزیر اور عقوبت طبعہ بھی نہیں کیونکہ وہ تو بہر حال واجب ہے۔ الغرض حضرت امام ابوحنیفہؒ کا فتویٰ سب سے زیادہ سخت ہے۔ ع۔ کس کی مجال ہے یہاں ہم سے نظر ملا سکے۔

## حدیث البیعان بالخیار م تفرق بعض غیر مقلدین حضرات کہتے ہیں کے مقابلہ میں امام صاحب کی تقلید

کہ مولانا محمود الحسن دیوبندی

ورجح مولانا ولی اللہ المحدث الدہلوی  
قدس سرہ فی بعض رسائلہ حدیث  
الشافعی من جهة الاحادیث والنصوص  
و کذا قال شیخنا مہذبہ  
بترجیح مذہبہ وقال الحق  
والانصاف ان الترجیح للشافعی  
فی ہذا المسئلہ ونحن مقلدون  
یجب علینا تقلید امامنا  
ابی حنیفۃ واللہ تعالیٰ اعلم  
(تقریر الترمذی ص ۳۵)

حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ نے  
اپنے بعض رسائل میں احادیث اور واضح تصریحات کی  
وجہ سے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح دی ہے  
کہ تفرق سے تفرق بالابدان مراد ہے اور اسی طرح  
ہمارے شیخ (حضرت شیخ السنہ) نے فرمایا کہ حضرت امام  
شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح ہے مگر ہم مقلد ہیں ہم اپنے  
امام ابو حنیفہؒ کی تقلید واجب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی  
بہتر جانتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ حنفی حدیث کے مقابلہ میں تقلید پر مہر ہیں اور کہنے والے بھی کوئی معمولی شخص  
نہیں بلکہ شیخ السنہ اور استاد الکمل اور اپنے وقت میں دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس ہیں۔  
**الجواب:** ترمذی کی تقریر کے مرتب حضرت مولانا نظام الدین صاحب کیراڑیؒ ہیں اور اس عبارت میں  
و کذا قال شیخنا مہذبہ بترجیح مذہبہ وقال الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی  
لشافعی فی ہذا المسئلہ تک حضرت شیخ السنہ کے قول کا تذکرہ ہے آگے ونحن مقلدون  
سے ممکن ہے کہ مرتب کا اپنا بیان ہو قطع نظر اس سے اگر یہ مقولہ حضرت شیخ السنہؒ کا بھی ہو تب بھی کوئی  
اشکال و مضائقہ نہیں حضرت شیخ السنہؒ اپنی علمی کتاب ایضاح الادلۃ میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا سید محمد  
احسن صاحب امر وہو کی کتاب مصباح الادلۃ لدفع الادلۃ الاذلۃ کی ذیل کی عبارت پر مناظرانہ انداز میں  
مناقشہ کرتے ہیں۔

قولہ مقدمہ خامسہ اجمال کے بعض معصوب جو بعض احادیث میں تاویل بے باعیت اور دھڑلای



نسخ اور ضعف کا بے دلیل بلکہ بجز دبانندی قول اہم کی سہ کے کہ حدیث کو ترک کرتے ہیں وہ ویسے نہیں جیسے کہ ائمہ اس لیے کہ ائمہ سے دعویٰ نسخ و ضعف اور تاویل کا خالصاً تحقیق دین اللہ اور جمیع الدلہ تھا اور آجکل کے لوگوں کو تاویل کے نام رعاۃ لقول الہام مقابل رسول کی ہے انتہی بلفظ

(مکملہ ایضاح الاولۃ ص ۱۲۶ و ص ۱۲۷)

(یہ ساری عبارت امر دہوی صاحب نے اپنے شیخ النکل کی کتاب معیار الحق ص ۱۱۷ سے لی ہے) اس کے جواب میں حضرت شیخ المنہج تحریر فرماتے ہیں کہ

کیا عجیب بات ہے کہ مقلد کے دعویٰ نسخ و ضعف وغیرہ کو خود ہی توبے دلیل فرماتے ہیں اور آپ ہی یہ ارشاد کرتے ہیں کہ بلکہ بجز دبانندی قول اہم ہے کوئی رئیس المجتہدین سے پوچھے کہ مقلد محض کے لیے اس سے زیادہ اور کیا دلیل قوی ہوگی کہ خود اس کے اہم کا قول اس کے مؤید ہے یا قی رہا قول اہم اس کو خود آپ فرماتے ہیں کہ وہ خالصاً تحقیق دین اللہ و جمیع الدلہ ہے سو جو مقلد کسی اہم کی تقلید بوجہ اعتقاد قسم و دیانت کرے گا وہ بھی بوجہ اتباع اہم جو کہے گا خالصاً تحقیق دین اللہ ہو گا لا (ایضاح الاولۃ ص ۱۲۷)

حدیث البیعان بالخیار کو نہ تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے منسوخ کیا ہے اور نہ ضعیف قرار دیا ہے۔ بلکہ اس کو اپنا یا ہے ہاں اس کی تشریح میں ضرر اختلاف کیا ہے کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ مالم یستفرقا سے تفرد عن المجلس یا تفرق بالاقوال مراد لیتے ہیں اور حضرت اہم شافعیؒ تفرق بالابدان مراد لیتے ہیں کیونکہ ظاہری الفاظ اور راوی حدیث حضرت ابن عمرؓ کا تعامل اسی پر تھا اور جو معنی حدیث حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے تحقیق دین اللہ کے بیان کیے ہیں وہی ان کے مقلد لیتے ہیں جب اہم صاحب یہ معنی لینے میں دیندار ہیں تو ان کے مقلد کیوں بے دین ہوں گے۔ کیونکہ جاہل کے لیے عالم کی تقلید غیر مقلدین کے نزدیک بھی واجب ہے کما مرفصلاً تو یہاں حدیث کے مقابلہ میں اہم صاحب کے قول کی تقلید نہیں جیسا کہ بعض غیر مقلدین نے سمجھا ہے بلکہ حدیث کو مانتے ہوئے اس کے معنی اور تفسیر میں اہم صاحب کی تقلید ہے جس طرح لفظ ضرور میں قرہ کا معنی اہم صاحب حیض اور اہم شافعیؒ طہر لیتے ہیں اور حیض کا معنی لینے سے نہ تو قرآن کریم کا انکار اور مقابلہ لازم آتا ہے اور نہ ترک اسی طرح حدیث مذکور کے بارے سمجھئے۔

مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اقول ما اراد ابو حنیفہ معارضۃ میں کہنا ہوں کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے حدیث کا

الحديث بقياسه والعياذ بالله بل  
مراده ان شرح الحديث مشددا  
قال ابو يوسف وغيره (اللعن الشذبي)  
اور اس سے قبل فرماتے ہیں کہ

واما شرح ابی یوسف فہو ان التفرق  
ہو تفرق الابدان کما قال الشافعی  
واحمد والغرض من الحديث ان  
المجلس جامع المتفرقات فيضم القبول  
بالايجاب ويكون المراد ان المشتري  
له ان يقبل اوله يقبل وللبائع  
قبل القبول ان يرجع عن  
ايجابه فالاختيار هو ما ذكره  
الطحاوي (راي في ۱۶۵) وشرح محمد  
كما في موطاه ۳۳۸ مالم يتفرقا  
عن منطلق البيع الخ (اللعن الشذبي ۲۹۱)

وراجع فیض الباری ص ۲۱۰ و ۲۱۱

معارض قیاس سے نہیں کیا العیاذ باللہ تعالیٰ بلکہ ان کی مراد  
یہ ہے کہ اس حدیث کی تفسیر اسی طرح ہے جس طرح  
امام ابو یوسف وغیرہ نے کی ہے۔

امام یوسف کی تفسیر یہ ہے کہ تفرق سے تفرق بالابدان  
ہی مراد ہے جیسا کہ حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد  
فرماتے ہیں اور غرض اس حدیث سے یہ ہے کہ مجلس  
جامع المتفرقات ہے سو قبول کو ايجاب صحیح ملایا جائے  
گا اور مقصد یہ ہے کہ مجلس میں مشتری کو قبول یا نہ قبول کرنے  
کا حق ہے اور بائع کو بھی مشتری کے قبول کرنے سے پہلے  
ايجاب رجوع کرنے کا حق ہے اور اس اختیار سے  
وہی اختیار مراد ہے جو امام طحاوی نے بیان کیا ہے اور  
امام محمدؒ نے اس کی شرح موطا میں مالم  
یتفرقا عن منطلق البيع سے کی  
ہے۔

یعنی حضرت امام محمدؒ تفرق سے تفرق بالا قول لیتے ہیں اور حضرت امام ابو یوسفؒ تفرق بالابدان لیتے  
ہیں لیکن ان کی تفسیر تفرق بالابدان کی حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کی تفسیر سے الگ ہے۔ یہ دونوں  
بزرگ یہ فرماتے ہیں کہ ايجاب و قبول کے بعد بھی جب تک بائع و مشتری مجلس میں موجود ہوں تو انہیں بیع  
کے رد اور فسخ کرنے کا حق ہے ہاں مجلس سے متفرق ہو جائیں اور بکھر جائیں تو رد کا حق ختم ہو جاتا ہے  
اور حضرت امام ابو یوسفؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جب تک خرید و فروخت کرنے والے مجلس میں موجود ہوں  
تو انہیں ايجاب و قبول کا اور ايجاب و قبول سے قبل قیمت کی کمی بیشی کا حق ہے کیونکہ مجلس جامع  
المتفرقات ہے لیکن ايجاب اگر مجلس میں ہوا اور قبول نہ ہوا اور تفرق بالابدان ہو گیا تو بعد کا قبول اس ايجاب سے

لاحق نہ ہوگا بلکہ نئے سرے سے ایجاب و قبول کی ضرورت ہوگی اور تفرق بالا اقوال کا معنی ابھی تصور سے ثابت ہے جیسے **وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا** الیہ اور **وَأَنْ تَقِفُوا قَائِلِينَ اللَّهُ كَلَامًا** سَعْتِهِم الیہ میں تفرق بالا اقوال ہی مراد ہے کما لا یخفی۔ غرضیکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ نے یہاں بھی حدیث کو رد کر کے رائے کو ترجیح نہیں دی اور نہ احناف نے ان کی رائے کی تقلید کی ہے بلکہ حدیث کو تسلیم کر کے اس میں لفظ تفرق کی فقہی تفسیر اور تشریح کی ہے اور یہ مجتہد کا کام ہے۔ اور احنافؒ رائے سے حدیث کے رد کرنے کا الزام غلط فریق ثانی کا کہنا ہے کہ مقلدین رائے اور قیاس کے حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی تردید قائل ہیں اور یہی چیز ان کی تقلید کا موجب ہے حالانکہ

حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی سختی سے تردید کرتے ہیں۔

(۱) حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اہل اللہؓ اعداء السنن یعنی رائے و قیاس پر چلنے والے احادیث کے دشمن ہیں (جامع بیان العلم ص ۱۳۴)

(۲) حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ایا حکم والہ استنان بالرجال (جامع بیان العلم ص ۱۳۴) یعنی لوگوں کی آراء اور قیاسات سے بچو اور دور بھاگو۔

(۳) حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ پھر ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو دینی مسائل میں قیاس و رائے لیں گے اور وہ لوگ اسلام کو ڈھانے والے اور اس میں رخنہ پیدا کرنے والے ہوں گے (جامع بیان العلم ص ۱۳۵)

(۴) حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ نے فرمایا کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے کسی بڑے سے بڑے آدمی حتیٰ کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی رائے کو مانتے ہیں تو ان کو ڈرنا چاہیے کہ اس سال سے ان پر سیزنہ برسیں اور وہ کہیں عذاب میں ہلاک نہ ہو جائیں (مسند دارمی ص ۱۶) اور اسی قسم کے دیگر اقوال مسند دارمی۔ جامع بیان العلم و فضلہ اور الاعتصام للشاطبی وغیرہ کتابوں میں شرح و بسط سے مذکور ہیں۔

**الجواب :** ان اقوال سے ایسی آراء و قیاسات کا بطلان ثابت ہے جو نص کے مقابلہ میں ہوں جن سے نصوص کا رد اور بدعات کی ترویج و اشاعت لازم آتی ہو۔

چنانچہ حضرت عمرؓ کے اپنے الفاظ اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں۔

ان عمر بن الخطاب قال اصبح اهل الوأی حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اصحاب الرأی احادیث کے



اعداد السنن اعیتبہم الاحادیث ان  
 یعوها وقللت منهم ان یرووها  
 فاشتقوا الرأی الی قولہ ان عمر بن  
 الخطاب قال اقلوا الرأی فی دینکم  
 قال سحنون یعنی البدع (جامع بیان العلم ۱۲۴)

اور نیز

ان عمر بن الخطاب کان یقول ان  
 اصحاب الرأی اعداد السنن اعیتبہم  
 ان یحفظوها وقللت منهم ان  
 یعوها واستحیوا حین سئلوا  
 ان یقولوا لا نعلم فعارضوا السنن  
 سئل یم فایاکم وایاہم  
 (ایضاً صفحہ ۱۳۵)

دشمن نہیں احادیث کے یاد کرنے نے ان کو تھکا دیا اور  
 احادیث کا روایت کرنا ان سے چھوڑ گیا تو انہوں نے  
 رائے گھڑ لی (پھر آگے ہے کہ) بے شک حضرت عمرؓ نے  
 فرمایا کہ دین کے سلسلہ میں رائے سے بچو امام سحنونؒ فرماتے  
 ہیں یعنی بدعت کی آراء سے بچو

حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ اصحاب الرأی احادیث  
 کے دشمن ہیں احادیث کے یاد کرنے نے انہیں تھکا دیا  
 اور ان کی حفاظت ان سے چھوڑ دی گئی اور جب ان سے  
 مسائل پوچھے گئے تو انہوں نے یہ کہنے سے شرم محسوس  
 کی کہ ہم نہیں جانتے تو انہوں نے احادیث کا اپنی  
 رائے سے مقابلہ کیا سو تم ان سے بچو اور ان کو اپنے  
 قریب نہ آنے دو۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ ایسی آراء کی تردید کر رہے ہیں جو احادیث کے مقابلہ  
 میں ہوں اور احادیث سے بے پرواہی کر کے اختیار کی گئی ہوں اور جن سے بدعت کی تردید کی جاتی ہو  
 اور ایسی آراء اور قیاسات کے باطل ہونے میں کیا شک ہے؟ ورنہ حضرت عمرؓ وہی بزرگ ہیں جنہوں  
 مصلحت وقت کے پیش نظر قرآن کریم کی تالیف پر حضرت ابو بکرؓ کو اپنی رائے پر مجبور کیا تھا۔ اور  
 رفتار زمانہ کی نبض پر ہاتھ رکھ کر خلافت کے سلسلہ میں قوم کی قسمت کا فیصلہ اپنی رائے سے یوں کیا کہ  
 خلافت کا بوجھ چھ بزرگوں پر ڈال دیا کہ وہ اپنے میں سے جس کو خلیفہ نامزد کریں وہی خلیفہ ہو گا حالانکہ آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابو بکرؓ کا عمل اس سے جدا گانہ تھا الحاصل حضرت عمرؓ نص  
 کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل بھی کرتے تھے اور ایسے موقع پر رائے پر عمل کرنے کا حکم بھی جیتے تھے چنانچہ  
 دارمی میں سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہے کہ حضرت عمرؓ نے قاضی شریح کو ایک خط لکھا جس کا مضمون  
 یہ ہے کہ جب تیرے پاس کوئی مسئلہ پیش ہو تو سب سے پہلے اُسے قرآن کریم سے حل کرو اور قرآن کریم کے

ہوتے ہوئے لوگوں کی آراء کی کوئی پروا نہ کرنا اور اس کا حل قرآن کریم میں نہ ملے تو پھر حدیث شریف سے حل کرنا اور اگر حدیث شریف میں بھی نہ ملے تو جس چیز پر مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا ہو اس کو لینا اور اگر اس میں نہ ملے تو پھر دیباچوں میں سے جو بھی تمہیں پسند آئے کرنا ایک ایسے تم خاموش رہنا اور خاموشی میں بھی کوئی حرج نہیں یہ بھی تمہارے لیے بہتر ہے اور دوسری یہ کہ

ان شئت ان تجتهد بعبادك ثم  
اگر تم اپنی رائے سے اجتہاد کرنا چاہو تو اس میں تم مٹتی  
تقدم فقط دم (مسند رمی طبع ہند ص ۳۵۰ والفاظ النسانی ص ۲۲) بھی مابقت کر سکتے ہو کرو

غور فرمائیں کہ خلیفہ راشد حضرت عمرؓ نے اس روایت میں اولہ اربعہ کا تذکرہ بھی فرمادیا جن کو علماء اصول کتاب سنت اجتماع اور قیاس سے تعبیر کرتے ہیں ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ حضرت عمرؓ کیلئے رائے اور قیاس کے منکر تھے قطعاً بے بنیاد اور غلط ہے۔ اور حضرت عثمانؓ کا یہ حوالہ بھی پہلے گزر چکا ہے کہ وہ حضرت عمرؓ کی رائے کو رشد سے تعبیر کرتے ہیں یعنی حضرت عمرؓ کی رائے درست اور صحیح ہے۔

اور یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے عمل اور رائے کو سنت فرمایا ہے اور حضرت علیؓ یہ حدیث بھی روایت کرتے ہیں کہ

قال سئل رسول الله صلى الله تعالى قال  
آحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کیا کہ عزم  
علیہ وسلم عن العزم؟ فقال  
کیا ہے؟ آپ نے فرمایا کہ اصحاب الرأی سے مشورہ کرنا  
مشاورة اهل الرأي ثم اتباعهم  
پھر ان کی (بات کی) پیروی کرنا۔

(تفسیر ابن کثیر ص ۲۲)

اگر شرعی طور پر غیر مخصوص مسائل میں رائے کا کوئی دخل اور اعتبار نہ ہو تو اہل الرأی سے مشورہ کرنے کا کیا فائدہ ہے؟

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ جس شخص کو قاضی اور جج منتخب کیا جائے تو اس کو پہلے قرآن کریم پر پھر حدیث شریف پر پھر نیک لوگوں کے فیصلہ (یعنی اجماع) پر اپنے فیصلہ اور حکم کی بنیاد رکھنی چاہیے اور اگر اس کو قرآن و حدیث اور نیک لوگوں کے فیصلہ سے کچھ نہ مل سکے تو فلیجتہد رأیہ۔ اپنی رائے سے اجتہاد کرے اور اگر وہ صاحب اجتہاد نہیں تو شرم نہ کرے اپنے عجز کا اقرار کرے (مسند کمال ص ۹۹ قال الکامل والدہجی صحیح الاسناد ونداء ص ۲۳ والنسانی ص ۲۲)

اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ جب اُن سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو وہ قرآن کریم میں اس کا حل تلاش کرتے اگر کامیاب نہ ہوتے تو حدیث شریف میں جستجو کرتے اور اگر حدیث میں بھی جواب نہ ملتا تو پھر حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے اقوال دیکھتے اگر یہاں بھی کامیابی نہ ہوتی تو قال فیہ برأیہ مستدرک ص ۱۲۱ قال الحاکم والذہبی وصحیح علی شریطا منہ دارعی ص ۲۲۱ پھر اپنی رائے سے جواب دیتے حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے خلیفہ منتخب ہونے سے قبل حضرات یثیینؓ کے اقوال تلاش کرتے اور جب حضرت علیؓ خلیفہ بن گئے تو ان کے فتوے اور اقوال بہ نسبت پہلے بزرگوں کے زیادہ جامع اور قدسے مدون تھے تو اس موقع پر حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے اقوال سے ہر موکھی تجاوز نہ کرتے تھے۔ کما مقرر

قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا کہ وہی حضرات اکابر صحابہ کرامؓ جن سے فریق ثانی رائے اور قیاس کے بطلان پر استدلال کرتا ہے۔ وہی اکابر رائے صحیح کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور اسی کے مقلدین بھی قائل ہیں۔

مانا سریم ناز کا پایہ بلند ہے لے جائے گا اچھال کر درجہ گر مجھے  
حضرات! آپ نے تقلید کے اثبات کے دلائل تو ملاحظہ کر لیے۔ اب فریق ثانی کا ایک اور دلائل بھی ملاحظہ کر لیجئے وہ چند اکابر کا نام پیش کر کے دیا کہ تاہے کہ دیکھو یہ حضرات غیر مقلد تھے۔ جیسا کہ ہم نے بعض کے نام باحوالہ پہلے عرض کر دیے ہیں۔ اسی طرح دوسرے تمام لوگ بھی غیر مقلد ہی ہوں گے بلکہ ان میں سے بعض تو یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ واقعی تمام لوگ غیر مقلد تھے اور عوام تو کیا بعض خواص بھی یہ دعویٰ کر گزرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تو بالکل وجود ہی نہ تھا لیکن ہم وضاحت کے ساتھ باحوالہ اس معمر بزم کی قطعی کھول آئے ہیں۔ اور ثابت کر آئے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حضرات تابعین عظامؓ میں بھی تقلید شخصی رائج تھی اور چوتھی صدی سے قبل تقلید کا وجود و ثبوت بھی فریق ثانی کو آڑے وقت کام آنے والے یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے بھی صحت طور پر بیان کر چکے ہیں۔ کما سر اور دیگر عبارات بھی پہلے مفصل بیان ہو چکی ہیں۔ اعادہ کی ضرورت نہیں۔

فریق ثانی یا تو بعض علماء مقلدین کو جہالت یا خیانت سے غیر مقلد سمجھ کر پیش کر دیا کہ تاہے اور یا واقعی بعض غیر مقلدین کا ذکر کہہ کر دھوکہ دیا کہ تاہے لیکن معدودے چند علماء کے غیر مقلد



ہونے سے ساری دنیا کیسے غیر مقلد ہو گئی؟ یا ہو سکتی ہے؟ یہ واضح علمی آثیاں بھی کسی کو نظر نہ آئے تو اس میں مقلدین کا کیا قصور ہے؟ -

نہ لچھو مجھ پر کیا گزری ہے میری شوقِ حسرت سے  
قص کے ساتھ رکھا رہا ہے آثیاں برول  
مؤلف نتائج التقلید لکھتے ہیں کہ

**خود فریبی**

سوائے چند گنتی کے حضرات کے جو کہ حضراتِ امام ابو حنیفہؒ کے بعض اساتذہ و شاگرد ہیں۔ جنہیں اس عہد کے علماء اسلام اہل الرائے کے نام سے یاد کرتے تھے۔ باقی پوری اسلامی دنیا اہل حدیث چلی آتی ہے (بلفظ صک)

یعنی بقول ان کے ساری دنیا غیر مقلد تھی۔ اور ہے۔ نہ تو کوئی حنفی و مالکی ہوا نہ شافعی و حنبلی وغیرہ۔ لیکن ہم باحوالہ بعض مقلدین کے نام بطور نمونہ عرض کر چکے ہیں۔ اور اب یہ عرض کرتے ہیں کہ پہلی صدی سے لے کر آج تک غیر مقلدین کا وجود اتنا بھی نہیں رہا جتنا آٹے میں نمک۔

اور اگر بالفرض وہ کُتب تاریخ و رجال چھان چھان کر بھی پچاس یا نہایت ستائس مشہور اور جید علماء کا ہوا کہ غیر مقلد ہونا ثابت بھی کر دیں۔ تب بھی یہ نسبت جمہور کے مقابلہ میں کوئی درجہ نہیں رکھتی۔

اصل مغالطہ ان کو لفظ اہل حدیث سے ہے کہ وہ جس کے بائے میں پڑھتے ہیں کہ فلاں اہل حدیث تھا تو اس سے جھٹ اے وہ غیر مقلد سمجھنے لگتے ہیں۔ ہم نے طائفہ منصورہ میں اس کی باحوالہ بحث کر دی ہے کہ علماء اسلام کی اصطلاح میں اہل حدیث محدثین کے معنی میں ہے عام اس سے کہ وہ حنفی و مالکی ہوں یا شافعی و حنبلی وغیرہ۔ فریق ثانی یہ اعتراض بھی کیا کرتا ہے کہ بعض حنفی بادشاہوں اور قاضیوں نے مذہب حنفی کو رائج کیا ہے مگر یہ بھی ان کی کوتاہی ہے۔ کیا تمام روئے زمین پر اخاف کے بادشاہ اور قضاة ہی مقرر تھے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اخاف کی اکثریت کا اثر کہنا پڑے گا۔ اور حدیث صحیح کے ماتحت

استبعا سواد الاعظم (مشکوٰۃ ص ۱۲) بڑی (اسلامی) جماعت کا ساتھ دو۔ انکی اقتدا ہی کرنا ہوگی۔ اور اگر جواب نفی میں ہے تو فرمایئے کہ اب جہاں اخاف کی تو کیا بلکہ مسلمانوں کے کسی فرقہ کی بھی بادشاہی اور اقتدار نہیں (مثلاً روس اور چین وغیرہ) وہاں کیوں حنفی مقلدین بجزرت اور زیادہ ہیں؟

حضرات! بات یہ نہ تھی اور نہ ہے۔ بلکہ مشہور مثال کے مطابق

عطر آنت کہ خود ہوید نہ کہ عطار بگوید

بفضلہ تعالیٰ ہم نے فقہ حنفی کی قبولیت کی وجہ اس پیش نظر کتاب میں بھی اور "مقام ابی حنیفہ" میں  
میں بھی عرض کر دی ہے کہ چونکہ مقلدین کے دلائل اٹل بھٹوس۔ صحیح اور وزنی ہیں۔ اس لیے دنیا میں ان  
کی کثرت ہے۔

اور فقہ حنفی ہی سے اکثر پیش آمدہ مسائل میں ان کی رہنمائی ہوتی ہے اس لیے وہ اس کے گرویدہ اور  
شیڈائی ہیں اور اکثریت اسی پر مجتمع ہے اور جو قوت اجماعیت میں ہے وہ انفرادیت میں نہیں ہے۔  
فرد قائم ربط ملت سے تنہا کچھ نہیں معن ہے دریا میں اور بیرون دریا کچھ نہیں

---

## باب سیزدہم

### فریق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات

قاریین کرام! تصویر کا ایک سُخ تو آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا سُخ بھی دیکھتے جائیے مہم آسانی کے لیے فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اُصولی باتوں کو چند ابواب میں پیش کرنا زیادہ مناسب اور بہتر سمجھتے ہیں۔

فریق ثانی نے جہاں بزعم خویش تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے رد میں اور بہت سے دلائل پیش کیے اور استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ وہاں اُس نے قرآنِ کیم سے بھی احتجاج کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں ماسے ہیں۔ چنانچہ غیر متقلدین کے شیخ الکل تقلید کی تردید میں چار دلیلیں پیش کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

پہلی دلیل قول اللہ تعالیٰ کا مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا جو مجھے تم کو رسول سولے لورہ اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو۔ اور قول اللہ تعالیٰ اتبعوا مَا أُنزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ۔ چلو اسی پر جو انزال تم کو تمہارے رب سے۔ وجہ استدلال کی پیچھے بیان ہوگی۔ پہلے چند مقدمات کی تمہید چاہیے الخ۔ بلفظ (معیار الحق ص ۱۵)

اس کے بعد انہوں نے چھ مقدمات بیان کیے ہیں۔ اور چھٹے مقدمہ کے اثبات کے لیے علامہ شامیؒ علامہ طحاویؒ اور حضرت ملا علی نقی القاریؒ کی عبارتیں پیش کی ہیں اور پھر ان مقدمات کے سوائے تقلید شخصی کی تردید کی تقریر کرتے ہوئے استدلال کیا ہے۔

انجواب: اس طرز استدلال اور ان آیات سے اہل اسلام میں مجبور تقلید شخصی کی تردید ضیاع وقت



کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

اولاً، اس لیے کہ اگر ان آیات سے تقلید کی تردید واضح ہوتی تو استدلال کو چھ مقدمات کی میٹھی لگانے کی کیا ضرورت ہے؟ وثالثاً۔ اس لیے کہ لاعلمی کے وقت علماء اور اہل الذکر سے سوال خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے بلکہ بنقل شیخ الکمل واجب ہے تو پھر بھلا یہ صَاحِبُ الرَّسُولِ الْوَحْدِیۃ اور اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ الْاٰیۃ کے کیوں خلاف ہوگا۔ وثالثاً۔ اس لیے کہ خود شیخ الکمل صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

اور جو مقلد تخصیص مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتہً تارک بعض مآثی بہ الرسول کا نہیں ہے بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے اس لیے کہ تخصیص اس کی یا بنظر عدم استطاعت کے ہوگی کہ نص سے عموماً اتباع مآثی بہ الرسول کا ثابت ہوتا ہے پھر اگر حنفی مذہب کے مسئلہ کے ضمن میں اخذ مآثی بہ الرسول کر لیا تو بھی کافی ہے تو اسی نظر سے ترک بعض کا نہ ہوا الخ (معیار الحق ص ۱۵۵)

اور نیز لکھتے ہیں کہ

جیسا کہ مقلد تقلید قسم ثالث باوجود علم ایک مسئلہ کے بموجب مذہب دوسرے امام کے اس نظر سے کہ ہم کو سوائے اتباع اپنے امام کے کسی کی پیروی درست نہیں۔ اس مسئلہ کو عمل میں نہیں لانا تو بے شک ترک کیا اس نے بعض مآثی بہ الرسول کو۔ بخلاف مقلد تخصیص تقلید قسم ثانی کے کہ تخصیص اس کی بنظر کفایت یا عدم استطاعت و عمل بموجب النص ہے تو ثابت ہوا کہ ایسے مقلدین تارک بعض مآثی بہ الرسول کے نہیں اور ان پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں فاقم انہی بلقلم (معیار الحق ص ۱۵۶)

خط کشیدہ الفاظ کو بغور ملاحظہ کیجئے کہ غیر مقلدین کے شیخ الکمل نے کیا فرمایا ہے؟ جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس پر ہمارا صواب ہے اور لاعلمی کے وقت مقلدین کا ایک ہی امام کی تقلید میں یہی عمل اور یہی وتیرہ ہے اور شیخ الکمل نے بجا فرمایا کہ ایسے مقلدین پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں کیونکہ جب ایک ہی امام کی تقلید کفایت کرتی ہے اور تقلید کا کھاتہ بھی پورا ہو جاتا ہے اور عموم نص پر عمل بھی ہو جاتا ہے تو پھر سب کی تقلید کیوں واجب ہو؟

دوسری آیت: فریق ثانی نے تقلید شخصی کے شرک و کفر ہونے پر اس آیت کریمہ سے بھی استدلال کیا ہے۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ  
فَیْمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا  
یَجِدُوا فِیْ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا  
مِّمَّا قَضَيْتَ وَیُسَلِّمُوا تِلْکَیْمًا

(پ ۵۔ النہار۔)

(ہم نے یہ ترجمہ غیر متقلد عالم مولانا ابوالاحمد محمد لوئس دہلوی سے بغلط نقل کیا ہے۔ اب انہی کی زبان اور الفاظ میں اس کی مزید تفسیر تشریح اور استدلال بھی ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں کہ اس آیت سے معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پر ہیز گار۔ اہم یا عالم کی بات کی طرف جھکن حدیث نبوی پر کسی قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا ہے۔ یہ آیت دراصل اس منافق کے بارے میں نازل ہوئی تھی جس کا ایک یہودی سے کچھ جھگڑا تھا۔ یہ دونوں اپنا جھگڑا حضور علیہ السلام کی خدمت میں لے کر حاضر ہوئے۔ دربار نبوی سے فیصلہ یہودی کے حق میں ہوا۔ مگر منافق نے اس فیصلہ پر اکتفا نہ کی۔ اور حضرت عمرؓ سے فیصلہ چاہا۔ حضرت عمرؓ نے یہ معلوم کر کے کہ یہ شخص دربار محمدی سے فیصلہ لینے اور حدیث نبویؐ کو لینے کے بعد میرے پاس آیا ہے۔ اس کو قتل کر ڈالا۔ اور فرمایا

هَكَذَا أَقْضَى بَيْنَ لَوْ يَرْضَى

بقضاء الله ورسوله۔

(تفسیر درمنثور ص ۱۶۹ وغیرہ)

کہتا ہوں۔

یعنی جو شخص رسول خدا کے فیصلہ سے راضی نہ ہو آپ کی حدیث کے ہوتے ہوئے امتیوں کے اقوال تلاش کرے اس کا فیصلہ بس قتل کر دینا ہے۔ اس وقت اللہ عزوجل نے حضرت عمرؓ کی تائید کرتے ہوئے یہ آیت نازل فرمائی کہ بیشک ایسا شخص مسلمان ہی نہیں۔

مسلمان! غور کرو۔ فرمان نبوی فیصلہ مجہری۔ حدیث مصطفویٰ کے ہوتے ہوئے جو شخص حضرت عمر فاروقؓ جیسے جلیل القدر بزرگ خلیفہ رسول کے قول کو تلاش کرے وہ بے ایمان

اور واجب القتل ہو۔ پھر جو شخص حدیث نبوی کی موجودگی میں امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ  
 امام احمدؒ کے اقوال کو نہ صرف تلاش کرے بلکہ ان کی تقلید فرض، واجب سمجھے کیا وہ مسلمان رہ

سکتا ہے؟ انتہی (طریق مجدی ص ۷۱ طبع مکتبہ مجدیہ کراچی)

الجواب: اس آیت کریمہ سے اس مزعوم خیال پر اس سے بہتر الفاظ میں استدلال نہیں ہو سکتا۔  
 مگر قارئین مندرجہ ذیل امور پر یقین نظر اور ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں۔

(۱) اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم، حدیث صحیح، اٹل  
 اور غیر معلل بعلت فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا بلکہ غیر کی طرف جھکنے والا خواہ وہ آپ کا خلیفہ ہی کیوں  
 نہ ہو۔ کافر مرتد، منافق اور واجب القتل ہے۔ اب یہ چیز فریق ثانی کے ذمہ ہے کہ وہ یہ ثابت کئے  
 کہ مقلدین ائمہ کہ ائمہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے محکم اٹل اور صحیح فیصلہ پر راضی نہیں ہوا  
 کرتے؟ بلکہ وہ ایسے صحیح اٹل اور محکم فیصلہ کے ہوتے ہوئے کسی امام کی تقلید کو ترجیح دیا کرتے ہیں۔

(۲) اس آیت سے قرعہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا  
 شخص کافر اور واجب القتل ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ کہ جو شخص خدا اور اس کے رسول کے  
 فیصلہ پر راضی نہیں ہونا اس کا فیصلہ میں تلوار ہی سے کیا کرتا ہوں اس پر صراحت سے دلالت کرتے  
 ہیں کہ اس آیت سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف روکشی  
 نہ پڑتی ہو تو اس غیر منصوص مسئلہ میں کسی امام کی تقلید شخصی کفر اور شرک ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو حضرت عمرؓ  
 دربار نبوت کے راز دان یہ فرماتے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی تقلید کرنا  
 کفر ہے۔ اس لیے میں تمہارا فیصلہ تلوار ہی سے کر دوں گا۔ مگر وہ یہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی  
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والے کا میں یہی فیصلہ کرتا ہوں کہ اس کا سر قلم کر دیا جائے  
 الغرض جو چیز اس آیت سے ثابت ہے مقلدین اس کا انکار نہیں کرتے۔ اور جس چیز کے مقلدین قابل  
 ہیں اس آیت سے اس کی تردید ثابت نہیں ہوتی۔

(۳) مولوی صاحب موصوف نے یہ کہا تھا کہ ”پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے  
 ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پر ہینر گار امام یا عالم کی بات کی طرف جھکنا حدیث نبوی پر کسی کے  
 قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا چاہیئے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے کہ حدیث صحیح کے ہوتے



ہوئے غیر کے قول کو مقدم سمجھنا ایمان سے خارج ہوتا ہے۔

مگر قاری کرام! مولوی صاحب کے اس فتویٰ کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل واقعات پر نظر دوڑائیے۔ اور پھر مولوی صاحب کے فتویٰ کی داد دیجئے۔

(۱) ہم باحوالہ دبخاری و مسلم ص ۱۲۲ کے حوالے سے پہلے نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلافت کے لیے نامزد کرؤں تو پھر بھی میرے لیے گنجائش ہے۔ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ نے ایسا کیا تھا۔ اور اگر میں کسی کو نامزد نہ کرؤں تو بھی کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صراحت کے ساتھ کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔ یہ فرمانے کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے عمل کو آپؐ نے پسند کیا اور چھ آدمیوں کو خلافت کے لیے آپؐ نے نامزد کر دیا۔ کہ یہ اپنے میں سے ایک کو منتخب کر لیں۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل حدیث نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو حضرت عمرؓ نے جب غیر رسول متقی یعنی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلے میں کھڑا کیا۔ اور پھر اس کو ترجیح بھی دی۔ تو ارشاد فرمائیے کہ کیا حضرت عمرؓ مسلمان ہے یا نہیں؟

(۲) بلکہ ایسے واقعات بھی موجود ہیں جن میں بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی مخالفت بھی کی گئی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مرض الموت کے دوران ارشاد فرمایا کہ (قلم دواست لاؤ) میں تمہیں کچھ لکھوا دوں تاکہ تم میرے بعد گمراہ نہ ہو جاؤ۔ تو حضرت عمرؓ فاروقؓ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے (بخاری ص ۲۲ و مسلم ص ۱۲۲ و مشکوٰۃ ص ۵۴۵)

دیکھیے آپؐ نے حکم دیا ہے مگر حضرت عمرؓ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کو ماننے میں اور فرماتے ہیں کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے۔ آپؐ کے لکھوانے کی ضرورت نہیں۔ فرمائیے! کہ بقول آپؐ حضرات کے حضرت عمرؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم پر اپنی رائے کو ترجیح دینے کی وجہ سے مسلمان ہے یا نہ؟

(۳) حرمیہ کے مقام پر جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین مکہ کے سفیر کے ساتھ معاہدہ کی شرطیں طے کر لیں تو یہ الفاظ لکھوائے۔

هَذَا مَا قاضی علیہ محمد رسول اللہ۔ یہ وہ شرطیں ہیں جن پر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے (مشرکین کے ساتھ) صلح کر لی ہے۔

تو مشرکین کے نمائندہ سہیل بن عمرو نے کہا کہ ہمارا تو آپ سے جھگڑا ہی اس بات پر ہے کہ ہم آپ کو اللہ تعالیٰ کا رسول نہیں مانتے۔ آپ رسول اللہ کے الفاظ (اور جملہ کو) مٹا دیجیے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو جو شرطیں لکھ رہے تھے فرمایا کہ اچھا تم یہ مٹا دو۔ اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا۔  
 لا واللہ لا احماہا خدا کی قسم میں اسے نہیں مٹاؤں گا۔

بخاری ۲۴۱۲، مسلم ۱۰۵۰، واللقظ لا وشکوۃ ۲۵۵

دیکھئے آپؐ فرماتے ہیں مٹا دو۔ مگر حضرت علیؑ حلف اٹھا کر کہتے ہیں کہ میں نہیں مٹاؤں گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صریح فرمان کا بھری مجلس میں فریقِ مقابل کے نمائندہ اور سفیر کے رد و انکار کرتے ہیں۔ ان پر فتویٰ لگانے کی ہمت ہمارے اندر تو نہیں۔ البتہ فریقِ ثانی ہی اس کی جرات کر سکتا ہے اور کہے گا ہمارے ہاں حضرت علیؑ کا نہ مٹانا محبت پر مبنی تھا (ملاحظہ کیجئے مقام ابی حنیفہ)

(۴) ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شرابی کی سزا چالیس کوڑے ثابت ہے۔ مگر حضرت علیؑ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس صریح عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی شرابی سے متعلق اسی کوڑے سزا اور حد کو بھی سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ فریقِ ثانی ہی اس کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا عمل حضرت علیؑ کے نزدیک سنت کیسے بن گیا؟ اور یہ کفر سے کیسے اور کیونکر بچ سکے؟ کہ حضور کے عمل کے مقابلہ میں امتیوں کے فعل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ فریقِ ثانی کے نزدیک تو یہ گردن زدنی کے قابل ہیں (الایاد باللہ تعالیٰ)

(۵) مقوقس شاہ مصر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں جب ماریہ قطیفہ کو بطور تحفہ ارسال کیا تو ان کے ساتھ ان کا ایک چچا زاد بھائی (جس کا نام مابوڑ تھا) بھی خدمتِ اقدس میں بھیجا۔ چونکہ سابقہ تعارف کے علاوہ یہ حضرت ماریہؓ کے چچیرے بھائی بھی تھے۔ اور لونڈیوں کا پردہ بھی شرعاً نہیں ہوتا۔ اس لیے ان دونوں کے آپس میں زیادہ میل ملاپ پر منافقوں نے ان کو حضرت ماریہؓ کے ساتھ متحمم کر دیا۔ یہ بات مدینہ میں اتنی مشہور ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی سن کر اس پر یقین آگیا۔ اور غیرت میں آکر آپؐ نے حضرت علیؑ کو تلواریں اور فرمایا کہ جا کر مابوڑ کو جہاں بھی ملے قتل کر دینا حضرت علیؑ

نے اس کو تلاش کیا۔ قتل کرنے پر ہی تھے کہ اُتھرا اس کا کپڑا جب ہٹا تو دیکھا کہ۔

لَوْ يَخْلُقُ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ لَهُ مَا  
لِلرِّجَالِ۔ (متذکرہ ص ۳۹) دتیسیر ص ۱۱۱) اللہ تعالیٰ نے اس کا وہ عضو جو مردوں کے لیے ہوتا ہے پیدا ہی نہیں کیا۔

حضرت علیؓ کے اس کو قتل نہ کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آنحضرتؐ کو عرض کیا۔ آپؐ نے فرمایا۔  
الشَّاهِدُ يَزِي مَا لَا يَزِي الْغَائِبَ یعنی

(مندانہ ص ۳۹) (وقال ابن كثير اسنادہ رجال ثقہ (البراہین ص ۳۹) کاشنیدہ کے بورماند دیدہ

دیکھئے اس شخص کے قتل کا حکم دربار نبوی سے صادر ہو چکا ہے۔ مگر حضرت علیؓ اس کو قتل نہیں کرتے۔ کیوں؟ کیونکہ وہ نامر و ثابت ہوا اور اس کے قتل کی علت نہ پائی جا سکی اس لیے اس کو چھوڑ دیا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے قتل کا حکم دیتے ہیں مگر حضرت علیؓ آپؐ کے اس ارشاد کے مقابلہ میں اپنی دید اور رائے کو ترجیح دیتے ہوئے قتل سے باز آتے ہیں۔

(۱۶) حضرت علیؓ سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک خادمہ سے زنا کا ایک فعل صادر ہو گیا۔ آپؐ مجھے حکم دیا کہ ان اجلہ دار میں اس کو کوڑے لگا دوں مگر میں نے جا کر دیکھا کہ وہ زمانہ نفاس میں ہے۔ میں نے اس خوف سے کہ کہیں کوڑے مارنے سے وہ سر ہی نہ جائے، اس کو تازیانے نہ لگائے۔ اور میں نے آپؐ سے یہ قصہ کہہ سنایا۔ تو آپؐ نے ارشاد فرمایا۔

احسنت (مسلم ص ۱۶۱) تم نے اچھا کیا (کہ اس کو اس حالت میں سزا نہ دی) یہاں بھی آپؐ کے ظاہری حکم کو فوراً اس لیے نہیں پورا کیا گیا کہ مصلحتِ وقت اور حالتِ مجبرہ اس کی متقاضی نہ تھی۔ اس سے مصلحتِ وقت کا بھی ثبوت ہوا۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ آپؐ کے ظاہری الفاظ پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے باعثِ ملامت نہ ٹھہرے۔ بلکہ آپؐ نے ان کی مدد کی۔ اور ان کے اس فعل کی تحسین فرمائی۔

حضرت! ہم نے باب ہفتم میں مصلحتِ وقت کا لحاظ کرنے کی متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔ اور مسلم وغیرہ کی وہ حدیث جس میں اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹ کر امیر کو اپنے حکم پہ پناہ دینے کا حکم ہے اس بحث کو اور جو کچھ ابھی ابھی عرض کیا گیا ہے۔ ان کو آپس میں ملا کر نتیجہ نکال لیں کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم اور رائے کا انکار کفر ہے جو اٹل، محکم اور صحیح غیر معقول بطلت ہو؟ یا ہر اس حدیث اور رائے کا جو نہ سنداً صحیح ہو اور نہ اٹل اور محکم ہو؟ اور خواہ اس حدیث میں فعل اور نفع کی علت ہو یا نہ ہو؟



نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ۔

۱۱۱ احمد بن حنبلؒ فتاویٰ حضرات صحابہ کرامؓ کو حدیث مرسل پر مقدم سمجھتے تھے۔ (الجبنة ص ۵۸)

نسبت تو دیکھئے کہ حدیث اور اقوال صحابہؓ؛ لیکن چونکہ حدیث مرسل ان کے نزدیک قابل اعتبار نہ

تھی اس لیے اس حدیث پر وہ اقوال صحابہؓ کو ترجیح دیتے تھے۔ مرسل حدیث وہ ہوتی ہے جس میں صحابی کا

ذکر نہ ہو۔ اور اہل اسلام کے نزدیک الصحابة کلمہ عدول ہیں۔ اس لیے دوسری صدی تک مرسل حدیث

کو حجت سمجھا جاتا تھا۔ (تدریب الراوی ص ۱۲)

اگر ہم حکم اور رائے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلاف ورزی کفر ہے تو ان اکابر حضرات صحابہؓ

کلمہ پر فتویٰ لگائیے۔ اور ہم بابستم و جہام میں باحوالہ جمہور حضرات محدثین کرامؓ کا مقلد ہونا ثابت کر آئے ہیں۔

کیا وہ سب گردن زدنی کے لائق تھے؟ اور کیا سائے کے سائے مشرک تھے؟

سے لاکھوں تم لیکن نہ کی آہ و فغاں اب تک

زباں لکھتے ہوئے بھی ہم ہے ہیں زباں اب تک

### تیسری آیت:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ

اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا آتَيْنَا عَلَيْنَا

أَبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَفْقَهُونَ

شَيْئًا وَلَا يَسْتَدُونَ ۝

(پ ۲۰۰ - البقرة - ۲۱)

اور جب کوئی ان سے کہے تا بعداری کہ وائے حکم کی

جو کہ نازل فرمایا اللہ نے کہتے ہیں ہرگز نہیں ہم تو ابجد

کریں گے اُس کی جس پر دیکھا ہم نے اپنے باپ دادوں

کو بھلا اگرچہ ان کے باپ دارے نہ سمجھتے ہوں کچھ بھی

اور نہ جانتے ہوں سیدھی راہ۔

یعنی حق تعالیٰ کے احکام کے مقابلہ میں اپنے باپ دادا کا اتباع کرتے ہیں اور یہ بھی شرک ہے چنانچہ

بعض جہال مسلمان بھی ترک نکاح بیوگان وغیرہ رسوم باطلہ میں ایسی بات کہ گزرتے ہیں اور بعض زباں سے

گو نہ کہیں مگر غلط رائے سے اُن کے ایسا ہی مترشح ہوتا ہے سو یہ بات اسلام کے خلاف ہے (بمقتضیٰ

یہ ترجمہ اور اس کی تشریح حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ کی ہے) اس کے ساتھ اسی

مضمون کی دو آیتیں اور بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ بات خوب واضح ہو جائے۔

(۱) وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ

اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا آتَيْنَا عَلَيْنَا

اللَّهُ وَالِىَ الرَّسُولِ قَالُوا احْبِسْنَا مَا  
وَجَدْنَا عَلَيْهِ الْآيَاتِ نَا أُولَئِكَ كَانُوا  
أَبَادُهُمْ لَا يَذَلُّونَ شَيْئًا وَلَا  
يَهْتَدُونَ (پ - المائدہ - ۱۴)

نے نازل کیا اور رسول کی طرف تو کہتے ہیں ہم کو کافی ہے  
وہ جس پر پایا ہم نے اپنے باپ دادوں کو بھلا اگر ان  
کے باپ دادے نہ کچھ علم رکھتے ہوں اور نہ راہ جاننے  
ہوں تو بھی ایسا ہی کریں گے۔

جاہلوں کی سب سے بڑی محبت یہ ہوتی ہے کہ جو کام باپ دادا سے ہوتا آیا ہے اس کے خلاف  
کیسے کریں ان کو بتلایا گیا کہ اگر تمہارے اسلاف بے عقلی یا بے راہی سے غلطی میں جا گئے ہوں  
تو کیا پھر بھی تم ان کی راہ چلو گے حضرت شاہ (عبد القادر) صاحب لکھتے ہیں، باپ کا حال معلوم ہو کہ  
حق کا تابع اور صاحب علم تھا تو اس کی راہ پکڑے نہیں تو عبث ہے، یعنی کیف، اتفق ہر کسی کی کورانہ  
تقلید جائز نہیں (مفہم ترجمہ از شیخ المنہ اور تشریح از مولانا عثمانی)

(۲) فَلَاذَاقِيلُ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا  
أَنزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا  
عَلَيْهِ آيَاتِنَا أُولَئِكَ كَانَ الشَّيْطَانُ يَدْعُوهُمْ  
إِلَىٰ عَذَابِ السَّعِيرِ

اور جب ان کو کہتے چلو اس حکم پر جو آئنا اللہ نے  
کیسے نہیں ہم تو طیس گے اس پر جس پر پایا ہم نے اپنے  
باپ دادوں کو بھلا اور جو شیطان بلاتا ہوا ان کو  
دوزخ کے عذاب کی طرف تو بھی۔

(پ ۲۱ - لقمن - ۳)

یعنی اگر شیطان تمہارے باپ دادوں کو دوزخ کی طرف لے جا رہا ہو تب بھی تم اس کے پیچھے  
چلو گے؟ اور جہاں وہ گریں گے وہیں کرو گے؟ (ترجمہ از شیخ المنہ اور تشریح از مولانا عثمانی)

الجواب: ان آیات کریمات میں جس تقلید کی تردید کی گئی ہے وہ ایسی تقلید ہے جو اللہ تعالیٰ  
اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے مقابل ہو ایسی تقلید کے حرام شرک، مذموم اور قبیح  
ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اہل اسلام اور اہل علم میں کون ایسی تقلید کو جائز قرار دیتا ہے؟ اور ایسے مقلدوں کو  
کون مسلمان کستا اور حق پر سمجھاتا ہے جو خدا تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں کی تعلیم اور ان کے حکم کے خلاف کہتے  
اور کرتے ہیں؟ الغرض ان آیات سے جس تقلید کی تردید ثابت ہے اس کا کوئی بھی مسلمان قائل نہیں اور جس  
تقلید کے اہل اسلام قائل ہیں اس کی تردید ان آیات سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ اگر باپ دادے  
علم و عقل اور ہدایت پر ہوں تو انہی آیات سے ان کی اتباع اور پیروی کا ثبوت ملتا ہے جیسا کہ کئی بھی

عادل سے یہ تحقیق نہیں اور خود قرآن کریم سے اہل حق آباء و اجداد کی پیروی کرنا ثابت ہے۔

چنانچہ حضرت یعقوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی وفات کے وقت اپنے بیٹوں سے وصیت کرتے ہوئے فرمایا کہ تم میرے بعد کس کی عبادت کرو گے؟ تو انہوں نے

قَالُوا نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَاللَّهُ أَبَاكَ نَبِيَّكَ مُحَمَّدٌ  
وَأَبُوصَلِّیْ وَأَسْحَقُ إِلَهًا وَاحِدًا ۝ الْآیَةُ  
کی جو کہ ابراہیم اسمعیل اور اسحاق ہیں علیہم الصلوٰۃ والسلام  
وہی ایک معبود ہے۔ (پ ۱- البقرة ۱۲)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ اگر باپ دادا سے حق پر ہوں تو ان کے طریقہ پر چلنا اور ان کی اتباع و پیروی کرنا پیغمبر از وصیت میں داخل ہے تو اس کے جائز اور پسندیدہ ہونے میں کیا کلام ہے حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جیل میں قیدیوں کو تبلیغ کرتے ہوئے یہ بھی فرمایا تھا۔

وَاتَّبَعْتُ مِلَّةَ آبَائِيْ اِبْرٰهٖمَ هٖمَ وَاسْحٰقَ  
وَلِیَعْقُوبَ الْآیَةُ (پ ۱- یوسف ۵)

اور میں نے اپنے باپ دادا ابراہیم اسمحاق اور یعقوب علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ملت کی پیروی کی ہے اگر دین حق میں باپ دادا کی پیروی مذموم اور گمراہی چیز ہوتی تو حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام اس پیروی کا کبھی تذکرہ نہ فرماتے اور نہ اللہ تعالیٰ اس کو مقام مرح میں بیان فرماتے، قرآن کریم کی ان نصوص کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے احکام کے مقابلہ میں آباء و اجداد کی تقلید حرام اور مذموم ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں کی اتباع میں اہل حق آباء و اجداد کی پیروی جائز اور محمود ہے اور اس صریح فرق کو نظر انداز کرنا کسی عادل اور متہین کا کام نہیں ہو سکتا الغرض حرام اور مذموم تقلید کی حرمت سے جائز اور مطلوب تقلید کا عدم جواز ثابت کرنا ایک طرفہ کاروائی اور نزاع التماس ہے۔

صاف و شفاف تھی پانی کی طرح نیت دل کی دیکھنے والوں نے دیکھا اسے گدلا کر کے ہم بعض معتبر اور مشہور مفسرین کرام کے چند حوالے بھی عرض کیے جیتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل واضح ہو جائے۔ امام قرطبی (محدث ابن احمد ابو عبد اللہ الانصاری الاندلسی القرطبی المتوفی ۶۷۱ھ) قَالُوا بَلْ نُسَبِّحُ مَا اَنْفِیْنا عَلَیْهِ اَبَاءُكَ الْآیَةُ کی تفسیر اور تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ تعلق قوم بہذہ الْآیَةُ فِ ذم اس آیت کریمہ سے بعض لوگوں نے تقلید کی بدست



التقليد لزم الله تعالى الكفار  
بالتباعهم لا بآههم في الباطل  
واقترادهم في الكفر والمعصية  
وهذا في الباطل صحيح واما  
التقليد في الحق فواصل من  
اصول الدين وعصمة من عصم  
المسلمين يلجأ اليها الجاهل  
المقصود عن ذلك النظر -

و تفسیر قطبی ص ۱۹۴ طبع مصر

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر اس آیت کریمہ سے اس تقلید کی تردید مقصود ہے جو باطل اور کفر و  
معصیت میں اپنے آثار کی جاتی ہے تو استدلال بجا اور درست ہے اور اگر اس سے اس تقلید کا ابطال  
مراد ہے جو اہل حق حق میں آثار و اسلاف کی تقلید کرتے ہیں تو وہ تو دین کے اصول میں سے ایک اصل ہے  
اور قرآن کریم اصول دین کی تردید تو نہیں کرتا۔ قاضی بیضاوی (ابوالخیر عبداللہ بن عمر شیرازی المتوفی ۶۸۵ھ)  
فرماتے ہیں کہ

اما اتباع الغير في الدين بعد علم  
انه محقق كالانبياء والمجتهدين في  
الاحكام فهو في الحقيقة ليس بتقليد  
بل اتباع لما انزل الله تعالى اه  
(تفسیر بیضاوی ص ۱۱۱)

بہر حال احکام دین میں غیر کی اتباع یہ جاننے کے بعد  
کہ وہ حق پر ہے جیسا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ  
والسلام اور حضرات مجتہدین توہید و حقیقت (مذہب)  
تقلید نہیں ہے بلکہ یہ اس حکم کی جو اللہ تعالیٰ نے نازل  
کیا ہے اتباع ہے۔

اسی پیش نظر کتاب میں اپنے مقام میں قدسے تفصیل سے یہ بات مذکور ہے کہ لا علمی کے وقت  
جاہل کو اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ تو اس میں تو اللہ تعالیٰ  
کے حکم کی اتباع ہے کہ مخالفت علامہ آلوسی (شہاب الدین محمود المتوفی ۱۲۷۰ھ) اس کی تفسیر  
میں لکھتے ہیں کہ۔

ما اتبع الغير في الدين بعد  
العلم بدليل انه محقق فاتباع  
في الحقيقة لما انزل الله تعالى وليس  
من التقليد المذموم في شيء وقد  
قال الله تعالى فاسئلوا اهل الذكر  
ان كنتم لا تعلمون (روح المعاني ص ۴۴)

بہر حال دین میں غیر کی اتباع دلیل کے ساتھ یہ جاننے  
کے بعد کہ وہ حق پر ہے تو درحقیقت یہ اس حکم کی پیروی  
ہے جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا ہے اور اس کا مذموم  
تقلید سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے  
کہ تم اہل علم سے سوال کرو اگر تم خود نہیں جانتے۔

اس عبارت سے بھی صراحت یہ بات ثابت ہو گئی کہ اہل حق کی جائز تقلید کا مذموم تقلید سے قطعاً کوئی تعلق  
نہیں کیونکہ اہل حق اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل میں تقلید اتباع اور پیروی کرتے ہیں، جیسا کہ فاسئلوا اللہ سے  
ثابت ہے۔

اعتراف اس عبارت میں بعد العلم بہ دلیل از محقق کا جملہ ہے اور جاہل اور عامی آدمی تو دلیل قائم کرنے کی  
اہلیت ہی نہیں رکھتا تو پھر وہ کس دلیل سے یہ سمجھے گا کہ فلاں مجتہد اور فلاں امام اہل حق میں سے ہے اور  
اس کی بات قابل اعتماد ہے؟ اور اگر وہ دلیل قائم کر سکتا ہے تو وہ جاہل اور عامی کیسے رہا؟۔

الجواب :- امام محمد بن محمد الغزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے یہ اعتراض نقل کر کے اس کا قدسے تفصیل سے  
جواب دیا ہے کہ جس طرح جاہل اور عامی آدمی علاج کے سلسلہ میں کسی قابل حکم اور ڈاکٹر کا تواتر اخبار اور  
غلبہ ظن کی مفید علامات سے انتخاب کرتا ہے اسی طرح وہ علماء اور مجتہدین میں سے کسی پر اعتماد کے  
سلسلہ میں تواتر کے ساتھ کسی کی علمی اور اجتہادی شہرت پر اعتبار اور غلبہ ظن سے کام لینے کا اہل ہے اس  
کے لیے کوئی اور علم حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے (محصلہ المستصفیٰ ص ۱۲۶ طبع مصر) اور تواتر کے ساتھ جو علم  
حاصل ہوتا ہے وہ ضروری اور ہر کسی کو بھی وہ حاصل ہوتا ہے جو دلیل قائم کرنے کی سرے  
سے اہلیت ہی نہیں رکھتے (ملاحظہ ہو شرح العقائد ص ۱۳ و نمبر اس ص ۴۷ وغیرہ)

یہ بات شک و شبہ سے بالکل بالاتر ہے کہ قرآن و حدیث  
کی تصریح اور حضرات خلفاء راشدینؓ و علیہ جملہ حضرات صحابہ کرامؓ  
نصوص کی موجودگی میں تقلید حرام ہے  
کے صحیح اور صریح اقوال کی موجودگی میں کسی مجتہد اور امام کے کسی قیاس اور رائے کی قطعاً کوئی وقعت نہیں اور اس  
سلسلہ میں قدیم و جدید علماء اخاف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی واضح تہدیب الفاظ میں تصریحات موجود ہیں استیعاب

مذہب ہمارا مقصد ہے اور نہ یہ ہمارے بس کی بات ہے ہم صرف بات کو مدلل اور مبہن کرنے کے لیے چند مشہور علماء کرام کی عبارات اختصاراً عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ جائز تقلید کا تہ کہہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

اس تقلید کی نشانی یہ ہے کہ مقلد کا عقل مجتہد کے قول پر اس شرط پر ہے کہ وہ سنت کے مطابق ہے اور بقدر الامکان وہ سنت کی جستجو کرتا ہے اور کوئی حدیث ایسی سامنے آجائے جو مجتہد کے قول کے خلاف ہے تو حدیث ہی کو لے اور اسی کی طرف حضرات ائمہ کرامؒ نے اشارہ کیا۔ (بلکہ تصریح فرمائی صفر) ہے (ترجمہ عقیدہ الحید ص ۸۲ طبع لاہور) اور حرام اور مذہم تقلید کے بارے فرماتے ہیں۔

فان بلفہ حدیث واستیقن بصحتہ  
ولم یقبلہ لکون ذمتہ مشغولہ  
بالتقلید فہذا اعتقاد فاسد  
وقول کاسد یس فیہ شائبہ  
من النقل والعقل وما کان احد  
من القرون السابقتہ یفعل  
ذلک (عقیدہ الحید ص ۸۵)

اگر مقلد کو کوئی حدیث پہنچی اور اس نے اس کی صحت کا یقین بھی کر لیا اور پھر بھی اس نے حدیث کو اس لیے قبول نہ کیا کہ اس کا ذہن تقلید سے مشغول ہے تو یہ فاسد اعتقاد اور ردی قول ہے اس میں نقل و عقل کا کوئی شائبہ نہیں اور قرون سابقہ میں کوئی ایک شخص بھی ایسی تقلید نہیں کرتا تھا۔

عبارات بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی محتاج نہیں۔

اور نیز ارشاد فرماتے ہیں کہ

فان شئت ان تدری انصوصج الیہود  
فانظر الی علماء السوء من الذین  
یطلبون الدنیا وقد اعتادوا  
تقلید السلف واعرضوا عن  
فصوص الکتاب والسنة وتمسکوا  
بتعمق عالم وتشددہ واستحسانہ  
فاعرضوا عن کلام الشارع المعصوم

اگر تو چاہتا ہے کہ یہود کا نمونہ دیکھنے تو تو ان علماء سوء کو دیکھ جو طالب دنیا ہیں اور سلف کی تقلید کے خوگر ہیں اور کتاب و سنت کی نصوص سے اعراض کرتے ہیں اور کسی عالم کی پوش اس کے تشدد اور اس کے استحسان کو مضبوطی سے پکڑے ہوئے ہیں اور شرع معصوم کے کلام سے اعراض کرتے ہیں اور عقلی احادیث اور فائدہ ناولات سے استدلال کرتے ہیں جو ان کی ہلاکت



وتمسکوا بالحدیث موضوعہ و تأویلاتہ  
فاسندہ کانت سبب ہلاکم (الفوز البکیر ص ۷)

اس عبارت میں بھی باطل اور حرام تقلید کی واضح علامت اور نشانی کتاب و سنت کی نصوص سے  
اعراض بتایا ہے۔

(۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ایسی مذموم تقلید کی نشاندہی کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ۔  
عرفی الحقیقت اگر مقلدان مذہب تفحص کنند یا بند  
کہ اس بلائے تقلید ایشانرا بخدی کشید کہ ہر یک از احاد  
فخما را در مقابل حدیث سے آرد و ترجیح می دهند و  
این ازاں قبیل است کہ علماء را بپیغمبری رسانید  
شود بلکہ بخدا  
و فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۶ طبع مجتہدی دہلی  
کے درجہ تک پہنچا دیا گیا ہے بلکہ خدا تعالیٰ کے درجہ تک۔

(معاذ اللہ تعالیٰ)

چونکہ مخلوق کو حکم دینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے (أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ) اور اس حکم کو بلا کم و کاست  
مقصوم انداز سے پہنچانا پیغمبر کا کام ہے تو اگر کسی دوسرے کو یہ مقام دیا جائے تو نبی اور خدا بنانے کے مترادف  
ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) بقول مولانا حالیؒ۔

اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں نبی کو جو چاہیں خدا کو دکھائیں

(۳) حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل صاحب شیعہؒ (الملتوی شیعہ ۱۲۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ۔

ولیت شعری کیف يجوز التزام  
تقلید معین مع امکان الرجوع  
الی الروایات المنقولہ عن النبی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
الصیحة الدالة خلاف قول الامام  
المقلد فان لم یسیرک فی امامہ  
اور کاش کہ میں یہ جان لیتا کہ جب ممکن ہے کہ ان  
صریح روایات کی طرف رجوع کیا جاسکے جو انحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صراحتہ منقول ہیں اور  
جس امام کے قول کی تقلید کی گئی ہے وہ اُن روایات  
کے خلاف ہے تو پھر کیسے اُس معین امام کی تقلید  
کا التزام جائز ہے؟ پس اگر اس نے اپنے امام کا قول

فقیہ شافعیہ من الشریک لما  
یدل علیہ حدیث الترمذی  
عن عدی بن حاتم انه سئل  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم عن قولہ تعالیٰ  
اتخذوا احبارہم ورهبانہم  
ارباباً من دین اللہ والیسح ابن  
مرکم فقال یا رسول اللہ انالم  
نتخذ احبارنا ورهباننا اربابا  
فقال انکم حللتہما احلوا  
وحرمتہما حرموا ولیس  
المراد بہ رقة النصوص وانکارها  
فی مقابلۃ قول ائمہم بل المراد  
ہو تاویل الدلائل الشرعیۃ  
الی قول ائمہم فعلم من ہذا  
ان اتباع شخص معین بخیرت  
یتمسک بقولہ وان ثبت علی  
خلافہ دلائل من الکتاب  
والسنۃ ویأول الی قولہ شوب  
من النصوانیۃ وحظ من الشریک

(تنویر العین ص ۲ طبع لاہور)

نہ ترک کیا تو اس میں شرک کی طاوٹ ہے جس پر  
ترمذی شریعت کی وہ حدیث جو حضرت عدی بن حاتم  
سے مروی ہے دلالت کرتی ہے انہوں نے آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد  
کے بارے پوچھا کہ انہوں (یعنی اہل کتاب) نے اپنے  
مولویوں اور پیروں کو اور حضرت یحییٰ بن مریم علیہما الصلوٰۃ  
والسلام کو اللہ تعالیٰ کے در سے رب بنا لیا ہے تو  
کہنے لگے کہ حضرت! ہم نے تو مولویوں اور پیروں کو  
رب نہیں بنایا تو اس کا کیا مطلب ہے؟ آپ نے  
فرمایا کہ جو چیزیں انہوں نے تمہارے لیے حلال کیں وہ  
تم نے حلال کھیں اور جو انہوں نے حرام کیں وہ تم نے حرام کھیں یہی رب  
بنانا ہے اور اس آئمہ کے قول کے مقابلہ میں خصوصاً گارد  
اور انکار مزانہیں بلکہ دلائل شرعیہ کو آئمہ کے قول کی طرف پھیرنا  
مراد ہے اس سے معلوم ہوا کہ شخص معین کی اس طرح  
پیروی کرنا کہ اسی کے قول کو تھامے رکھے اگرچہ اس  
کے خلاف کتاب و سنت کے دلائل موجود ہوں  
اور ان کو وہ اہم کے قول کی طرف پھیرتا ہو تو اس  
میں نصرتِ نیت کا ثبوت اور شرک کا حصہ ہے۔

اس طویل اور سوجھ بجاہت میں جس تقلید کو شرک اور شائبہ نصرتِ نیت قرار دیا گیا ہے۔ وہ ایسی تقلید ہے  
جس میں کتاب و سنت کے احکام کو اپنے اہم کے قول کے تابع بنا دیا گیا ہو اور ان کو تاویل کے ساتھ

کھینچ کر اپنے اہم کے قول اور قیاس پر فطرت کر لیا گیا ہو ایسی کاروائی مسلمان کی شان سے بالکل بعید ہے۔  
 حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۲۲۳ھ) فرماتے ہیں۔ الغرض بعد ثبوت اس امر  
 کے یہ مسئلہ اپنے اہم کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک کرنا ہر مسلمان پر لازم ہے اور کوئی بعد وضوح  
 اس امر کے اس کا منکر نہیں الخ (سبیل الرشاد منہاج دہلی) اور حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب  
 (المتوفی ۱۲۳۹ھ) غیر مقلدین حضرات سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

آپ حضرات وہ آیات جو تقلید کفار کے بارہ میں نازل ہوئی ہیں جمیع مقلدین کی شان میں تحریر فرماتے  
 ہیں تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب تقلید ائمہ بزرگم جناب ہمنگ تقلید کفار ہوئی تو پھر اس کے جواز  
 کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ اور آیات قرآنی مثل (اتَّخِذُوا حَبَابَهُمْ وَوَهْبَهُمْ أَرْبَابًا بَدَلًا  
 دُونِ اللَّهِ) وغیرہا کا جواب حضرات اذکیا نے مطلب سمجھا ہے وہ اگر ٹھیک ہو تو پھر مطلق تقلید ائمہ  
 باطل ہونی چاہیے کیونکہ خدا اور رسول کے مقابلہ میں خواہ کوئی ایک کی تقلید کرے یا ہزار کی اس کے بطلان میں  
 کس کو کلام ہے الخ (ایضاح الادلۃ ص ۱۱۳ طبع مراد آباد)

حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی (المتوفی ۱۲۶۳ھ) یاجوج ماجوج کی تفسیر کرتے ہوئے  
 اشارہ کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

اور حدیثوں کا انکار یا نصوص کی تأویلات بعیدہ خود دین کے خلاف ہے (تفسیر بیان القرآن ص ۱۳۴ طبع دہلی)  
 اور نیز فرماتے ہیں قرآن و حدیث کے ظاہری معنی کا انکار کرنا کفر ہے البتہ ظاہر کو تسلیم کرنا اور اس کے باطن کی طرف  
 عبور کرنا محققین کا مسلک ہے الخ (تعلیم الدین ص ۱۱۳ طبع برقی پریس دہلی)

اور نیز حضرت تھانوی فرماتے ہیں کہ بعض مقلدین نے اپنے اہم کو معصوم عن الخطا و موصیب دُجواً بمنہ فرض  
 الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح مخالف قول اہم کے ہو اور مستند قول اہم کا بجز  
 قیاس امر دیگر نہ ہو پھر بھی بہت سے علل اور ضلل حدیث میں پیدا کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث  
 کو روک دیں گے ایسی تقلید حرام اور مصداق قولہ تَعَالٰی اَتَّخِذُوا حَبَابَهُمْ وَوَهْبَهُمْ أَرْبَابًا بَدَلًا اور خلاف  
 وصیت ائمہ مرعومین ہے الخ (فتاویٰ امداویہ ص ۸۸) یہ اس بزرگ کی تحریر ہے جو مقلدین اور غیر منصوص  
 مسائل میں تقلید اور اجتہاد پر انہوں نے کتاب لکھی ہے جس کا نام الاتصاؤ فی التعلیل والاجتہاد ہے۔  
 اور وہ نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کرنے کے بائیں لکھتے ہیں۔ نصوص کا اپنے ظاہر پر محمول کیا جانا اجماعی



منقول مسئلہ ہے اور منقول بھی در نہ تمام نصوص (اور) تمام قوانین سے امن مرتفع ہو جاتا ہے البتہ اگر کوئی عقلی یا نقلی صارت ہو تو بصورت غیر ظاہر پر محمول کیا جائے گا مگر صارت کا محض خیالی یا ذوقی ہونا کافی نہیں در نہ ہر فرقہ قرآن و حدیث کا تحریف کرنے والا ایسے خیال یا ذوق کا مدعی ہو سکتا ہے الخ بلقلم (بواب النوازل) اور نیز تحریر فرماتے ہیں۔

البتہ جو شخص عقائد یا اجماعیات میں مخالفت کرے یا سلف صالحین کو بُرا کہے وہ اہل سنت و الجماعت سے خارج ہے کیونکہ اہل سنت و الجماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقے پر ہوں اور یہ امور ان عقائد کے خلاف ہیں لہذا ایسا شخص اہل سنت سے خارج اور اہل بدعت و دھوکہ میں داخل ہے اسی طرح جو شخص تقلید میں غلو کرے کہ قرآن و حدیث کو رد کرنے لگے ان دونوں قسم کے (یعنی حضرات سلف پر طعن اور سب و شتم کرنے والا غیر مقلد اور غالی مقلد جو صراحتاً تقلید کا ترک کرتے ہیں) سے حتمی الامکان اجتناب و احتراز لازم سمجھیں الخ بلقلم (الاقتصاد فی التقلید والاجتہاد ص ۵۷) اور شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی (المتوفی ۱۳۶۹ھ) یا حرج و ماجرج کی بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

اور احادیث صحیحہ کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ دین کے خلاف ہے (فوائد عثمانیہ ص ۳۹۲)

جس مذہب تقلید کی تردید قرآن و حدیث سے ثابت ہے علماء مقلدین اور علی الخصوص فقہار احناف اور اکابر علماء دیوبند بھی پر زور الفاظ میں اس کی خوب

## قرآن و حدیث کی تاویل

تردید کرتے ہیں جیسا کہ بعض حضرات کی صریح عبارات آپ پڑھ چکے ہیں اور باقی بے شمار حضرات کی عبارات اور اقوال میں بھی یہی کچھ ہے کوئی اہل حق مقلد (اہل بدعت کا معاملہ جدا ہے) قرآن و حدیث کی نصوص کا نہ تو انکار کرتا ہے اور نہ ان کی قصد تاویل کر کے اپنے اہم کے قول پر فٹ کرتا ہے۔ خطائے اجتہادی کا قصہ ہی جدا ہے۔ حافظ ابن تیمیہ (تقی الدین ابو العباس احمد بن عبد الحلیم المتوفی ۷۲۸ھ) نے اپنی کتاب دفع الملام عن ائمة الاعلام میں ان اعذار کا ذکر کیا ہے جن کی وجہ سے بعض فقہار کرام سے نادانستہ اور اجتہادی طور پر بظاہر نصوص و احادیث کی خلاف ورزی ہوئی ہے اور مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب (المتوفی ۱۳۰۷ھ) اپنی کتاب البقاء المنن بالقار المحن میں فرماتے ہیں کہ ایک منت (احسان) خدا تعالیٰ کی مجھ پر یہ ہے کہ میں فقط جماعت اہل سنت کو فرقہ ناجیہ جانتا ہوں حقیقی ہوں یا شافعی مالکی ہوں یا حنبلی یا

ظاہری یا اہل حدیث یا اہل سلوک (مثلاً چشتی، قادری، سہروردی اور نقشبندی وغیرہ۔ صفر) اور کسی کے حق میں انیس گمان بد نہیں رکھتا اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندران میں سے کچھ مسائل خلاف دلائل بھی ہیں اور بعض موافق نصوص۔ بعض فتاویٰ ان کے صحیح اور بعض ضعیف یا مردود ہیں اس لیے حکم اکثر کو ہے نہ اقل کو اور ائمہ سلف سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے اس کے پیش عذر ہیں۔ جو کتاب جلب المنفعت میں لکھے گئے ہیں ائمہ سلف پر طعن مخالف سنت کا کرنا انصاف کا خون بہانا ہے ہاں جو مقلد ان کے بعد وضوح دلیل کتاب و سنت کے تقلید رائے بحت (خالص) پر جامد ہیں ان کو غلطی سمجھتا ہوں لیکن گمراہ بحت نہیں جانتا ان کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار کرتا ہوں شہاد اللہ تعالیٰ ان کو کافر کہوں الخ (ماخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت از مولانا محمد تقی عثمانی ص ۱۵۹) ماخوذ از ماہنامہ فاران مئی ۱۹۶۳ء اور نواب صاحب کا ایک اور حوالہ جو کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے۔

ملاحظہ فرمائیے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

یہ گمان بھی سنیں کیا جا سکتا کہ یوں زمین پر کوئی بھی مسلمان بغیر کسی صحیح اور صریح عذر کے اس قسم کی جرأت کرے کہ پہلے قرآن و حدیث کو بغیر کسی سبب کے عناد اور جھگڑے کے طور پر پس پشت ڈال دے اور مجبور رائے اور سادہ عقل پر ہاتھ مارے اور پھر اسلام و ایمان کا دعوہ کرے اور اسی سلسلہ میں شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحنفی نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمة الاعلام میں حقارت سلف کی طرف سے اولہ کے قولاً و فعلاً ترک کرنے کے سلسلہ میں بیہوشی کے قریب عذر بیان کیے ہیں۔ اور بالفرض اگر عام لوگوں میں سے یا بزرگ فقیر بننے والے بوقوفوں میں سے یا جاہل مقلدوں میں سے کوئی شخص اس قسم کا حرف زبان پر لائے تو اس کے کفر میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔

دگمان غیر وہ کہ مقلد نے در روئے زمین اس جنس جرأت بلا عذر صحیح صریح سے تو انہ کہہ کر اولاً قرآن و حدیث بلا سبب بطور عناد و دلدادہ در پس پشت افکندہ دست بردائے مجبور و خسرد سازج زند و باز دعوائے اسلام و ادعائی ایمان نماید و ازیں جا است کہ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحنفی در کتاب رفع الملام عن ائمة الاعلام قریب بسبب عذر از طرف سلف در ترک قول و فعل بموجب اولہ بیان کردہ و فرضاً اگر یکے از عامہ یا سفہاء متفقہ یا جملہ مقلدہ اس جنس حرف بر زبان آورد در کفرش هیچ شک و شبہ نیست الخ (بدور الاصلہ ص ۲۲ طبع بھوپال ۱۲۹۸ھ)

اس عبارت میں نواب صاحب نے بات بالکل کھول کر اور واضح طور پر بیان کر دی ہے کہ روئے زمین پر قصہ کسی مسلمان نے قرآن و حدیث کو نظر انداز کرنے کی کوشش اور جرأت نہیں کی اور اگر ایسی جرأت کرے تو پھر وہ مومن اور مسلمان رہتا بھی کب ہے؟ ہاں کسی صحیح اور صریح عذر کی وجہ سے ایسا ہو بلکہ بقول حافظ ابن تیمیہ ایسا ہوا ہے تو ایسے اعداء کی گنتی تقریباً بیسٹس ہے جو انہوں نے رفع الملام میں اور نواب صاحب نے جلب المنفعت میں تحریر کیے ہیں اور ایسی اجتہادی غلطیوں کا شکار صرف حضرات فقہاء کرام ہی نہیں بلکہ حضرات محدثین عظام بھی ہیں مثلاً حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ العربیؒ حسن حدیث کو محبت قرار نہیں دیتے اور ان کے اس قاعدہ اور ضابطہ سے سینکڑوں ہی نہیں بلکہ ہزاروں حدیثیں مترک العمل ہو جاتی ہیں جو بڑی غلطی ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانیؒ اور نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ فرماتے ہیں کہ جمہور کے نزدیک حسن حدیث پر عمل جائز ہے حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ العربیؒ ایسے اختلاف کرتے ہیں اور حق جمہور کے ساتھ ہے (نیل الاوطار ج ۲ ص ۲۲۱)۔

غیر ضروری بحث | آپ یہ پڑھ چکے ہیں کہ جس مذہب تقلید کی تردید اور قباحت قرآن و حدیث سے ثابت ہے حضرات مقلدین بھی اس کی صفات الفاظ میں تردید اور قباحت ہی بیان کرتے ہیں فریق ثانی کے شیخ اکل لے اپنی کتاب معیار الحق میں متعدد صفحات حرام اور مذہب تقلید کی قباحت اور برائی کے لیے وقت کیے ہیں اور خاصے حوالے درج کیے ہیں مگر بے سود ہے کیونکہ ایسی تقلید کے ناجائز ہونے پر حضرات مقلدین کیا سلفت اور کیا خلف سمجھتی تھیں اور ہمارا بھی اس پر صناد ہے اور یہ نزاع سے بالکل خارج ہے لہذا ان کو نقل کرنا پھر ان کی تردید کے لیے وقت صرف کرنا بے فائدہ ہے۔

لازم نہیں کہ خضر کی ہسم پیروی کریں مانا کر اک بزرگ ہمیں ہم سفر ملے  
فریق ثانی کے شیخ اکل مذہب اور حرم تقلید کے بارے میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے جو کچھ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ مقلدین نے فرمایا ہے چنانچہ وہ تقلید کی چار قسمیں کرتے ہوئے جو تہی قسم پر سمجھتے ہیں قسم رابع شکر ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منووع غیر معارض مخالف مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد پرستار ویزان عذرات کے جن سے سابقاً بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو مستبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدوین سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول امام کی لے جاتا ہے



غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کو نہیں چھوڑتا الخ بلفظہ (معیار الحق ص ۷ و ص ۸)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ اور ہاں واضح ہے کہ بعض مقلدین کی تقلید مفضی الی الشک (شک تک پہنچنے والی) ہوتی ہے سو ایسے مقلدین کے پیچھے نماز جائز نہیں اور تقلید مفضی الی الشک یہ ہے کہ کسی ایک خاص مجتہد کی اس طرح پر تقلید کرے کہ جب کوئی صحیح حدیث غیر منسوخ اپنے مذہب کے خلاف پاوے تو اس کو قبول نہ کرے اور یہ سمجھے بیٹھا ہو کہ ہمارے اہم سے خطا اور غلطی ناممکن ہے اور اس کا ہر قول حق اور صواب ہے اور اپنے دل میں یہ بات جمار کھی ہو کہ ہم اپنے اہم کی تقلید ہرگز نہ چھوڑیں گے اگرچہ ہمارے مذہب کے خلاف قرآن و حدیث سے دلیل قائم ہو پس جس مقلد کی ایسی تقلید ہو وہ مشرک ہے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں لکھتے ہیں۔

وفیم یكون عامیا و یقتل  
رجلا من الفقہاء بعینہ میری  
یمنع من مثله الخطا وان ما قاله  
هو الصواب البتہ وخمر فی قلبه  
ان لا یتروک تقلیدہ وان ظہر  
الدین علی خلافہ وذلک مارواه  
الترمذی عن عدی بن حاتم الخ

کہ جو شخص عامی اور جاہل ہو اور حضرات فقہاء کرام میں سے کسی کی مصیبت طور پر تقلید کرتا ہو اور یہ خیال کرے کہ اس سے خطا ممکن ہے اور جو کچھ اس نے کہے وہی قطعی طور پر حق ہے اور دل میں یہ بات مخفی رکھتا ہو کہ اپنے اہم کی تقلید نہیں چھوڑے گا اگرچہ دین اس کے خلاف ہی ظاہر ہو جیسا کہ ترمذی نے حضرت عدی بن حاتم سے روایت کی ہے الخ

(فتاویٰ نذیریہ ص ۱۶۸)

اور پھر آگے اس سوال کے جواب میں کہ تقلید اہم اعظم کی گناہ مشرک ہے یا نہیں؟ (ص ۱۶۸) لکھا ہے۔

(۲) اہم اعظم صاحب کی تقلید اگر مفضی الی الشک ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا تو بے شک اہم اعظم کی یہ تقلید مشرک ہے والا فلا (اور اگر ایسا نہیں تو پھر مشرک نہیں۔ صفحہ ۱۶۸)

الجیب محمد عبداللہ طمانی ماہ ربیع الاول ۱۳۱۸ھ

(فتاویٰ نذیریہ ص ۱۶۹)

(سید محمد نذیر حسین)

اس عبارت سے ذیل کے فوائد حاصل ہوئے۔

(۱) اگر کسی مقلد کی تقلید مفسی الی الشک ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے۔  
 (۲) کسی ایک خاص مجتہد کی ایسی تقلید کہ اس کے قول کو حق اور صواب سمجھا جائے اور اس سے خطا اور غلطی کو ناممکن تصور کیا جائے اور حدیث صحیحہ غیر منسوخ کو بھی اس کے قول کے خلاف قبول نہ کرے تو ایسی تقلید مفسی الی الشک ہے۔ اہل اسلام میں کوئی ایسا مقلد نہیں بل سکتا جو قصد اعمدا اپنے امام کو معصوم و الخطا سمجھتا ہو اور اس کے ہر قول کو صواب ہی کہتا ہو مقلد تو یہی کہتا ہے کہ المجتہد بخلاف ویصیب اور یہ جانتے اور مانتے ہوئے کہ حدیث صحیحہ اور غیر منسوخ ہے کوئی عاقل مقلد اس کو اپنے امام کے قول کے مقابلہ میں نہیں ٹھکراتا اس شق میں بھی مقلدین کو کوئی اختلاف نہیں البتہ اس عبارت میں ایک جملہ فہم سے بالاتر ہے۔ وہ یہ کسی ایک خاص مجتہد کی الخ اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر ایسی تقلید کی مجتہدین کی غیر شخصی ہو تو پھر وہ مفسی الی الشک نہ ہوگی جو چیز شرک ہے وہ شخصی ہو یا غیر شخصی ہو وہ تو بہر حال اور بہر کیف شرک ہے اس میں کسی ایک خاص مجتہد کی قید لگانا بالکل لالینی اور سراسر باطل ہے لیکن غیر مقلدین حضرات پر تقلید شخصی کا خوف اور ہول ایسا طاری ہے کہ وہ جہاں اس سے کوئی ڈر نہیں وہاں بھی بھونکیں مارتے ہیں الغرض کتاب و سنت کے خلاف ایسی تقلید کسی ایک خاص مجتہد کی ہو یا کسی اور متعدد مجتہدین کی ہو مفسی الی الشک ہی ہے۔  
 (۳) اگر تقلید مفسی الی الشک حضرت امام عظیم صاحب کی بھی ہو تو وہ بھی شرک ہے اگر ایسی نہ ہو تو فلا وہ شرک نہیں ہے۔

(۴) کوئی بدعت اور ضدی مقلد دل میں یہ ٹھان لے کہ میرے امام کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ مشرک ہے ہم بھی کہتے ہیں کہ لاشک فیہ لیکن ہوش و حواس صحیح رکھتے ہوئے کون نامراد قصد اعمدا ایسا کرتا ہے یا کرے گا؟ کسی غلط فہمی کا شکار ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے اور ذواب صاحب کی سابق عبارت اس کی واضح دلیل ہے جو بھولنے کے قابل نہیں مگر یہ

بجسے دیکھو وہ کہتا ہے کہ ان کو بھول جاتیں ہم ہمارا غم بڑھانے کو جہاں غم گار آئے  
 قدیمین کرام انصاف سے ملاحظہ فرمائیں کہ کیا یہ وہی کچھ نہیں جو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب  
 حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، حضرت  
 شیخ الحدیث حضرت مولانا تھانویؒ اور مولانا عثمانیؒ وغیرہ مقلد بزرگوں نے فرمایا ہے ایسی مذموم اور صرام تقلید

محل نزاع سے بالکل خارج ہے اس میں اگر فرق ثانی کو الجھنا ہے تو اہل بحث سے انہیں نہ کہ اہل حق اور اہل الفت و الجاعت نے معیار الحق کے پڑھنے سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ جملہ مقلدین اور خصوصاً علماء اخلاف ایسی ہی تقلید پر ڈٹے ہوئے ہیں جو حرام ہے۔ حالانکہ یہ بات حق اور انصاف سے کوسوں دُور ہے کیونکہ ان کی اپنی عبارات اس سلسلہ میں بالکل عیاں ہیں۔ جن میں سے بعض عبارات قارئین کرام باحوالہ پڑھ چکے ہیں۔

**بدعت کو سامنے رکھ کر تقلید کا رد کرنا** | بعض غیر مقلدین حضرات بدعات کو سامنے رکھ کر مقلدین اخلاف کو کہتے ہیں کہ مقلد بننے کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ آدمی بدعتی ہو جاتا ہے بجائے اس کے کہ ہم اپنے الفاظ میں اس کا رد کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ابن شیراز حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۲۷۱ھ) کے الفاظ پر اکتفا کریں چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ مطلب عرض کرنے سے پہلے یہ گناہ شش کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم نے جو کچھ بھی عرض کیا عرض کریں گے وہ انہیں مقلدین کی طرف سے عرض کریں گے جو فقہ کی روایات معتبرہ پر عمل کرتے ہیں اور اصولاً دُور دعا حنفی ہیں۔ ہاں نام کے حنفی گو رہے ہوں۔ تعزیر پرست۔ بکنر شاہ، روڈے شاہ، برباد شاہ وغیرہ وغیرہ کے ماننے والے ہم ان کو بھی غیر مقلد ہی جانتے ہیں اُن سے آپ خود نمٹیں ولی راوی سے شناسد۔ بدعات پر جس قدر اعتراضات ہیں ان کو فقہ حنفی کب جائز کہتا ہے؟ بدعات کے رد میں ہم بفضلہ تعالیٰ دنیا میں سب آگے ہیں جو لوگ تقلید کو شرک، کفر، فسق، حرام مکروہ تحریمی فرماتے ہیں۔ ائمہ مجتہدین پر اعتراض کرتے ہیں یہیں تو صرف انہیں کی خدمت میں کچھ عرض کرنا ہے اور جو واقعی اہل حدیث ہیں۔ حدیث پر عمل کرنے کی خدا تعالیٰ نے انہیں قابلیت عطا فرمائی ہے وہ نہ تقلید کو بُرا کہتے ہیں نہ مقلدین ائمہ مجتہدین کو بُرا سمجھتے ہیں اُن سے یہیں کوئی تعرض نہیں نہ وہ ہمارے مخاطب ہیں۔ بلفظ (تنقیح التعلیق ص ۶)

اور منصف مزاج غیر مقلدین حضرات کو اس کا کھلے لفظوں میں اقرار ہے کہ حضرات ائمہ کرام پر طعن و تشنیع ہوتی ہے اور ایسا نہیں ہونا چاہیے۔

(۱) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ۔ اس زمانہ کی آفات میں سے ایک آفت یہ بھی ہے کہ تقلید کے رد و قدح میں حضرات ائمہ عظامؒ کا طعن و تشنیع کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے یہ ایک بد بختی اور صریح گمراہی ہے۔ چند بدنام لوگ سلف صالحینؒ کے رُوا کرنے میں اپنے



منہ کو پستہ نامہ اعمال کی طرح سیاہ کرتے ہیں وفعوذ باللہ من الخذلان اگر کوئی متبع کسی اہم یا عالم پر یا بالیقین طعن و قدح کرتا ہے تو وہ مقاب ہے اور غیبت زمانہ سے بھی بدتر ہے جب احادیث کی غیبت کرنا حرام ہے تو پھر جو ائمہ و علماء آخرت ہیں جو شخص ان کی غیبت کرتا ہے۔ تو اس کا لعن و طعن اس مقاب پر ٹوٹتا ہے (ماثر صدیقی ص ۲۲۲) ترک تقلید کے بھیا نک نتائج ص ۶۷ از مولانا بشیر احمد صاحب قادری

(۲) مولانا محمد داؤد غزنوی فرماتے ہیں کہ۔ دوسرے لوگوں (مقلدین) کی یہ شکایت کہ ائمہ اربعہ حضرات ائمہ اربعہ کی توہین کرتے ہیں۔ بلاوجہ نہیں اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہماری علاقہ میں علماء اس گمراہی میں مبتلا ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حقارت کے ساتھ کر جاتے ہیں یہ رجحان سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور ہمیں سختی کے ساتھ اس کو ٹھکنے کی کوشش کرنی چاہیے۔  
(سوانح مولانا داؤد غزنوی ص ۸۷ و ص ۸۸ از ترک تقلید کے بھیا نک نتائج ص ۶۸)

### چوتھی آیت

إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا  
کہ ظن حق کی سی چیز میں کفایت نہیں کر سکتا۔  
یہ اور اس قسم کی دوسری آیات جن میں لفظ ظن وارد ہے فرقی ثانی اس سے تقلید کی برائی پر استدلال کرتا ہے۔

جواب ۱۔ لفظ ظن اصدا میں سے ہے۔ اس کا معنی یقین بھی ہے اور گمان بھی۔ صرح ص ۵۱ میں ہے۔  
ظن۔ گمان الی قولہ وظن داؤد اسی علم و یقین۔ یعنی ظن کے معنی گمان اور یقین دونوں آتے ہیں۔  
اور لفظ ظن ایسے مواقع پر بھی وارد ہوا ہے جن میں مومنین کا ظن کی تعریف کی گئی ہے۔ مثلاً  
الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُمْ مُلاقُوا رَبِّهِمْ أَلَيْسَ لَهِمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ کہ وہ ظن اور عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ رب کے ملنے والے ہیں  
اگر ہر مگر ظن برا ہوتا تو مومنین کے اوصاف میں لفظ ظن استعمال نہ ہوتا۔ نیز احادیث میں آتا ہے کہ کسی شخص کی ظاہری نیکی دیکھ کر یہ قطعی فیصلہ نہ کیا کر دو کہ یہ نیک ہے یا بد ہے۔ بلکہ اپنے مسلم و انت۔ حبان اور ظن کو شامل کر لیا کرو۔ اور حدیث میں ہے خلوا المؤمنین خیرا لربکوا ثم من الباقی فی حقن الشقاق فی حقن الشقاق  
خلاصہ کلام یہ ہے کہ جن آیات میں ظن پر چلنے والوں کی بُرائی بیان کی گئی ہے۔ اس سے ایسا ظن مراد ہے جو عقائدِ نصوص اور قطعیات کے خلاف ہو اور اس کے مذموم ہونے میں کوئی

شک نہیں۔ اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ظن فی نفسہ کوئی گناہ ہے یا اس سے بالکل اجتناب واجب ہے۔ بلکہ اس کا منشاء صرف یہ ہے کہ جو ظن دشمنین وحی کے خلاف ہو۔ یا اس کو وحی سے بے نیاز اور بے پروا ہو کر اختیار کیا جائے۔ وہ گمراہی کا سبب ہے۔ اور ظن علم اور عقیدہ میں فائدہ نہیں دیتا۔  
جلالین ص ۱۷۳ میں ہے۔

إِنَّ الظَّنَّ لَا يَفْتِنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا فِيمَا الْمَطْلُوبُ مِنْهُ الْعِلْمُ

یعنی جہاں قطعی علم کی ضرورت ہے (مثلاً عقیدہ) وہاں ظن مفید نہیں۔ جیسا کہ اخبارِ احاد جو موجب ظن ہیں۔ ان سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا (شرح عقائد ص ۷۸ و شرح المواقف ص ۲۷ و ص ۳۶ و شرح فقہ اکبر ص ۶۸ علی بن القاریؒ) اور جملہ تقلیدین حضرات ائمہ کرامؑ کی تقلید عقائد میں نہیں کرتے، صرف اجتہادی مسائل میں کرتے ہیں جو ظنی ہیں جن میں انہوں نے بڑی کوشش اور کاوش کر کے امت مرحومہ کے لیے سہولت پیدا کی ہے۔

ہم خود تراشتے ہیں منازل کی سنگ راہ ہم وہ نہیں ہیں جن کو زمانہ بت گیا  
پانچویں آیت

مولانا شار اللہ صاحب حرمت تقلید کے سلسلہ میں یہ آیت کریمہ بھی پیش کرتے ہیں۔

اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ  
اس چیز کی اتباع کرو جو تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے نازل کی گئی ہے اور اس کے بغیر اور حمایتیوں کی پیروی نہ کرو۔

اس سے انہوں نے حضرات ائمہ اربعہؑ کی تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے۔

(محصلہ ملاحظہ ہوا اہل حدیث کا مذہب ص ۴۶)

الجواب یہ اس سے اہل اسلام کی تقلید کی تردید پر استدلال باطل ہے۔ اولاً: اس لیے کہ اس ممنوع اتباع سے وہ اتباع مراد ہے جو اللہ تعالیٰ کے سوا اور اس کے بغیر اوروں کی کی جائے اور وہ اسی صورت میں ہوگی کہ (محاذ اللہ تعالیٰ) اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں ان کی اتباع کی جائے اور اس کے حرام۔ ممنوع اور مذموم ہونے پر تمام تقلیدین متفق ہیں۔ یہی ان کی تقلید تو وہ غیر منصوص مسائل میں قرآن و حدیث کے مطابق اہل علم کی طرف رجوع کرتے۔ ان سے سوال کرتے۔ اور ان کی اتباع

کرتے ہیں۔ وثائقاً خود مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں مگر تقلید سلف کے مامور نہیں۔ (تقلید سلفی ص ۲۲)

سوال یہ ہے کہ بقول آپ کے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کی اتباع ممنوع ہے تو آپ نے نص کے خلاف کرتے ہوئے اتباع سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد کہاں سے تراش لیا ہے؟ جب کہ بقول آپ کے اتباع غیر اللہ کی نبی قرآن کریم سے ثابت ہے۔ تو اس کے جوڑ پر آپ کا اعتقاد کیسے جم گیا؟ اور صراحت قرآن کریم میں تقلید کی تنبی کا ایک حرف بھی موجود نہیں تو وہ کیسے ممنوع ٹھہری؟ وثائقاً اگر آپ اتباع سلف کے مامور ہیں تو ہم باحوالہ یہ عرض کر چکے ہیں کہ تقلید و اتباع ایک ہی چیز ہے۔ اس سے تقلید سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد بھی ثابت ہو گیا کہ غیر مخصوص مسائل میں ان کی جدوجہد سے امت مرحومہ کے لیے دین میں سہولت پیدا ہوئی۔ کیونکہ صریح اور مخصوص مسائل میں تو اتنی دشواری پیش نہیں آتی جتنی کہ غیر مخصوص احکام میں پیش آتی ہے جن کو حضرات فقہاء کرام نے حل کیا ہے۔ یہ بہار کے موسم بہار ہی اہل بتی ہے مرزا تو جب ہے خزاں میں بہار پیدا کر۔

مولانا شار اللہ صاحب امرتسری لکھتے ہیں کہ۔

قرآن شریف میں صاف ارشاد ہے۔ اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ یعنی خدا فرماتا ہے مسلمانو! جو کچھ تمہارے پروردگار کی طرف سے تم کو ملتا ہے اُسی کی تابعداری کرو اور اس کے سوا مذہبی امور میں اور کسی کی تابعداری نہ کرو۔

ایک اور مقام پر ارشاد ہے قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُونِيْ يُحْبِبْكُمُ اللّٰهُ یعنی اے ہمارے رسول تو ان سے کہہ دے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو اللہ تم سے محبت کرے گا ان کے علاوہ سینکڑوں آیتیں اس مضمون کی ہیں جن میں حصر کے ساتھ بتلایا گیا ہے کہ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مت کرو اور بلفظ (الحدیث کا مذہب ص ۵۹)

طبع لاہور)

الجواب: مولانا موصوف نے اس استدلال میں خالص مغالطہ دیا ہے جس سے ان کا مقصد کسی طرح بھی حاصل نہیں ہوتا۔ اَوَّلًا اس لیے کہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں مذہبی امور میں کاجملہ داخل کر کے اسلام



میں پاپائیت ثابت کی ہے۔ جب کہ اسلام مذہب اور سیاست کو دو الگ الگ امر نہیں تصور کرتا  
 کماثر۔ وثانیاً انجان اور لاعلم آدمی کے لیے قرآن کریم ہی میں فَاسْتَعْلَمُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ  
 لَا تَعْلَمُونَ کا حکم نازل ہوا ہے لہذا جاہل کا عالم سے پوچھ کر اس کی تابعداری کرنا ہمارا اُنْذِرْکَ الْيَوْمَ  
 مِنْ رَبِّکَ الْآیَاتِ کے ہرگز مخالف نہیں بلکہ اسی کی تعمیل ہے اور اسی طرح وہ دیگر آیات، کرمیات  
 جو ہم نے اثبات تقلید میں پیش کی ہیں اُن سے ثابت شدہ حکم بھی اِشْعَبُوا مَا اُنْزِلَ الْآیَاتِ  
 کا مصداق ہے۔

خود مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ یہ امر بالکل صاف اور ظاہر ہے کہ جو شخص علم درکھتا ہو وہ علم والہ کی  
 پیروی کرے قرآن شریف میں ارشاد ہے فَاسْتَعْلَمُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ  
 بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ۔ اگر تم نہیں جانتے تو جاننے والوں سے دلیل کے ساتھ دریافت کر لیا کہ وہ اس  
 میں تو کسی کا اختلاف نہیں اور اجتہاد و تقلید معاً طبع الہدیث اکادمی کشمیری بازار لاہور  
 موصوف نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں دلیل کے ساتھ کا جملہ اپنی طرف سے داخل کر کے  
 مقلدین کی کاری ضرب بچنے کے لیے اپنا دفاع کیا ہے۔

وثالثاً، دوسری آیت کریمہ قُلْ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ الْآیَاتِ سے بھی تقلید کی تردید باطل ہے۔ کیونکہ  
 دیگر بے شمار احادیث کے علاوہ مقلد غیر منصوص مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع  
 ہی میں اِنَّمَا شَفَعَا الْمُعَيَّنُ السَّوَالِ پر عمل کرتا ہے اور اس صورت میں بھی آنحضرت صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم ہی کی تابعداری ہے نہ کہ آپ کی مخالفت تو کچھ ان آیتوں سے اور ان کے مفہوم اور  
 تفسیر سے ثابت ہے وہ تقلید کا مثبت ہے نہ کہ نافی۔ وراثتاً خود مولانا موصوف لکھتے ہیں کہ۔  
 الہدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں قرآن، حدیث، اجماع امت، قیاس مجتہد،  
 سب سے مقدم قرآن شریف ہے پھر علی السبیل المراتب۔ قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے علم لغت  
 قواعد صرف۔ نحو۔ علم معانی۔ بیان اصول فقہ وغیرہ ذریعہ ہیں جو مسئلہ قرآن و حدیث سے بطریق مذکورہ  
 سمجھ ناقص میں نہ مل سکے تو جس مسئلہ پر تمام امت کا اجماع ہوگا وہ قابل عمل ہے اور جو مسئلہ اس  
 طرح بھی نہ مل سکے اس میں کسی مجتہد کا قیاس (بشرائط اصول فقہ جن کا ذکر آگے آتا ہے) قابل عمل  
 ہوگا۔ بلفظ (الہدیث کا مذہب ص ۵۵ و ص ۵۹)

فدائین کرام :- انصاف سے فرمائیں کہ حضرات مقلدین اس کے سوا اور کیا کہتے ہیں؟ اور لطف کی بات یہ ہے کہ موصوف اجماع اُمت اور قیاس مجتہد کو دین کے اصول قرار دیتے ہیں اگر اہل اصول دین کی حضرات مقلدین پیروی کرتے ہیں تو وہ کون سا جرم کرتے ہیں؟ اس عبارت میں مولانا موصوف نے اجماع اُمت اور قیاس مجتہد کا اثبات کر کے اپنے اس دعوے کی خود تردید کر دی ہے کہ ۔ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت امت کو دور۔

غرضیکہ جو بات حضرات مقلدین کہتے ہیں وہی غیر مقلدین حضرات کو بھی کہنی پڑی اور کہنی پڑتی ہے مگر ساتھ ساتھ راہ فرار کے چور دروازے بھی تلاش کیے جاتے ہیں۔ بقول شاعر؎

کہاں جائیں کہ حرجائیں نہیں بنتی کہیں اپنی کبھی ہم دیر سے بھاگے کبھی کبھ سے ہم نکلے

# چہار دم

جس طرح فریق ثانی نے اہل اسلام میں رائج تقلید کے ابطال پر بڑھم خروش قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات سے بے جا استدلال کیا ہے۔ جیسا کہ قارئین کرام پڑھ چکے ہیں اسی طرح انہوں نے بعض آثار شریفہ سے بھی معصود تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے لیکن ان سے بھی ان کا استدلال ناقص اور سعی لاجل نہ ہتی ہے۔

## پہلی حدیث

غیر مقلدین حضرات کے شیخ النکل تقلید کی تردید میں دوسری دلیل حضرت ابن مسعودؓ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ کوئی آدمی بعد نماز داییں طرف پھر کر بیٹھنے کو ضروری جان کر اپنی نماز میں شیطان کا حصہ نہ مقرر کرے کیونکہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اکثر بائیں طرف بیٹھتے بھی دیکھا ہے۔ (محصلاً بخاری ص ۱۱۱) علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ضروری اور واجب جانتا ہے تو پھر شیطان کا حصہ ہو گا ورنہ دونوں امر برابر ہیں گو داییں طرف پھرنا اولیٰ ہے۔ اور علامہ طبریؒ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے امر مندوب پر اصرار کیا تو اس میں شیطان کا حصہ ہو جاتا ہے اور جس شخص نے بدعت پر اصرار کیا تو اس کا کیا حال ہو گا؟ درمختار میں ہے کہ کجہ شکر مستحب ہے لیکن نماز کے بعد مکروہ ہے تاکہ انجان لوگ اس کو سنت اور واجب نہ ٹھہرائیں اور جو مباح اس درجہ کو پہنچ جائے تو وہ مکروہ تحریمی ہے (محصلاً) یہ حوالے نقل کرنے کے بعد شیخ النکل تحریر کرتے ہیں کہ تو اس حدیث کے فحوی سے مطابق تصریحات اُن محدثین اور فقہاء کے جب کسی امر مستحب کا التزام اور اس پر اصرار اور ہٹ کر نافعل شیطانی اور مکروہ تحریمی ہو تو التزام اور اصرار حتماً اور وجوباً ایک مجتہد کے مذہب کا جو مخالف اجماع قرون ثلاثہ کے اور مخالف قرآن کے ہے کیونکہ بدعت نہ ہو گا؟ انھنی بلفظہ (معیار الحق ص ۱۵)



**الجواب:** شیخ النکل کا اس سے استدلال بھی نرا مغالطہ ہے۔ اولاً اس لیے کہ اگر تقلید کی تردید میں ان کے وسیع علم میں کوئی صریح اور صحیح حدیث ہوتی تو وہ مقام استدلال میں ضرور اُسے پیش کرتے اصل موضوع سے بالکل غیر متعلق روایت کو شرح حدیث اور حضرات فقہاء کرام کی تشریحات کو ساتھ جوڑ جوڑ کر اور ان سے سہارا لیتے ہوئے استدلال نہ کرتے یہ استدلال یقیناً صریح نہیں بلکہ خالص مغالطہ ہے۔ وثانیاً اس لیے کہ حدیث کے مفہوم اور اس کی تفسیر میں نقل کردہ الفاظ و عبارات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرعی اور فقہی طور پر جو چیز مباح یا مستحب ہے تو اس کے التزام سے وہ چیز واجب تصور ہوگی اور غیر واجب کو واجب اور غیر سنت کو سنت سمجھنا بدعت و مکروہ ہے لیکن لاعلمی کے وقت عالم سے سوال کرنا تو قرآن و حدیث سے اور باقرار شیخ النکل واجب ہے اور مکلف عمدہ تکلیف صرف ایک ہی مجتہد کی بات کو تسلیم کر کے فارغ الذمہ ہو سکتا ہے اور اس بیچا سے نے تو واجب پر اصرار کیا ہے۔ نہ کہ مباح و مستحب اور واجب کے التزام شرعاً مطلوب ہے تو وہ مکروہ اور بدعت کیسے ہو گیا؟ ہاں اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت اہل الذکر سے سوال کرنا صرف مباح یا مستحب ہوتا اور پھر وہ تمام مجتہدین سے دریافت کرنے کا بھی مکلف ہوتا۔ تو پھر وہ ایک ہی مجتہد کی تقلید پر اصرار و التزام کر کے واقعی بدعت و مکروہ است کا مرتکب ہوتا۔ مگر معاملہ یوں نہیں ہے غور فرمائیں۔

شیخ النکل کے الفاظ یہ ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو۔ قال اللہ تعالیٰ فاسئَلُوا اَهْلَ الذِّکْرِ اِنْ کُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کجا اشار الیہ المحقق ابن الھمام فی التحریر وغیرہ الذی (معیار الحق ص ۷۷) اور خود تصریح کرتے ہیں کہ جب کہ امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے ہو صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف فارغ ہو جائیگی اور یہی سنت بھی باقی جاتی ہے (معیار الحق ص ۷۷) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے لیے مجتہد کی اتباع اور تقلید واجب ہے اور صرف ایک ہی مجتہد کی اتباع سے مکلف عمدہ برا ہو سکتا ہے تو پھر اس تقلید کو قرآن اور قرون ثلاثہ کے مخالفت کہنا اور بدعت قرار دینا قطعاً غلط ہے۔ الحاصل بالکل غیر متعلق حدیث اور غیر متعلق عبارت سے قرآن و حدیث اور خود اپنے اقرار سے ثابت شدہ تقلید کی تردید کرنا خالص تعصب و ترہ ہے۔ مگر علمی خدمت نہیں ہے۔



نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

وہ مجھے مشورۂ ترکِ دلت دیتے ہیں یہ محبت کی اداسی ہے مجھے معلوم نہ تھا  
دوسری حدیث

غیر مقلد عالم مولانا محمد جو ناگڑھی صاحب اور مولانا محمد صادق صاحب یا کوئی لکھتے ہیں کہ ابن ماجہ جلد اول مصری ص ۵ میں حضرت جابرؓ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس میں تھے کہ آپؐ نے ایک (لبا) خط کھینچا اور پھر اس کے دائیں طرف دو خط کھینچے اور دو خط بائیں طرف کھینچے۔ اس طرح پھر آپؐ نے اپنا ہاتھ درمیانے خط پر (جولبا) تھا اور جس کو پہلے کھینچا تھا رکھ کر ارشاد فرمایا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا راستہ ہے۔ پھر یہ آیت پڑھی

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ الذِّكْرُ (پیش۔ الانعام)  
یعنی یہ سیدھا راستہ ہے۔ اس پر چلو اور دوسرے راستے جو تمہیں اس سے ہٹا دیں گے ان کی اتباع نہ کرو۔

کہتے ہیں کہ خطوط اربعہ مذہب اربعہ ہیں۔ اور درمیانہ خط اہل حدیث کا مذہب ہے اگر خط متوسط پر چلو گے تو کامیاب ہو گے ورنہ گمراہ اور تباہ ہو جاؤ گے (محصلاً)

اور آخر میں لکھتے ہیں کہ وَأَنَّ هَذَا یعنی خدا کی سیدھی راہ یہی ایک ہے اسی پر چلو۔ اور اِدْصُرْ اِدْصُرْ کی چاروں راہوں میں سے کسی راہ پر نہ چلو ورنہ راہِ راست سے بھٹک جاؤ گے بلطفہ (طریقِ محمدی ص ۱ طبع کراچی کو سبیل رسول ص ۳۱)

**الجواب** :- اس حدیث سے استدلال نہ تو روایت درست ہے اور نہ روایت۔ روایت تو اس لیے کہ اس کی سند میں مجاہد بن سعیدؒ راوی ہے جمہور محدثین کرامؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ چنانچہ امام یحییٰ بن حمینؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ محض بیچ تھا۔ امام نسائیؒ اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف اور کمزور تھا۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعیدؒ اس کی تضعیف کرتے تھے اور امام عبد الرحمن بن ہمدیؒ اس سے روایت نہیں لیا کرتے تھے۔

(میزان الاعتدال ص ۸۳)

ان حضرات کے یہ جرحی کلمات حافظ بن حجرؒ نے (تہذیب التہذیب ص ۱۲۱ میں)



بھی نقل کیے ہیں۔ اور اس میں یہ بھی ہے کہ امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ اور حدیث میں قوی نہیں۔ اور امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اور امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ حدیث میں ضعیف تھا (ایضاً) اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور اور ضعیف تھا۔ آخر عمر میں اس کے حافظ میں نمایاں خرابی پیدا ہو چکی تھی (تقریب ص ۲۴۶) تو ایسی ضعیف روایت سے استدلال و احتجاج کا کیا معنی ہے؟

اور درایت اس لیے کہ نہ تو حضرات ائمہ اربعہؒ نے صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر اس کے مقابل کوئی اور راستہ اختیار کیا ہے اور نہ ان کے مقلدین نے۔ یہ سب کے سب حضرات صراطِ مستقیم پر ہی گامزن تھے اور ہیں۔ اور خود اس حدیث کے آخر میں قرآن کریم کے جس مضمون سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے استدلال فرمایا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے کہ صراطِ مستقیم اور اللہ تعالیٰ کے راستے کے مقابل دیگر راستوں کی پیروی نہ کرو۔ چوتھیں اللہ تعالیٰ کے راستے سے دور کر دیں۔ اور خود دوسری حدیث اس کی تفسیر کرتی ہے کہ دو سکر راستے وہ ہیں جن میں سے ہر راستہ پر شیطان ہے اور وہ اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دائیں اور بائیں کے خطوط کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ

علیٰ کل سبیل منها شیطان یدعوہ الیہ  
(مندری ص ۲۸ طبع ہند و مشکوٰۃ ص ۱۲۱ ہندامہ ص ۳۳۵)  
ان راستوں میں سے ہر ایک پر شیطان ہے جو اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

و لانی ص ۱

ظاہر امر ہے کہ حضرات ائمہ اربعہؒ نے خدا تعالیٰ اور رسول بہ حق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث ہی کی طرف دعوت دی ہے۔ اور اسی کے لیے اپنی تمام زندگی صرف اور وقت کی ہے انہوں نے شیطانی راستوں کی طرف لوگوں کو دعوت نہیں دی۔ اور نہ ان کے مقلدین نے الیا کیا۔ یہ غیر مقلدین کی اخلاقی ہستی کو تادمہ غمی اور زرا تعصب ہے کہ انہیں حضرات ائمہ اربعہؒ کے فقہی مسائل اور راستے ٹکرا رہی اور تباہی کے سبب نظر آ رہے ہیں۔ حالانکہ حضرات ائمہ اربعہؒ وغیرہم فقہار کرامؒ اور صوفیاء عظامؒ کے (نقشبندی، قادری، چشتی اور سروروی وغیرہ) راستے یقیناً ان سبب اور راستوں میں

شامل اور داخل ہیں جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے۔

يَقْدِرُ بِهِ مَنْ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ

السُّلُوبِ (پ۔ المائدہ - ۳)

اور

وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِتْنًا لَنَهْدِيَنَّهُمْ

سُبُلَنَا ۚ (پ۔ الحجرات : ۷)

اور وہ لوگ جنہوں نے کوشش کی ہمارے واسطے

ہم ضرور ان کو اپنے راستوں کی ہدایت کریں گے۔

میں کیا ہے یہ سب اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے راستے ہیں جس میں رتی بھر شک نہیں البتہ تعصب و عناد و علاج بیماری ہے۔

تیسری حدیث :- مولانا شاہ رحمہ اللہ صاحب لکھتے ہیں ایک حدیث بخاری میں ارشاد ہے لو کانعمی حیاً

لما وسعہ الا اشیء یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام

زندہ ہوتے تو میری ہی تابعداری کرتے ایک حدیث میں ارشاد ہے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے اور تم

مجھے چھوڑ کر انکی تابعداری کرنے لگ جاؤ تو تم گمراہ ہو جاؤ۔ چونکہ اصل اطاعت اور تابعداری خدا نے

اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فرض کی ہے اس لیے علماء کو اجماع اور قیاس کے مجتہد ہونے میں

شبہات پیدا ہوئے ہیں یہاں تک کہ بعض تو ان دونوں کی حجیت سے انکاری ہی ہو گئے (دو

المحدیث نہیں ہوں بلکہ منکرین حدیث ہوں گے کیونکہ مولانا موصوف المحدث کا مذہب یہ بیان کر چکے

ہیں کہ امت کو اجماع امت اور قیاس مجتہد اصول دین میں سے ہیں۔ صفحہ ۱۰ اور بعض جو قائل ہیں انہوں

نے اس کی وجہ بتلائی کہ اجماع بھی صحیح ہو گا جس کی بنا اور مدار کسی حدیث پر ہو (جب حدیث موجود ہے

تو پھر اجماع کی ضرورت ہی کیا ہے؛ صفحہ ۱۰ اور قیاس مجتہد بھی وہی صحیح ہو گا جو کسی آیت یا حدیث

کے مخالف نہ ہو (اس میں اہل حق میں سے کس نے اختلاف کیا ہے؛ صفحہ ۱۰) بلکہ اسی سے متنبہ ہو

اس لیے کہ کل اصولی قاطبۃ شرائط قیاس میں یہ بھی لکھا کرتے ہیں کہ اَنْ يَتَعَدَّى الْحُكْمُ

الشَّرْعِيَّ الثَّابِتُ بِالنَّصِّ بِعَيْنِهِ اِلَى فَرْجٍ هُوَ ظَاهِرٌ وَلَا فَضْلٌ فِيهِ اِم

بلفظ (المحدث کا مذہب صفحہ ۱۰ و ۱۱)

الجواب : تعلید اہل اسلام کی تردید میں موصوف کا یہ استدلال بھی قطعاً مردود ہے اولاً اس لیے

کہ حدیث لو کان موسیٰ حیالما وسعہ اِنَّ ابْنِیٰ بَخَّارِی میں نہیں ہے تقلید مؤخر کی  
تہدید کے شوق میں بخاری شریف پر یہ زرا افتراء اور کم از کم خالص وہم ہے۔ اس حدیث کا خلاصہ  
یہ ہے حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ایک مرتبہ تورات کا ایک نسخہ کہیں سے لے آئے اور  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنا شروع کر دیا۔ آپ کا چہرہ اقدس ناراضگی کی وجہ سے  
سرخ ہو گیا حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو توجہ دلائی کہ آپ کے چہرہ مبارک کو نہیں دیکھتا؟ حضرت  
عمرؓ نے دیکھا تو واقعی انتہائی ناراضگی کے آثار نمایاں تھے حضرت عمرؓ نے اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِ  
اللّٰهِ وَغَضَبِ رَسُوْلِهِ رَضِیْتُ بِاللّٰهِ رَبًّا وَبِالْاِسْلَامِ دِیْنًا وَبِمُحَمَّدٍ (صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم) نَبِیًّا پڑھا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ خدا تعالیٰ کی قسم  
جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر تمہارے سامنے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام آجائیں۔

فَاتَّبِعْتُمُوهُ وَتَرَكَتُمُوْنِیْ لِضَلَلْتُمْ  
عن سبیل السبیل ولو کان موسیٰ حیاً  
وادرک نبوتی لا تبعنی  
(مشکوٰۃ ص ۲۲۱ واللفظ لا وسند احمد ص ۲۲۸)

پس تم اُن کی پیروی کرنے لگو اور مجھے چھوڑ دو تو تم  
سیدھے راستے سے گمراہ ہو جاؤ گے اگر حضرت موسیٰ  
علیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ ہوتے اور میری نبوت  
(کا دور) پالیتے تو وہ بھی میری ہی اطاعت کرتے۔

(دراری ص ۱۱۱ طبع ہند)

اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

لَتَدْجِمْتُكُمْ بِهَا بِيَضَاءِ نَفِيَّةٍ  
ولو کان موسیٰ حیالما وسعہ  
اِنَّ ابْنِیٰ بَخَّارِی (منذ احمد ص ۲۸۸ و ص ۲۲۸  
و مشکوٰۃ ص ۲۲۱)

بلاشبہ میں تمہارے پاس روشن اور صاف  
سحری شریعت لایا ہوں اگر حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ  
والسلام زندہ ہوتے تو ان کو میری ابتلا کے بغیر  
کوئی چارہ نہ ہوتا۔

الحاصل یہ روایت بخاری شریف میں نہیں ہے جیسا کہ موصوف نے بے بنیاد دعویٰ کیا ہے  
و ثانیاً اس لیے کہ ان دونوں روایتوں کی سند میں مجاہد بن سعید ہے جس کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔  
اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں اسنادہ لین (میزان الاعتدال ص ۳۱۳) تو ایسی ضعیف اور کمزور روایتوں سے  
اہل اسلام کی اس تقلید کا رد جس کا ثبوت قرآن کریم۔ حدیث شریف اور جمہور امت کے تعالٰیٰ ہے۔



کیسے درست ہو سکتا ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا کہ لکھا گیا ہے۔

سے نماز کی خیالیاں میری تو ٹپیں عدد کا دل میں وہ جواں بول شیشے سے پتھر کو توڑ دلو  
 وثائق :- اس لیے کہ اس حدیث کے معنی پر بھی غور نہیں کیا گیا، اور غیر مقلدین کو رد تقلید کے نشہ میں  
 اگر غور کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ اس حدیث میں یہ بیان ہوا ہے کہ تم مجھے ترک کردو۔ اور حضرت  
 موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اتباع کر لو تو تم گمراہ ہو جاؤ گے۔ اس میں کس کو اختلاف ہے؟ یا ہو سکتا ہے  
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام یا کسی اور بنی اور رسول کی پیروی کر دے  
 ہے۔ کیونکہ آپ کی بعثت کے بعد نجات صرف آپ کے دین میں بند ہے۔ مگر یقین جانیے کہ مقلدین  
 میں سے کسی کے تصور میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ترک کر کے کسی اور کی پیروی کا سوال ہی پیدا  
 نہیں ہوتا۔ وہ تو حضرات اللہ کریمؑ کی غیر منصوص مسائل میں اس لیے اتباع کرتے ہیں کہ وہ ان کو آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کا شیعہائی متبع اور راز دان سمجھتے ہیں۔ اور وہ قرآن و حدیث کی رو سے  
 لاعلمی کے وقت علماء کی طرف رجوع کرنے کے مکلف اور پابند ہیں۔ کائنات الفرض حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کی شریعت منسوخ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت ناسخ ہے۔ اور حضرات  
 فقہاء کریمؑ کے متبیط مسائل جو قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں وہ شرعاً معمول بہا ہیں۔ منسوخ نہیں۔  
 ان کو منسوخ شریعت قرار دینا یا اس سے تشبیہ دینا جہل مرکب کا پلندہ ہے۔ جو علمی دنیا میں مسموع  
 نہیں ہے اور جس انداز سے فریق ثانی مقلدین کی دل آزادی کے درپے ہیں ہم اس پر بھی دعا گو ہیں  
 کہ اس سے بھی بے شمار مسائل کی حقیقت نمایاں ہو گئی ہے۔

خدا آباد رکھے ان کو اور ان کی جفاؤں کو رہیں وہ شاد و یارب جو یہاں ناشد کرتے ہیں  
 جو بھی حدیث :- حضرت عوف بن مالک (متوفی ۷۲ھ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں  
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت ستر سے کچھ زاید فرقوں میں بٹ جائیگی۔  
 اعظمہم فرقة قوم یقسیون الامور ان میں زیادہ افراق والا وہ فرقہ ہوگا۔ جو اپنی رائے  
 برآہم فیحرمون الحلال سے حلال چیزوں کو حرام اور حرام کو حلال کر دینگا۔

و یحللون الحرام و منہم منہم و قال خرم

و جمع الزوائد ص ۱۶۱ و قال رواہ الطبرانی فی المعجم و السنن و رجالہ  
 رجال الصیح

فرق ثانی کا کہنا ہے کہ اس فرقہ سے مقلدین ہی ملو ہیں جو رائے اور قیاس کے قائل نہیں جس سے  
اس میں افتراق پیدا ہو گیا ہے (ملاحظہ ہو طریق محمدی ص ۱۵۸)

الجواب: اس سے بھی احتجاج درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں نعیم بن جہادؒ راوی طلق  
ہے اگرچہ محدثین کو امام کی ایک جماعت نے اس کی توثیق کی ہے لیکن امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف  
ہے مسلم بن قاسمؒ فرماتے ہیں اگرچہ وہ سچے ہیں لیکن کثیر الخطا ہیں اور منکر روایات کے بیان کرنے میں  
متفرد ہیں امام ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں ربما اخطأ وذهبہ اور امام کچھیؒ بن  
معینؒ فرماتے ہیں کہ حدیث میں محض ہجج ہے اور امام ابو الفتحؒ فرماتے ہیں کہ حضرات محدثین کا بیان  
ہے کہ وہ سنت کی تقویت میں جعلی حدیثیں گھڑا کرتے تھے اور وہ امام ابو حنیفہؒ کی تنقیص میں جھوٹی  
حکایتیں تراشا کرتے تھے جو سب جھوٹ کا پلندہ ہے اور امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ وہ اہل الزی  
کے ہائے میں بڑے سخت تھے اور پھر ان کی بعض منکر روایات کی نشاندہی بھی انہوں نے کی ہے۔  
حافظ ابن حجرؒ نقل کرتے ہیں کہ اگرچہ ان کی عدالت اور صداقت ثابت ہے لیکن ان کی روایات میں  
اَوْهَامٌ مَعْرُوفَةٌ اور امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ امام فی السنۃ کثیر الوهم و محصلہ تہذیب ص ۲۶۳ تا ۲۶۶  
تو ایسے راوی کی روایت سے ایسا اہم مسئلہ کیسے حل ہو سکتا ہے؟ و ثانیاً خود اسی روایت  
میں تصریح موجود ہے کہ جس رائے کی مذمت بیان کی گئی ہے وہ ایسی رائے ہے جس میں حرام  
کو حلال اور حلال کو حرام کیا گیا ہو اور اسی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔

میسر مون بلہ ما احل اللہ و یحلون کہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حلال کیا ہے وہ اپنی  
بلہ ما حرم اللہ و جمیع الزواۃ ص ۱۶۹ رائے سے اسے حرام کریں گے اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ  
جامع بیان العلم ص ۱۳۴ نے حرام کیا ہے اسے وہ حلال کریں گے۔

تر ایسی رائے کے مذکور و دقیق و مردود ہونے میں کیا کلام ہے؟ یا ہو سکتا ہے! مگر مقلدین میں کوئی  
بھی عمداً ایسی رائے کا کبھی بھی مرتکب نہیں ہوگا کہ اپنی رائے سے اللہ تعالیٰ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو  
حلال اور خدا تعالیٰ کی حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام کرنا ہو؟ حاشا! کوئی مقلد نہ تو اس کا قائل  
ہے اور نہ ایسی رائے پر عامل ہے تو اس سے اس رائے کی جس کا ثبوت شریعت سے ہے  
کیسے تردید ہوگی؟ و ثانیاً امام ابن عبدالبرؒ نے یہ اور اس قسم کی متعدد روایات و آثار آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے کی مذمت کے کئی صفحات میں باسند نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں کہ

اختلف العلماء في الرأي المقصود  
اليه بالذم والعيب في هذه  
آثار المذكورة في هذا الباب  
عن النبي صلى الله تعالى  
عليه وسلم وعن اصحابه  
رضي الله تعالى عنهم وعن  
التابعين لهم بإحسان  
فقال طائفة الرأي النعم  
هو البدع المخالفة للسنن في الاعتقاد  
كراي جهم وسائر مذاهب اهل  
الكلام لانهم قوم قياسهم وآراؤهم  
في رد الاحاديث الزجر جامع بيان العلم ۱۳۸

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ اور اخلاص کے ساتھ ان کی پیروی کرنے والے تابعینؓ کے آثار میں جس رائے کو مذموم و معیوب قرار دیا گیا ہے اُس کے بارے میں حضرات علماء کرام کا اختلاف ہے۔ ایک طبقہ کہتا ہے کہ مذموم رائے سے مراد وہ اعتقادی بدعات ہیں جو سنن کے مخالفت ہیں جیسے جہم (بن صفوان) اور دیگر (غور رائے) متکلمین کے مذہب کیونکہ وہ ایسے لوگ ہیں جن کا قیاس و آثار احادیث کے رد ہی کے لیے ہیں۔

پھر آگے ان باطل فرقوں کے چند اختراعی عقائد کی نشاندہی بھی کی ہے جو انہوں نے اپنی رائے سے اختیار کر رکھے ہیں اور احادیث متواترہ کو بھی رد کر دیا ہے چنانچہ ایک جملہ یہ بھی ہے۔  
فرد الاحادیث المتواترة في عذاب القبر وفتحہ الخ (ص ۱۳۸)  
ان لوگوں نے عذاب قبر اور فتنہ قبر کے بارے میں متواتر احادیث کو رد کر دیا ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اس قسم کی حدیثوں میں جس باطل رائے کی تردید ہے وہ ایسی رائے ہے جس سے احادیث صحیحہ و متواترہ تک کو رد کرنے کی جرات کی جائے اور مقلدین کا دامن اس سے پاک ہے۔

اور پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

وقال جماعة من اهل العلم  
اہل علم کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ مذموم و معیوب



انما الراى المذموم المعيب المہجور  
الذى لا يحل النظر فيه ولا الاشتغال  
بہم الراى المبتدع وشبهہ من  
ضروب البدع (ص ۳۸)  
اور پھر آگے رقمطراز ہیں کہ

وقال آخرون وهم جمهور اهل  
العلم الراى المذموم المذکور فی  
ہذہ الآثار عن النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم وعن اصحابہ والتابعین  
ہو القول فی احکام شرائع الدین  
بالاستحسان والظنون والاشتغال  
بحفظ المعصلات والادخلوطات  
ورد الفروع والنوازل بعضهم  
على بعض قیاساً دون رتبہا  
على اصولها والنظر فی علیہا واعتبارها  
فاستعمل فیہا الراى قبل ان تنزل  
وفرعت وشققت قبل ان  
تقع وتکلم فیہا قبل ان تكون  
بالراى المضارع للظن قالوا فغی الاشتغال  
بہذا والاستغراق فیہ تعطیل  
للسنن والبعث على جہلہا وترك  
الوقوف على ما یلزم الوقوف علیہا  
منہا ومن کتاب اللہ عز وجل

و مترک رائے جس کی طرف توجہ کرنا اور مشغول ہونا ہی  
حلال نہیں وہ تراشیدہ رائے اور اس کی مانند  
بدعات کی اقامت والذرائع ہیں۔

دوسرے حضرات جو جمہور اہل علم ہیں یہ فرماتے ہیں  
کہ ان احادیث میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اور حضرات صحابہ کرام اور تابعین سے جس مذموم رائے کا  
ذکر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ دین کے بنیادی احکام میں تحسان  
اور ظنون سے بات کی جائے اور پیچیدہ مسائل اور حیناؤں  
کی حفاظت کی جائے اور فروع اور پیش آمدہ مسائل  
میں بعض کو بعض پر قیاس کیا جائے اور ان کو اصول  
(کتاب و سنت و اجماع) کی طرف نہ لوٹایا جائے اور نہ  
ان کی علیوں میں نظر و اعتبار کیا جائے اور ان کی تقریبات  
اور تحقیق قائم کی جائیں اور ایسے حوادث کے پیش آنے  
سے پہلے ہی ظن کے مشابہ رائے سے ان میں کلام کیا  
جائے جمہور علماء اسلام فرماتے ہیں کہ ایسی رائے میں مشغول  
و مستغرق ہونے سے احادیث معطل ہو کر رہ جائیں گی  
اور ایسی رائے ان سے جہالت کا باعث ہوگی اور جن  
احادیث پر اطلاع پانا لازم اور کتاب اللہ اور اس کے  
معانی پر آگاہ ہونا ضروری ہے تو ایسی رائے سے ان  
سے آگاہی اور اطلاع بالکل ترک ہو جائے گی۔  
(جو نہایت ہی مذموم ہے)

ومعانیہ (۱۳۹)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ مذموم اور محبوب دو رائے ہیں جس میں کتاب و سنت کو نظر انداز کر کے نئے ٹن اور گٹھان پر اس رائے کی بنیاد قائم کی جائے اور ایسی رائے کی جتنی بھی ترویج کی جائے بالکل کم ہے لیکن مقلدین ایسی رائے کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔

### پانچویں حدیث

تقلید کے مذموم ہونے پر غیر مقلدین حضرات نے حضرت عدی بن حاتمؓ (المتوفی ۶۷ھ) کی حدیث بھی پیش کی ہے جو یوں مروی ہے۔

عن عدی بن حاتم قال اتیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وقف عنقی صلیب من ذهب فقتل یا عدی اطرح عنک هذا الوثن وسمعتہ یقرأ فی سورۃ براءۃ اتخذوا الحیارہم واربابہم ارباباً من دون اللہ قال اما انہم لم یشکروا یعبدونہم ولکنہم کانوا اذا احلوا شیئاً استحلوه واذا حرموا علیہم شیئاً حرموه۔ ہذا حدیث حسن غریب لا فرفلہ الا من حدیث عبد السلام بن حرب وخطیف بن اعین لیس بمعرفت فی الحدیث

اور جو چیز وہ ان کے لیے حرام کرتے تو وہ اسے حرام سمجھتے تھے۔ یہ حدیث حسن غریب ہے اس کے راوی ہمارے علم میں صرف عبد السلام بن حرب ہیں اور خطیف بن اعین حدیث میں مشہور نہیں ہیں۔

(ترمذی ص ۱۳۱ طبع مجتبائی دہلی)

غیر مقلدین حضرات کا اس سے استدلال یوں ہے کہ مقلدین کو قرآن و حدیث سے کوئی سروکار نہیں ان کے لیے جو کچھ ان کے ائمہ حلال یا حرام کہہ دیں وہی ان کا دین و مذہب ہے اور اس طریقہ سے

انہوں نے اپنے ائمہ کرام کو اربابا من دون اللہ بنا رکھا ہے جو صریح شرک ہے اور وہ تقلید کر کے شرک کے مرتکب ہیں (محصلہ ملاحظہ ہو انکشاف جدیدہ در تحقیق تعلیم ص ۲ و ستاج التعلیم ص ۲) الجواب: یہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ بڑا سخت اور سنگین ہے کہ وہ مطلقاً تقلید کو شرک و بدعت اور مکر ہی سے کم تصور نہیں کرتے اور ایسے بڑے دعویٰ کے اثبات کے لیے جس طرح قطعی الثبوت اور قطعی الدلالة دلیل درکار ہے یہ حدیث اس کا مصداق نہیں ہے خود حضرت امام ترمذی غلیف بن اعیان پر ہلکی سی تقلید کا اشارہ فرما کر اس میں کلام کر رہے ہیں اور باوجودیکہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک امام ترمذی حدیث کی تصحیح و تحمین میں بڑے متاہل ہیں۔ مگر وہ بھی اس حدیث کے بائے حق غریب سے زیادہ کچھ نہیں کر سکے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ۔

ذکر ابن حبان فی الثقات روی لہ الترمذی حدیثاً واحداً وقال لیس بمعروف فی الحدیث قلت وضعفہ الدارقطنی (تندیب التندیب ص ۲۵۱) اس کا ذکر امام ابن حبان نے ثقات میں کیا ہے اور امام ترمذی نے اس سے صرف ایک ہی حدیث روایت کی ہے اور فرمایا ہے کہ وہ حدیث میں معروف نہ تھا میں کہتا ہوں کہ امام دارقطنی نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔

قطع نظر اس کی روایتی اور سند کی بحث کے اس سے غیر مقلدین حضرات کا اہل اسلام کی جائز اور ثابت تقلید کے بطلان پر استدلال درست نہیں ہے اور اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الجبل - تفسیر نیشاپوری - تفسیر کبیر - عقد الجید - حجتہ اللہ البالغہ - تفسیر عرندہ - تنویر العینیں اور تفسیر ظہری وغیرہ کے حوالوں سے اہل کتاب کے اپنے اجداد و رہبان کو اربابا من دون اللہ بنانے کی تشریح یوں نقل کرتے ہیں واللفظ الاول قال الربیع قلت لابی العالیۃ کیف كانت المذوبیۃ فی بنی اسرائیل؟ فقتل انہم ربصا و جدوا فی کتاب اللہ فقال ما یخالف قول الاحبار والرهبان فکاذا یاخذون باقوالہم وما کانوا یقبلون حضرت ربیع نے کہا کہ میں نے ابو العالیۃ سے پوچھا کہ بنی اسرائیل کا علماء کو رب بٹھرانا کیونکر تھا؟ انہوں نے کہا کہ اکثر کتاب اللہ میں وہ منکر جو ان کے علماء کے مخالف ہوتا اس میں وہ اپنے علم کے قول کو لیتے اور اللہ تعالیٰ کے حکم کو چھوڑ دیتے تھے۔



حکم اللہ تعالیٰ (معیار الحق ص ۸۷) اور جامع ص ۷۷ (۱۱۷)

اور ان کے شیخ اہل ہی اس مفہوم کو اپنے عالمانہ اور فاضلانہ الفاظ میں یوں ادا کرتے ہیں یہ مبرا نہیں کہ یہود اور نصاریٰ نے اپنے علماء اور درویشوں کو خدا ٹھہرایا تھا بلکہ سرود یہ ہے کہ اطاعت انہوں نے اپنے علماء اور درویشوں کی برخلاف حکم خدا اور رسول کے کی تھی (مقطع معیار الحق ص ۷۷) اور ہم باحوالہ یہ بحث اسی پیش نظر کتاب میں درج کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول بہ حق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برخلاف کسی کا کوئی حکم ماننا خالص کفر ہے ایسی تقلید کے کفر و شرک اور بدعت و ضلالت ہوئے سے یہ کیونکر اور کیسے لازم آیا کہ غیر معصوم مآل میں لاعلم آدمی کا علماء اور مجتہدین کی طرف رجوع کرنا ان سے مآل دریافت کرنا اور ان کو مجتہد تصور کرتے ہوئے ان کی تقلید کرنا بھی شرک و بدعت ہے چنانکہ ایسے موقع پر علماء کی طرف رجوع کرنا خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے کائنات

و ثانیاً اہل کتاب نے جس معنی میں اپنے علماء اور درویشوں کو ارباب امت دون اللہ بنا رکھا ہے وہ اس طرح ہے کہ وہ ان کو شارع مقنن اور معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں جب کہ مقلدین حضرات کا کوئی بھی طبع اور فرقہ اس باطل نظریہ کا قائل نہیں ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین معصوم عن الخطا ہیں کتب اصول میں وہ صراحت سے یہ قاعدہ بیان کرتے ہیں کہ المجتہد یخطئ ویصیب یعنی مجتہد کی لئے خطا بھی ہو سکتی ہے اور درست بھی ہو سکتی ہے وہ معصوم نہیں امام ابو جعفر احمد بن علی الجصاص الرازی المتوفی ۳۷۰ھ روافض کے اس نظریہ کی کہ اولاً الامر سے ائمہ معصومین مراد ہیں جن کے ہم قائل ہیں ترمذیہ کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں کہ۔

والفقہاء والامراء یجوز علیہم  
الغلط والسهو والتبذیر والتغییر  
وقد امرنا بطاعتہم وهذا  
یبطال اصل الامامة فان شرط  
الامامة عندہم ان یکون  
معصوماً لا یجوز علیہ الغلط  
والخطا والتبذیر والتغییر

حضرات فقہاء اور ائمہ کے حق میں جائز ہے کہ ان سے سو تبدیل اور تغیر واقع ہو جائیں ہمہ ہم ان کی اعلیٰ کے امور میں اور یہ نظریہ امامت کے قاعدہ کو باطل کرتا ہے کیونکہ روافض کے نزدیک امامت کی شرط یہ ہے کہ امام معصوم ہو اس سے غلطی ہو اور تبدیل و تغیر کوئی چیز جائز نہیں ہے۔

(احکام القرآن ص ۲۱۱)

کتب فقہ اور شروح حدیث میں اس کی صریح مثالیں موجود ہیں کہ حضرات ائمہ دین سے بعض مسائل

میں اجتہادی غلطی اور خطا ہوئی اور انہوں نے اپنی پہلی رائے کو ترک کر کے اور اس میں تبدل اور تغیر کر کے اس کے خلاف قول اور رائے اختیار کی اور قول قدیم سے قول جدید کی طرف رجوع کیا لیکن ردوافض کے نزدیک ائمہ کرام غلطی اور خطا اور تبدل و تغیر سے بالکل معصوم اور منزه ہیں اُن کی رائے وحی کی طرح حروف آخر اور اٹل ہوتی ہے اور اسی لیے اہل حق کے تمام طبقے شیعہ اور ردوافض کے اس باطل نظریہ کی پُر زور تردید کرتے ہیں کہ حضرات ائمہ کرام معصوم ہیں کیونکہ اگر وہ معصوم ہوں تو پھر نبی اور امام کا کیا فرق رہا؟۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اجبار و بیان کے متعلق جن کو اہل کتاب اپنی اصطلاح میں پوپ کہتے ہیں۔ یہ لکھا ہے۔

لہذا پوپ عقائد کے معاملہ میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے اسی حیثیت اور اسی معصومیت کا حامل ہے جو پوپ سے کلیسا کو مجموعی طور سے حاصل ہے (جیسا کہ جمہور اہل اسلام اجماع کی حیثیت کے قائل ہیں۔ صفحہ ۱۰۵) چنانچہ پوپ واضح قانون اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام اختیارات رکھتا ہے جو کلیسا کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں چنانچہ پوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دولامتی حقوق ہیں ایک عقائد وغیرہ کے معاملہ میں معصوم عن الخطا ہونا اور دوسرے تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار۔ (صفحہ ۲۲۲، ۲۲۳، ۱۸)

یہ سب ۱۹۵۰ء مقالہ پوپ ماخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۳ از مولانا محمد تقی عثمانی

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لفظ پوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ روئے کبھی تو لک چرچ پوپ کی جن معصومیت کا قائل ہے اس کا بنیادی مضمون یہ ہے کہ جب پوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عقائد یا اخلاقیات سے متعلق ہو تو وہ غلطی نہیں کر سکتا (ج ۱۲ ص ۱۱۱) مقالہ معصومیت ماخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۵

ان حوالوں سے جو فوائد حاصل ہوتے ہیں وہ اختصاراً بقول مولانا محمد تقی عثمانی یہ ہیں جو بالکل یکساں ہیں۔

(۱) پوپ ایک مستقل حجت ہے جب کہ مجتہد کے قول کا حجت شرعیہ نہ ہو ماخوذ تقلید کی تعریف میں داخل ہے (یعنی حجج اربعہ شرعیہ میں سے نہ ہونا کاملاً بفضلہ تعالیٰ نہ یہ کہ عامی کے لیے اس کا قول حجت ہی نہیں صفحہ ۱۰۵)

(۲) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین عقائد میں تقلید کے قائل نہیں۔

(۳) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین میں سے کوئی بھی مجتہد کو شارع یا واضع

قانون نہیں مانتا بلکہ ان کو قانون کے شارح اور مفسر جانتا اور مانتا ہے ۔

- (۴) پوپ معصوم عن الخطا ہے اور مقلدین اپنے ائمہ مجتہدین کو معصوم عن الخطا تسلیم نہیں کرتے ۔
- (۵) پوپ کو اپنے اہل عقیدہ پر مکمل طور سے قانونی اختیار حاصل ہوتا ہے اور کوئی بھی اہل عقیدہ اس کے حکم سے منحرف ہونے کا مجاز نہیں اس کے برعکس مقلدین حضرات ضرورت وقت اور ماحول کی مجبوریوں کی وجہ سے اپنے اہم کا قول چھوڑ کر دوسرے ائمہ کرام کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں ۔ جیسا کہ متاخرین علمائے احناف نے مفتیہ النجف نامہ اور متعنت وغیرہ کی بیوی کے بارے میں مالکی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا ہے ۔ جس کی خاصی باحوالہ بحث حضرت مولانا مفتاح نوریؒ کی علمی کتاب العیالہ الناجزۃ للعلیلۃ العاجزۃ میں موجود ہے ۔ اندریں حالات حضرت عدنی بن حاتم کی اس حدیث کو مقلدین کی جائزہ اور ثابت تقلید پر چپا کر تیزی جہالت اور خالص تعصب ہے ۔ حضرت مولانا عبدالحیؒ لکھنؤئی فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے اسْتَخَذُوا أَحْبَارَهُمُ الْآیِیْنَ اور حضرت عدنیؒ کی حدیث سے بلا تفصیل تقلید کی تردید کی اور اسے شرک صلاحت اور بدعت کہا اور انہوں نے تقلید جامد کا سد اور تقلید مرغوب و مندوب کا فرق نہیں کیا وہ خود گمراہی کا شکار ہیں (غیث الغمام ص ۵)



## باب پنزدہم

ہم فریق ثانی کے اس نظریہ کے سمجھنے سے ناہنوز قاصر ہیں کہ ایک طرف تو وہ اجماع و قیاس کے متعلق متضاد نظریات رکھتا ہے ایک طبقہ ائمہ حدیث کا مذہب یہ بتلاتا ہے کہ اجماع و قیاس اصول دین میں سے ہیں اور دوسرا طبقہ حجت نہیں سمجھتا کماثر اور ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور دوسری طرف اقوال حضرات صحابہ کرامؓ اور اجماع و قیاس سے استدلال بھی کرتا ہے ایک طرف تو وہ غیر نبی کی بات اور قول کو ماننے کی وجہ سے مشرک و بدعت کا فتویٰ صادر کرتا ہے اور دوسری طرف آڑے وقت ان کے اقوال سے اسرا بھی پکڑتا ہے مگر تکمیل بحث کے لیے ہم اس باب میں اس کے وہ استدلال بھی عرض کرتے ہیں جو اجماع اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے وہ کرتا ہے چنانچہ غیر متقدمین حضرات کے شیخ الکمل تقلید کی تردید میں چار دلیلوں میں سے تیسری دلیل یہ بیان کرتے ہیں۔

تیسری دلیل اجماع صحابہؓ کا جو قرآنی نقل کیا ہے ہم ان کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں (مفسر) اور جمع ہو گئے ہیں صحابہؓ اس پر کہ جو شخص ابو بکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ سے فتویٰ پوچھے کہ ان کے قول پر عمل کرے اسے روا ہے کہ فتویٰ پوچھ لے ابو بکرؓ اور معاویہؓ جبل سے آگے جن جن کتابوں میں یہ حوالہ آیا ہے ان کا نام ذکر کیا ہے اور پھر آگے کتب اصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ قوی تراجم اجماع صحابہؓ کا ہے خلاف اس کا مقبول نہیں بلکہ مردود ہے اور اجماع تمام مسلمین کا قرون اولیٰ میں چنانچہ روایت (یعنی حوالہ اور دلیل نہ کہ حدیث - صفحہ ۲۳۲، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲ سے بوجہ بسط پہلے معلوم ہوا پس جب کہ کل صحابہؓ اور تمام مومنین کا قرون اولیٰ میں اس پر اجماع ثابت ہوا کہ کبھی ایک مجتہد کی تقلید کرتے اور کبھی دوسرے مجتہد کی پھر اب ایک ہی مذہب کا التزام نہ کرنا اور اس کو واجب

جاننا اور تارک اس التزام کو گمراہ جاننا اور لاندہ سب نام رکھنا اور لائق تعزیر کے جان کر تعزیر دینی اور مردود  
الشہادۃ کہنا پھر بہ نسبت ایسے عقیدہ والے کی بدعت ضلالہ اور حرام نہیں تو کیا ہے؟ اور معتقد ایسے عقیدہ  
اور عمل کا مصداق اس آیت کریمہ وَتَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ کا کیونکر نہ ہوگا؟ اور  
مصداق من شذ شد فی النار کا اس حدیث سے اتبعوا السواد الأعظم ومن شذ شد  
فی النار کس طرح نہ ہوگا؟ بلفظ (معیار الحق ص ۱۵۷ و ۱۵۸)

الجواب :- اس دلیل سے بھی تقلید کی تردید واضح نہیں ہے صرف دفع الوقتی ہے۔ اولاً اس  
لیے کہ مؤلف مد الحق ص ۳۱ سے ص ۳۲ تک اس کا مفصل جواب دیتے ہیں جس میں ایک دلیل کا خلاصہ  
یہ ہے کہ صلح زمانہ اور فساد زمانہ کا حکم الگ ہے مثلاً صلح زمانہ کے دور میں ایک حدیث میں آیا ہے  
لا تمنعوا النساء المساجد (الحديث (مسلم ص ۱۸۳)) اور فساد زمانہ کے دور میں دوسری حدیث  
میں آیا ہے لو ادرك رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ما حدث النساء لمنعهن المساجد كما  
منعت نساء نبي اسرائيل (بخاری ص ۱۲) وند احمد ص ۱۹۳ و فی روایۃ احمد قالت عائشہ رض  
ولورای حائس الیوم منعن مسند احمد ص ۶ و ص ۱۹۳) تو حضرات صحابہ کرامؓ کا زمانہ اچھا تھا اور وہ سب  
کے سب عدول تھے اور مضمون حدیث اصحابی کا الخیر باہم اقتدیم اہم تہتم مشکوٰۃ ص ۵۵۴ و قال رواہ  
روین حافظ ابن القیم اعلام الموقعین ص ۲۳۶ میں اس حدیث کی اسانید پر بڑی بحث کرتے ہیں اور فرماتے  
ہیں لا یشبت شیئ منہا اور اسی طرح امام ابن عبد البرؒ نے بھی اس کی صحت میں کلام نقل کیا ہے  
جامع بیان العلم ص ۹ و ص ۱۱ مگر اتنی بات انہوں نے بھی تسلیم کی ہے کہ وانما کل واحد  
منہم نجم جائز ان یقتدی بہ العامی الجاہل بمعنی یمحتاج الیہ  
من دینہم وکذا لک سائر العلماء مع العامة ص ۱۰ یعنی حضرات صحابہ کرامؓ  
میں سے ہر ایک ہدایت کا ستارہ ہے عامی جاہل کے لیے جائز ہے کہ وہ جس دینی مسئلہ میں ان کا  
محتاج ہو ان کی اقتدار کرے اور اسی طرح عام لوگ بھی علماء کی اقتدار کریں۔ مولانا شاہ اللہ صاحب  
لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی نسبت گو علماء محدثین نے سخت صنعت کا حکم لگایا ہے ملاحظہ ہوا اعلام  
الموقعین وغیرہ مگر خاکسار ائمہ کے خیال میں یہ حدیث بلحاظ معنی بہت صحیح ہے کیونکہ علماء نے کہا ہے  
کہ ستاروں میں روشنی اصلی نہیں کیونکہ ان کی روشنی کا منبع سورج ہے نور القمر مستفاد من نور الشمس

اجتہاد و تقلید صلاً پھر آگے یہ تاویل کی ہے کہ حضرات صحابہ کرام کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مستفاد ہے۔ اور اس کا مصداق حضرات صحابہ کرام کی وہ روایتیں ہیں جو مرفوع ہوں ان میں انکی اقتداء ہے نہ کہ موقوفات میں محصلہ لیکن حضرات صحابہ کرام کی اقتداء میں ان کے موقوفات بھی یقیناً شامل ہیں۔ اقول اس لیے کہ مرفوع احادیث کی حجیت تو اپنی جگہ صریح اور قطعی دلائل سے ثابت ہے پھر ان کی حجیت کے لیے حضرات صحابہ کرام کو نجوم قرار دینے اور ان کی اقتداء کی ترغیب دینے کا کیا مطلب ہے و ثانیاً حضرات خلفاء راشدین بھی تو صحابی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت پر ان کی سنت کو عطف کر کے امت کو اس کی پابندی کا حکم دیا ہے۔ علی کو بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین الحدیث اس سے صراحتاً معلوم ہوا کہ ان کے موقوفات بھی قابل اعتبار اور محبت ہیں۔ وہ نہ صرف عطف کے ساتھ ان کی سنت کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

ثالثاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ناجی فرقہ کے باتے میں فرمایا ہے کہ وہ صاحبانہ و اصحابی یعنی میرے اور میرے حضرات صحابہ کرام کے طریقہ پر کا رہند ہوگا مرفوع احادیث کا اجمالاً ذکر تو صاحبانہ میں آگیا۔ اگر حضرات صحابہ کرام کے موقوفات اور ان کے اقوال و افعال حجت نہیں ہیں تو صاحبانہ کا پیوند ساتھ لگانے کی کیا ضرورت تھی جب کہ وار عطف مغایرت کے لیے آتا ہے؟۔

وربعاً خود اسی روایت اصحابی کا نجوم بایسہ اقتدیت و اقتدیت میں بایسہ میں ہم ضمیر ہے اور ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے اور حضرات صحابہ کرام کی ذات کی اقتداء میں ان کا قول و فعل یقیناً داخل ہے جیسا کہ امام ابن عبد البر کی عبارت سے عیاں ہے۔ و فاشاً حکماء کے مقولہ نور القمر مستفاد من نور الشمس سے بالکل واضح ہے کہ سورج کا بعینہ نور تو قمر اور ستاروں میں نہیں ہوتا بلکہ اس کا پیر تو ہوتا ہے اگر بعینہ وہی نور ہوتا تو اسی طرح کی نورانیت اور حرارت اس نور مستفاد میں بھی ہوتی جس طرح کہ سورج میں ہے۔ حالانکہ مشاہدہ یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ قمر اور ستاروں میں جتنی روشنی ہے وہ سورج ہی سے مستفاد ہے لیکن ہے قمر اور ستاروں میں اور حسب ارشاد خداوندی و بالتجسس ہم یقتدون کوگ ستاروں سے بھی راہنمائی حاصل کرتے ہیں نہ کہ نجوم کے ضمن میں براہ راست سورج کی روشنی سے جب سورج ظاہر ہوتا ہے تو اس سے روشنی حاصل کی جاتی ہے جب سورج غائب ہو جاتا ہے تو پھر قمر اور نجوم سے رہنمائی حاصل کی جاتی ہے



اسی طرح آفتابِ نبوت سے روشنی حاصل کرنے والوں کو جب آفتابِ نظر نہیں آتا یعنی مرفوع احادیث نہیں ملتیں تو وہ قمر و نجوم یعنی حضراتِ صحابہ کرامؓ کے اقوال و افعال سے اکتسابِ فیض پر مجبور ہوتے ہیں حضرت اُس وقت جاہل آدمی جس سے دریافت کرتا تھیک تھا مگر بعد کو شر اور فساد پیدا ہوا۔ تو قابلِ اعتماد بزرگ کی تقلید کا سوال پیدا ہوا پھر آگے بڑھتے ہیں کہ کیونکہ اس زمانہ میں بغیر قید و حجب کے فساد کا یہ دروازہ بند نہیں ہو سکتا پس ضروری ہے قید و حجب تعین مذہب کی واسطے حفظِ دین کے تاکہ فساد کا دروازہ بند ہو۔

(محصلہ مع تفسیر مدار الحق ص ۱۲۱) اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ حضرات سے مذہبِ معین کی تقلید کے وجوب پر عبارات باحوالہ پہلے عرض کر دی گئی ہیں۔ وثانیاً اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل حضرات فقہاء کرامؓ میں رائج تقلید شخصی کے معنوم اور مقلدین کی تقلید سے بالکل تغافل برت رہے ہیں مثلاً حضرات فقہاء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کا یہ مطلب ہے کہ غیر منصوص مسائل میں یا ایسے مسائل میں جن کے دلائل متعارض ہوں وہ حضرت امام صاحبؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کے بیان کردہ اصول و ضوابط سے کام لیتے ہوئے پھر ان کے مشہور تلامذہ حضرت امام ابو یوسفؒ حضرت امام محمد بن الحنفیہؒ حضرت امام زفرؒ (علامہ شامیؒ فرماتے ہیں کہ احناف نے سترہ مقامات میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے اقوال چھوڑ کر

اقوال لیے ہیں ص ۶۶) حضرت امام عافیتہؒ اور حضرت امام حسن بن زیادؒ وغیرہ سے بھی مسائل اخذ کرتے ہیں اور لباً اوقات حضراتِ صاحبینؒ یا ان میں سے کسی ایک کے قول پر بھی فتویٰ جیتے ہیں اور بعض مسائل حضرت امام مالکؒ (ممتدۃ الطرک کے مسئلہ میں نو ماہ کی عدت گزارنے کا فتویٰ حضرت امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق ہے۔ شامی ص ۸۲) اور اسی طرح مفقود الخبر زوجہ متعنت فی النفقة اور حکم زودیر مفقود کے بارے میں احناف نے حضرت امام مالکؒ وغیرہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے (شامی ص ۵۶) حضرت شیخ اسکلؒ لکھتے ہیں کہ علما حنفیہ عراق اور ماوراء النہر نے سات مسکوں میں امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دے رکھا ہے الخ (معیار الحق ص ۱۲۲) اور حضرت امام شافعیؒ وغیرہ سے بھی لیتے ہیں غرضیکہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرامؓ سے مسائل دریافت کرنا حرام نہیں سمجھتے بلکہ ان کے بعض مسائل پر عامل ہیں تو غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل کے اس نقل کردہ اجماع کی مقلدین پر کیا زبردستی ہے یا پڑھ سکتی ہے؟ کیونکہ بوقتِ حضرت مقلدین نے کبھی ایک امام کا فتویٰ لیا اور کبھی دوسرا کا۔

## حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کی خلاف ورزی

فریق ثانی کے شیخ اکمل تو تقلید کی نفی پر اجماع صحابہ کا حوالہ دیتے ہیں لیکن مشہور غیر مقلد عالم

محمد بن ابراہیم وزیر الیمانیؒ ایک معترض کے جواب میں لکھتے ہیں کہ۔

وهذا كله يؤدى الى تمكّن العامي من عدم وجوب الرجوع الى العلماء لكن المعلوم وجوب ذلك على العوام من اجماع الصحابة فيبطل ما ادى الى مخالفة اجماعهم۔  
پھر آگے لکھتے ہیں

واما اجماع الصحابة في تقديري العوام على التقليد فلا نه اجماع فعلى نه لفظي (الروض الباسم ص ۱۰۹)

اور دہمادی یہ سب بات یہاں تک پہنچاتی ہے کہ عامی کے لیے علماء کی طرف عدم وجوب رجوع کی بھی وسعت ہے لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع سے یہ معلوم ہے کہ عامی پر علماء کی طرف رجوع کرنا واجب ہے اور جو چیز حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کے خلاف ہو تو وہ خود باطل ہے۔

اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع فعلی سے نہ کہ لفظی (اور نصی) سے یہ ثابت ہے کہ عوام کو تقلید پر برقرار رکھا جائے گا۔

یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کا اس امر پر فعلی اجماع ہے کہ لاعلم اور عامی کا علماء کی طرف رجوع کرنا واجب ہے اور عوام کے لیے تقلید کے بوز پر گو حضرات صحابہ کرامؓ کا لفظی (اور نصی) اجماع تو نہیں لیکن اجماع فعلی ضرور ہے اور فریق ثانی کے شیخ اکمل کے بیان کے مطابق قوی تر اجماع حضرات صحابہ کرامؓ کا ہے اور اس کے خلاف کرنے والا گمراہ لاندہب لائق تعزیر اور مردود الشمادۃ اور بدعت ضلالہ اور حرام کافر تکبیر اور عملاً مصداق اس آیت کریمہ وَيَتَّبِعْ عَثِي سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ اور مصداق حدیث اتبعوا السواد الاعظم ومن شذذ في النار کا ہے اب فیصلہ قارئین کرام خود کر لیں۔

اور فریق ثانی کے حضرت شیخ اکملؒ ہی کے حوالہ سے پہلے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ تقلید مباح ہے حالانکہ بدعت حرام اور ناجائز چیز کبھی مباح نہیں ہو سکتی اور یہ بات بھی انہی کے حوالہ سے بیان ہو چکی ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت صرف ایک ہی عالم سے دریافت کر لے تو وہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کا ردائی کو اجماع صحابہ کے خلاف قرار دے ہے یہ عجیب و غریب ہے

## قیاسی دلیل

ساتی تیرے کرم پر بڑا اعتماد تھا ناکام جاسے ہیں تعجب کی بات ہے

غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکلہ تقلید شخصی کی تردید میں جو تہی قیاسی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چوتھی دلیل قیاس مجتہدین کا ائمہ اربعہ میں سے مجتہد معین پر خلفاء اربعہ میں سے تصویر اس کی یہ ہے کہ جب ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جن کے اجتہاد سے کسی کو انکار نہیں اور فضائل ان کے اظہار من الشمس ہیں باجماع اہلسنت کے تقلید بالتحصیص ان کی واجب نہ ہوئی اور کوئی مذہب ان کا خاص کر التزام نہیں کرتا تھا تو اب مثلاً ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید بالتحصیص بطریق اولیٰ واجب اور لازم ہر مسئلہ میں نہ ہوگی۔ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہوگا بحکم آیت کریمہ

وَلَا تَقُولُوا لِمَا قُضِيَ السِّنْتُكُمْ

الْكَذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا

حَرَامٌ لِّتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ

اور نہ کہو اس چیز کو جس سے تمہاری زبانیں جھوٹ کہتی ہیں کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام تاکہ نہ باذہو  
اللہ پر جھوٹ (یہ ترجمہ حضرت شیخ اکلہ ہی کا ہے)  
اور اس استدلال سے ہمارے کسی کو یہ شبہ نہ گزے کہ غیر مجتہد ہو کہ قیاس کیوں کیا؟ اس لیے کہ یہ وہ قیاس نہیں جو کہ متنبط علیہ سے ہو اور مختص ساتھ مجتہد کے ہونا ہے بلکہ یہ دلالت النص ہے  
كما فی قوله قالی ولا تقول لہما ائت سونہ کو ماں باپ کو ائت دلالت علی نہی الضرب ہے  
اور دلالت النص کو عوام بھی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ شیخ ابن الہمام و تحریر میں فرماتے ہیں۔ دلالت النص قیاس سے  
جدا ہے اس بات میں کہ قیاس مجتہد کے ساتھ خاص ہے اور دلالت النص کو سب عام لوگ سمجھتے ہیں اور  
قیاس کہنا اس کو امام رازی کے مذہب پر مبنی ہے چنانچہ منکرم میں کہا ہے اور گمراہ حنفیوں اور شافعیوں کا اس  
پہ ہے کہ دلالت النص قیاس نہیں ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ وہ قیاس جلی ہے اور اس کو امام رازی نے پسند کیا ہے  
وہکذا فی مفتہ الحصول اشقی بلفظہ (معیار الحق ص ۱۵۸)  
الجواب: غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکلہ عجیب التحجین میں مبتلا ہیں کہ اپنی اس دلیل کو  
دلالت النص سے ثابت مانتے ہیں اور چونکہ عنوان قیاسی دلیل کا قائم کیا ہے اس لیے علمی حکم کاٹ  
کاٹ کر اسے قیاس بنانے اور کہنے پر بھی مجبور ہیں اور اس کے لیے حضرت امام رازی الشافعی کے دامن  
میں پناہ لیے بغیر چارہ بھی نہیں پاتے اور ان کی دلیل سے استفادہ پر مجبور ہیں



چمک جگنو کی برقی پے اماں معلوم ہوتی ہے      قصص میں رہ کے قدرائیاں معلوم ہوتی ہیں

مگر یہ سب کچھ کرنے اور کہنے کے باوجود بھی ان کی یہ پورے تخیل و دلیل بھی ناقص اور تقریب تمام نہیں ہے

اولاً اس لیے دلالت النص کے قیاس اور غیر قیاس ہونے کا معاملہ اپنی جگہ پر ہے موصوف نے دلالت النص کے بھگانے کے لیے جس طرح قرآن کی آیت کریمہ پیش کی ہے اس مقام پر قرآن وحدیث کی کون سی نص ہے جس سے دلالت النص کے طور پر ان کا استدلال سمجھ آ سکے؟ اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے تعامل کو بزم خویش نص قرار دیتے ہیں تب بھی ان کا استدلال ناقص ہے ایک تو اس لیے کہ پہلے فعل بیان ہو چکا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تقریباً اڑھائی سال حضرات صحابہ کرامؓ کی اتباع پیروی اور تقلید کرنے کے شرعاً مکلف تھے اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے آخری دور تک زندہ رہتے تو تمام حضرات صحابہ کرامؓ (اور تابعینؓ) انہیں کی تقلید و اتباع میں وفات پاتے جب کہ حرام بدعت اور شرک و کفر ایک لمحہ کے لیے بھی جائز نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں سے کسی نے ان کی اتباع اور تقلید سے گریز نہیں کیا لکن دلالت النص سے یہ ثابت نہ ہوا کہ تقلید شخصی واجب اور جائز ہے ورنہ کبھی وہ حضرات اس کو اختیار نہ کرتے اور تیسرے اس لیے کہ جب عبادۃ النص اور اشارۃ النص کا تعارض ہو تو عبادۃ النص کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور اشارۃ النص اور دلالت النص کا تعارض ہو تو اشارۃ النص کو ترجیح ہوتی ہے دحار النص و صلاہ اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ مثلاً حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا حضرت علیؓ پر اور حضرت ابن مسعودؓ کا حضرت عمرؓ پر اعتماد عبارتہ النص سے تقلید شخصی ثابت کرتا ہے اور ان حضرات کا عبارتہ النص سے استدلال حضرت شیخ الحدادیؒ کے دلالت النص کے استدلال بکریف اور بہر حال رنج اور مقدم ہے۔

دلتاً۔ اس لیے کہ لاعلم کے لیے تقلید کا واضح ثبوت تو نصوص سے ثابت ہے۔ جن میں سے ایک نص فَاَسْتَقِلُّوا هَكَذَا الذِّكْرُ الْآتِي ہے کاسر۔ تو نص کے مقابل میں قیاس کا کیا مطلب؟ اور وہ بھی پھر اقراری غیر مجتہد سے

صد شکر کہ دنیا میں بھٹکتے نہ پھرے ہم  
اللہ کے گھر پہنچے تیرے گھر سے نکل کر

وَمَا نَدَّ: اس لیے کہ مولف مدار الحق لکھتے ہیں کہ

اقول یہ قیاس مصنف معیار الحق کا قیاس مع الفارق ہے۔ بیان اس اجمال کا یہ ہے کہ صحابہ سے نہ قواعد اصول کے قرار پائے اور نہ کوئی مذہب جمع مسائل دین میں مدون ہوا۔ نہ ایک نہ دو۔ سوائے جمع کمرہ نے قرآن شریف کے الخ (مدار الحق ص ۲۳۱)

چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں نہ تو فقہی قواعد و اصول مرتب اور مدون ہوئے اور نہ فقہی کتابیں لکھی گئیں اور نہ نئے نئے حوادث و نوازل اس وقت پیش آئے۔ اور نہ باطل فرقوں کے عقائد باطلہ اور بدعات اس وقت رائج تھیں۔ اس لیے حضرات صحابہ کرامؓ کے مبارک زمانہ پر بعد کے حالات کو قیاس کرنا ہی مع الفارق ہے۔ اور اسی قسم کا سوال و افضی کا بھی تھا کہ تم صنفی و شافعی تو کہلاتے ہو مگر ابو جہری اور عمری نہیں کہلاتے، جس کا جواب حافظ ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے۔ اور مورخ ابن ندیمؒ کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے کہ شرفادؒ غرباء۔ شمالاً و جنوباً علم حضرت ابوحنیفہؒ کا تدوین کر رہے تھے ایسے حالات میں ان پر کیوں اعتماد نہ کیا جائے؟

جناب شیخ اہل کے اس جملہ پر کہ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہوگا۔ گرفت کرتے ہوئے مولف مدار الحق لکھتے ہیں کہ۔

نمود مصنف معیار بھی اس میں داخل ہے۔ کیونکہ فتویٰ مصنف معیار کا فہمی موجود ہے۔ اور بجا اس کی یہ ہے کہ جو شخص مذہب خاص کی پیروی کرنے والے کو مرتکب بدعت ضلالت کہتا ہے وہ مردود اور گمراہ ہے۔ (نذیر حسین) انتہی (ص ۲۹۵)

علامہ مولانا محمد شاہ صاحب ساکن پاک پٹن ضلع ساہیوال تمکین مولانا نواب قطب الدین خان صاحب دہلوی و تلمیذ حضرت میاں سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ نے حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کی کتاب تنویر العینین اور ایضاً الحق کے رد میں کتاب لکھی۔ جس کا نام تنویر الحق ہے۔ اس کے رد میں حضرت میاں صاحب نے معیار الحق لکھی ہے۔ پھر اس کے رد میں یکم جناب مولانا قطب الدین خان صاحب دہلویؒ حضرت مولانا محمد شاہ صاحب نے مدار الحق لکھی ہے۔ جو اپنے طرز میں انوکھی اور مفصل کتاب ہے۔ ۱۲ منہ

قطع نظر اس حوالہ کے پہلے باحوالہ گزر چکا ہے کہ لاعلم کے لیے اہل علم کی تقلید واجب ہے۔ اور ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف حکم خداوندی کی تعمیل سے عمدہ برا ہو سکتا ہے اور اس میں سہولت بھی ہے اور وجوب و التزام سے گریز کرنے میں خطرہ ضیاع ایمان ہے تو اس کو ناجائز اور حرام کنا خود و لا تقولوا الا بالحق کا صحیح مصداق ہے کہ حلال چیز کو حرام قرار دینا بھی افتراء علی اللہ ہے۔ مگر افسوس ہے کہ اپنی آنکھ کا شہتیر تو بہت کم نظر آتا ہے۔ اور دوسرے کی آنکھ میں تنکے پر بھی نگاہ پڑ جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام ممکنات کو حق اور اہل حق سے محبت نصیب فرمائے اور غلو فی الدین سے محفوظ رکھے اور اس حقیر تالیف کو راقم اشیم کی نجات اخروی کا ذریعہ اور عامۃ المسلمین کے نفع کا باعث بنائے وَمَا ذَٰلِكَ عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ مِّنْهُ دِل سے علمی طور پر معنوی اور لفظی اغلاط کی نشاندہی کرنے والے کی شرح صدر سے قدر کی جائیگی اور انشاء اللہ العزیز غلط بات کی اصلاح سے گریز نہیں کیا جائے گا۔ رَبَّنَا اِنَّا لَنَاقِلُ حَقًّا وَّالْبَاطِلَ بَاطِلًا۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی وَتَبَارَكَ وَسَلَّم عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ خَاتَمِ الْاَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلٰی اَصْحَابِهِ وَاٰلِهِ وَاَزْوَاجِهِ وَذُرِّيَّتِهِ وَجَمِيعِ اتِّبَاعِهِ اِلٰى يَوْمِ الدِّينِ اٰمِيْنَ يَا رَبُّ الْعَالَمِيْنَ

احقر الناس

ابوالزہاد محمد سرفراز خان صفدر

خطیب جامع مسجد کھنڑ، صدر مدرس مدرسہ تحفۃ العلوم گوہر انوار

۵ رجب ۱۴۰۴ھ

۸ اپریل ۱۹۸۴ء



بِسْمِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى

## الکلام المفید فی اثبات التقلید پر دورِ حاضر کے بعض جمید اور محقق حضرات علماء کرام کی زرین اور قیمتی تصدیقات

حضرت الاستاذ محقق دوراں شیخ المنقول المعقول مولانا عبد القدیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

بخدمت گرامی قدر شیخ الحدیث حضرت مولانا المحترم محمد سرفراز صاحب زاد اللہ مجدکم  
از بندہ عبد القدیر بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ بجناب کا والا نامہ مع کتاب الکلام المفید فی اثبات التقلید  
موصول ہوا۔ دیکھ کر نہایت ہی خوشی ہوئی۔ کتاب اپنی ظاہری زیبائش کے ساتھ باطنی موتیوں کا خزانہ نظر  
آیا۔ کتاب صحیح معنوں میں حجتہ اللہ علی الاعداد اور شفاء المریضی ہے۔ الحمد للہ والمنۃ۔ صحیح المزاج، سلیم الدماغ  
لوگوں کے لیے سرچشمہ ہدایت اور مفید بصیرت بصارت ہے۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ إِلَى  
صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔ جَزَاكَمُ اللّٰهُ تَعَالٰی خَيْرَ الْجَزَاءِ فِي الدَّارَيْنِ۔

کتاب کے پڑھنے اور اندازِ بیان کے دیکھنے سے مسرت ایسی حاصل ہوئی کہ بس کرنے کو جی نہ چاہتا  
لیکن ضعفِ نگاہ کی وجہ سے کسی مقدار پر اکتفا کر لیتا۔ خیال ہوا کہ کثیر مقدار پڑھنے کے بعد آپ کو پیغام مبارک باد  
لکھوں گا۔ لیکن اس میں تاخیر ہوئی گئی۔ گھر کے عوارض ایسے درپیش آئے کہ ہر جمعہ کو گھر جانا پڑتا۔ پھر عموماً جمعہ کے  
ساتھ ہفتہ کا ناغہ بھی ہو جاتا۔ اس میں کافی دیر گزر گئی۔ ناراضگی نہ فرمائیں۔ مطرت پیش خدمت ہے۔

کتاب نہایت ہی محققانہ اور منصفانہ انداز میں لکھی گئی ہے۔ کوئی بد نصیب محروم قسمت ہی  
اخراف کرے گا۔ ضد و عناد کا علاج ہی نہیں۔ مزاج فاسد ہو جائے تو شیریں چیز ہسکی محسوس ہوتی ہے۔ حقیقت یہ  
ہے کہ اہل حدیث کھلانے والے یا اہل قرآن کا نام رکھنے والے یا بعینِ قادیان کے ماننے والے ایک ہی باغ کی  
پیداوار ہیں۔ آپ نے صحیح تحریر فرمایا کہ انگریزی پشت پناہی سے ان درختوں کو پھل پھول لگا۔ تفریقِ بین المسلمین  
کا راستہ جس نے ایجاد کیا اس کو سرکارِ انگریز اور اس کے حواری خوب اپنا تے رہے اور اہل حق کے بالمقابل  
اُجمارتے رہے۔ لیگ کے دورِ حکومت میں بھی یہی راستہ چلا گیا۔ میں نے ایک ضدی اہل حدیث بننے والے

کو کہا کہ تم تو انگریزی دور کی پیداوار ہو جیسے قادیانی۔ اس نے کہا؟ کیسے؟ میں نے کہا کہ میں یہ کلمہ غنا اور ضد سے نہیں کہتا بلکہ دلیل سے کہتا ہوں وہ یہ کہ :

”جہاں انگریز کا مخوس قدم گیا وہاں تم ہو اور جہاں اس کا قدم نہیں پہنچا وہاں تم نہیں ہو۔ دیکھا کہ کابل کے ملک میں، عرب ترک میں انگریز نہیں جاسکا وہاں تم نہیں ہو۔ یہ دلیل ہے کہ تم انگریزی آثار کی پیداوار ہو۔“

وہ کہنے لگا کیسے ہم تو حجاز میں ہیں؟ میں نے کہا تم تو ایسے بدتمیز ہو کہ اپنے پرانے کو نہیں پہچانتے۔ وہاں جو لوگ تمہیں رفع یدین، آمین کہنے والے نظر آتے ہیں وہ اور لوگ ہیں تم نہیں ہو۔ وہ تو یا شافعی المذہب، یا امام احمد و غیرہ کے مذہب والے ہیں۔ تم لوگ کوئی یہاں کا گیا ہو ہو تو ممکن ہے ورنہ وہ لوگ ائمہ مذاہب کے پیروکار ہیں تمہارے لوگ لامذہب ہیں۔

بہر حال آپ کی کتاب اس باب میں کافی وافی ہے۔ انشاء اللہ منصف مزاج سمجھ لے گا کہ اہل حق کون ہیں۔ اللہ تعالیٰ مزید توفیق بخشے کہ خدمت دین نصیب ہو۔ مولانا صوفی عبد الحمید صاحب مدظلہ کو السلام علیکم۔

والسلام

بندہ عبد القدیر عفا اللہ عنہ از راولپنڈی

## العالم الکمال پیر طریقت استاد العلامہ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد عبد الحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ اکوڑہ خشک

محرمی و محترم المقام حضرت العلامہ مولانا سرفراز خان صفدر صاحب شیخ الحدیث مدظلہ العالی سلام مسنون! امید کہ مزاج بالآخر ہونگے۔ ”الکلام المفید فی اثبات التقليد“ موصول ہوئی۔ عزت افزائی کا بے حد ممنون ہوں، نظر کام نہیں کرتی، امراض و عوارض میں گھرا ہوا ہوں، تاہم آپ کی یہ تازہ گرافت تصنیف جگہ جگہ سے سنی، واقعہً آپ نے موضوع کا حق ادا کر دیا ہے۔ اللہ پاک اجر عظیم سے نوازے میری دعا ہے کہ اللہ حکیم اس کتاب کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر مقبول عند الناس بنائے۔

والسلام

عبد الحق غفرلہ، مستم دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک، پشاور

۸ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

## حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی صاحب دام مجید

حضرت والی مرتبت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب متع اللہ المسلمین بفیضہم وبرکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ہدیہ سنیہ ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ عرصہ ہوا جب وصول ہوا تھا۔ وصول کی اطلاع بہت پہلے دینی چاہیئے تھی۔ لیکن سستی ہوئی بروقت اطلاع نہ دے سکا معذرت خواہ ہوں پھر مسلسل حوادث کا شکار رہا۔ میری سب سے چھوٹی لڑکی جو حافظہ قاریہ تھی کئی ماہ سخت بیمار رہی۔ آخر ہسپتال میں انتہائی شدید نگرانی کے شعبہ میں ۵۱ دن گزار کر اسے عالم بالا ہوئی۔ اس صدمہ نے نڈھال کر دیا ہے اس کے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔ آخری بچہ اڑھائی تین سال کا ہے۔ اللہ تعالیٰ مرحومہ کی مغفرت فرمائے اور ان بچوں کا والی وارث ہو اور سب کو ایمان و عمل سے آراستہ فرمائے۔ آمین۔

میری عمر اب ستر سے تجاوز کر گئی ہے۔ قوت کارکردگی خاصی متاثر ہے۔ حافظہ بھی کمزور ہو گیا صبح پڑھتا ہوں شام بھول جاتا ہوں۔ اس کتاب کو بھی تین مرتبہ شروع کیا لیکن فترات و حوادث کی بنا پر پھر ذہن میں پڑھا ہوا محفوظ نہ رہ سکا۔ مولانا صمد صاحب دامت برکاتہم کی سب سے ہی تصانیف علم و تحقیق کا منظر ہوتی ہیں۔ یہ بھی اسی منوال پر ہے آپ دونوں بھائیوں کی مساعی جمیلہ بڑی قابل قدر ہیں۔ حتیٰ تعالیٰ شرف قبولیت سے نوازے اور اپنے شایان شان جزا و خیر عطا فرمائے۔ آمین !

میں تو ایک طالب علم اور مستفید ہوں۔ جب معاصر اہل علم کی کوئی کتاب نظر سے گزرتی ہے اور نگاہ عیب جو میں اس کی کوئی بات کھٹکتی ہے تو جرأت کر کے عرض کر دیتا ہوں، شرمندہ ہوں کہ یہ معروضات بہت دیر سے پیش کر رہا ہوں۔ اس وقت ہدیہ کتاب کا جو ترجمہ پڑھا تو معلوم ہوا کہ کتاب ارسال کیے ایک سال گزر گیا۔ میری ایک کمزوری یہ بھی ہے کہ جب تک کیسوی نہ ہو قلم نہیں اٹھاتا خطوط کے جواب میں اسی لیے دیر ہو جاتی ہے۔ یہ سال تو میرے لیے عام الحزن ثابت ہوا۔ اسی سال میں میرے گھر میں دو موتیں ہو گئی ہیں۔ بیماروں کی تیمارداری میں بڑی مصروفیت رہی خود بھی خاصا بیمار رہا۔ امید ہے آپ اپنے اخلاق کریمانہ سے میری کوتاہی کو نظر انداز فرمائیں گے۔ درس کی مشغولیت



مطالعہ کا سلسلہ الگ رہا۔ خود بھی وقفہ وقفہ سے بیمار رہا۔

”الکلام المفید“، اشارۃ اللہ عوالم سے بھرپور ہے اور بڑی محنت و تحقیق سے لکھی گئی ہے اس کو مطالعہ کیے ہوئے کئی ماہ ہو چکے۔ مولانا عبد الرزاق صاحب کا تقاضا بھی برابر جاری رہا مگر وہی بات کہ

مہر شبے خواہم کہ فردا ترک این سودا کنم  
باز چوں فردا شود امروز را فردا کنم

روزانہ بات کل پڑھتی رہی۔ آج توفیق ملی تو لکھنے بیٹھ گیا۔ مولانا موصوف سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس عرصہ میں اس کتاب کے کئی ایڈیشن نکل چکے۔ اللہم زد فرید۔

آگے مولانا موصوف نے چند اغلاط کی نشاندہی کی ہے جن کی اب اصلاح کر دی گئی ہے)

والسلام

ناکارہ محمد عبدالرشید نعمانی  
۱۰ ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ

**حضرت العلامة مولانا مفتی محمد عبدالستار صاحب دامت برکاتہم رئیس القابلیہ مدرسہ دارالعلوم دیوبند**  
بگرامی خدمت مخدومنا المکرم حضرت علامہ صفدر صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج گرامی! ”الکلام المفید“... مع گرامی نامہ موصول ہوئی اس کے

مطالعہ سے مشرف ہوا۔ بے ساختہ جناب والا کے لیے دل سے دعائیں نکلیں۔

”الکلام المفید“... اپنے موضوع پر اشارۃ اللہ منفرد اور یکگانہ حیثیت کی حامل ہے۔ انسانی کوشش کی حد تک متعلقہ جمیع مالد و ماعلیہ کو پوری سنجیدگی اور دیانت کے ساتھ اس میں جمع کر دیا گیا ہے طرزا استدلال نہایت مضبوط و محکم اور طریق جواب، غایت صحیح اور حکیمانہ ہے۔

غیر مقلدیت (لامذہبیت) عالم اسلام کا خطرناک فتنہ ہے جو سلف صالحین پر بد اعتمادی اور دین کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنے میں رخص و فتنہ استشرار کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ اہل اسلام کی انفرادی و اجتماعی زندگی ان فتنوں کی زد میں ہے۔ دین میں بنام ”تحقیق“ تشکیک و تحریف اور اتحاد کے دروازے کھولے جا رہے ہیں۔

حق جل شانہ، مخدومنا المکرم حضرت علامہ صفدر صاحب دامت برکاتہم العالیہ کو بے حد حساب

جہاں غیر عنایت فرمادیں کہ آپ نے غیر مقلدیت کی تردید میں الکلام المفید جیسی لاجواب کتاب تصنیف فرما کر اُمت پر عظیم احسان فرمایا۔ اللہ تعالیٰ شرف قبول اور خلعت رضائے عالی سے نوازیں۔ آمین یا رب العالمین۔  
مخدوماً بندہ نے فی الحال کتاب لہذا کا سرسری مطالعہ کیا ہے دوبارہ پڑھوں گا۔ اگر کوئی بات قابلِ مشورہ ہوئی تو عرض کر دوں گا

تکلیف رہ جاتی ہے شفا ئے کامل اور خاتمہ بالخیر کی دعا فرمائی جائے اور اللہ پاک کی رضا حاصل ہو۔ آمین !

فقط والسلام

بندہ عبد المتار عفا اللہ عنہ ۵ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

## حضرت شیخ الحدیث علامہ فہامہ مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

بگڑی خدمت موثر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر امد اللہ تعالیٰ فی حیاتہ ولفنا بعلمومہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ !

جناب کی تازہ تالیف لطیف "الکلام المفید" احقر کو عرصہ ہوا مل گئی تھی، آنجناب نے جس شفقتِ کریمانہ سے اس ناچیز کو اس ہدیہِ سامیہ سے سرفراز فرمایا۔ اس پر حق شکر ادا نہیں کر سکتا اسے بغرض استفادہ اپنے سامنے کی الماری میں رکھ لیا تھا لیکن یہ پورا عرصہ متواتر اسفار طویلہ کی نذر ہوتا رہا۔ کراچی میں چند روز سے زیادہ ایک مرتبہ نہیں ملے اس لیے نہ استفادے کی خواہش کی تکمیل ہو سکی اور نہ آنجناب کی خدمت میں سپاس گزاری کا خط لکھ سکا۔ شرمندہ و معذرت خواہ ہوں۔

اب بفضلہ تعالیٰ اس کا ایک معتد بہ حصہ پڑھنے کا موقع ملا اور احقر کو بڑا فائدہ ہوا۔ آنجناب کی ہر تالیف ہم جیسے طالب علموں کے لیے علمی مواد کا گراں قدر ذخیرہ ہوتی ہے اس لیے احقر نے بڑے اہتمام سے آنجناب کی تقریباً تمام تالیفات جمع کی ہوئی ہیں اور وقتاً فوقتاً درس وغیرہ میں ان سے استفادہ کرتا رہتا ہوں۔ الحمد للہ یہ کتاب بھی حسبِ سابق ہم جیسے طالب علموں کے لیے نعمتِ بیش بہا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرما کر اس کا نفع عام اور تمام فرمائیں۔

آنجناب نے ایک مقام پر اس ناکارہ کے ایک رسالے کا حوالہ دے کر احقر کی عزت افزائی فرمائی ہے اپنے بڑوں کی شان ہمیشہ ہی دیکھی کہ چھوٹوں کا حوصلہ بڑھاتے ہیں۔ فجزاکم اللہ تعالیٰ

کتاب کے بارے میں اپنے تاثرات پر مشتمل چند سطور لکھ کر ”البلاغ“ میں دے رہا ہوں۔  
غالباً ربیع الاول کے شمارے میں شائع ہوں گی۔ انشاء اللہ۔

دعاؤں کا بے حد محتاج اور خواست گار ہوں۔  
والسلام

۲۰ محرم الحرام ۱۴۰۸ھ  
احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ

## البلاغ کی مکمل عبارت یہ ہے

کتاب: الکلام المفید فی اثبات التقلید ، مؤلف: شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب رحمہ اللہ العالی۔  
ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم کوئٹہ، ضخامت: ۲۶۶ × ۲۰ سائز کے ۳۲۱ صفحات  
کتابت و طباعت: متوسط ، قیمت: درج نہیں۔ (جلد کی پشت پر درج ہے)  
حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفحہ مذہب العالی اپنے علم و فضل اور تحقیقی ذوق کے لحاظ  
سے ہمارے ملک کی قیمتی متاع ہیں اللہ تعالیٰ ان کو تادیر بایں فیوض سلامت رکھیں انھوں نے اپنے  
قلم سے دین کی جو خدمات انجام دی ہیں اور ملکِ حق کے اثبات اور عہدِ حاضر کے مختلف مکاتبِ فکر  
پر جو عالمانہ تنقیدیں فرمائی ہیں وہ ہمارے علمی اور دینی لطیفہ کا بہت بڑا سرمایہ ہیں۔

زیر نظر کتاب ان کی تازہ تالیف ہے جس میں انھوں نے تقلید کے مسئلے پر سیرِ حل بحث  
فرمائی ہے جو لوگ تقلید کو کفر و شرک یا غیر شرعی سمجھتے ہیں ان کے دلائل و شبہات پر نہایت تفصیل اور  
تحقیق و انصاف کے ساتھ گفتگو کر کے مسئلے کو منصفانہ قرار دیا ہے مولانا کا اسلوب یہ ہے کہ وہ جو  
بات کہتے ہیں اس کی پشت پر مستند حوالوں کا ایک بڑا ذخیرہ ہوتا ہے اور انکی کتاب کا ہر صفحہ ان  
حوالوں سے سجا ہوا ہوتا ہے یہی اسلوب اس کتاب میں بھی پوری قوت کے ساتھ جلوہ گر ہے۔  
حضرت مولانا نے اولاً تقلید کی حقیقت قرآن و حدیث اور صحابہ و بزرگانِ دین کے اقوال اور تعامل کی روشنی  
میں واضح فرمائی ہے اور تقلید صحیح کے اثبات میں محکم دلائل پیش کیے ہیں پھر ان تمام شبہات کا جائزہ  
لیا ہے جو تقلید کے خلاف بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں۔ نیز خاص طور پر حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
اور آپکی فقہ کو جن اعتراضات کا نشانہ بنایا جاتا ہے انکو ایک ایک کر کے انکی حقیقت اس طرح واضح  
فرمائی ہے کہ ایک طالبِ حق کے لیے مجالِ انکار باقی نہیں رہتی۔ امید ہے کہ مولانا مذہب العالی کی اس کتاب کی  
اہلِ علم کا حقہ پذیرائی فرمائیں گے۔ (محمد تقی عثمانی)۔ (ماخذ البلاغ ص ۲۳ ربیع الثانی ۱۴۰۸ھ)  
(دسمبر ۱۹۸۷ء)



# حضرت العلامة الحافظ مولانا عبد اللہ بن حبیب کلیم ضلّٰلہ العلوم دیوبند پرفیسر شاپور پورٹ

نحمدہ وفضلہ علیٰ رسولہ الکریم اٰمّا بعد :

ہر تصنیف میں مصنف کی شخصیت کا کچھ نہ کچھ اثر ضرور ہوتا ہے اگر مصنف اہل اللہ ہے تو ان کی تصنیف سے ایک روشنی اور روحانی سرور حاصل ہوتا ہے اور اگر اہل زیغ ہے تو دل میں یکے گونہ کدورت ہی پیدا ہو جاتی ہے۔

”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ کا مصنف چونکہ ولی اللہی قافلہ کے ایک فرد ہیں اور موجودہ دور میں دین اسلام کے صاف چہرے سے بدعت والحاد کے گرد و غبار بھاڑنے اور دین حق، قرآن و سنت کی روشنی دُنیا میں پھیلانے والے علماء حق کے ترجمان کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے کتاب پر بحیثیت مصنف بھی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صاحب صفدر مدظلہ کا ام گرامی ہونا کتاب کے مستند ہونے کا ثبوت ہے۔ (الامام شام اللہ تعالیٰ)

تقلید کے مسئلہ پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے مگر ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ بعض خصوصیات کی وجہ سے اپنی ایک منفرد حیثیت کی حامل ہے تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک، بدعت اور ناجائز ہیں اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں۔ کون سی قسمیں خالص شرک و حرام اور کون سی قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں؟ خود مصنف مدظلہ کی زبانی سنئے۔ فرماتے ہیں :

”قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام ناجائز، مذہوم اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں صراحہ موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف عمدہ برآ ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے جیسا کہ اس پیش کتاب میں اکی احوالہ مفصل بحث موجود ہے۔ الخ“ (الکلام المفید ص ۲۳)

مصنف مظلہ کی انصاف پسندی ملاحظہ ہو کہ؟ اس میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے وہاں مقلدین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے۔ (الکلام المفید ص ۲۰۱۹ عرض حال)

غیر مقلدین | ہندوستان میں ایک نومولود فرقہ ۱۳۶۶ھ میں ظاہر ہوا جس کا بانی مبنی عبدالحق بنارس تھا اس وقت سے لے کر اب تک عبدالحق بنارسی کے مقلد پیروکار تقلید کو حرام، شرک اور مقلدین (مذہب اربعہ) کو مشرک، فرقہ ناجیہ سے خارج کئے چلے آ رہے ہیں اور اپنا ساز اور اس پر صرف کرتے ہیں کہ؟ ”حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام فرقوں سے بچیں۔“ بنفظم۔

(سیاحت الجنان بنا کحتہ اہل الایمان ص ۱ بحوالہ الکلام المفید ص ۲)

یہ عبدالحق کون تھا؟ اور کس طرح اپنے غیر مقلدانہ عقائد لوگوں میں پھیلاتا رہا اسکی تفصیل آپ کو ”الکلام المفید“ کے باب ششم میں ”خود کو پہچانیے“ کے عنوان سے ملے گی۔ ملاحظہ فرمائیں۔ غیر مقلدین کے شیخ اہل مولانا سید ندیم حسین صاحب دہلوی کے استاد حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”سوبانی مبنی اس فرقہ لواحدات کا عبدالحق ہے جو چند روز سے بنارس میں رہتا ہے۔“ حضرت امیر المؤمنین (سید احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۳۶۷ھ شہیداً) تہ کے باعث اپنی جماعت سے اسکو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کو بھاگ کر وہاں سے چل نکالا۔ (الی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین قائم سے بتدریج مطلع کیا۔ الخ ...

ابن ص ۲، برعاشیہ نظام الاسلام طبع خورشید عالم لاہور

اکہلاتے تھے پھر اہل حدیث بن گئے۔ یہ کیسے بن گئے؟

نیہ۔ فرماتے ہیں؟ اس فرقہ (غیر مقلدین کلیم) کا بانی

سے راندہ ہوا عبدالحق بنارسی تھا۔ لوگوں میں یہ فرقہ

لاتا رہا پھر سعی تبلیغ کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا

اس کی۔

حضرت سید احمد بریلوی۔

دہانی کے لفظ سے موسوم تھا لیکن وہ آپ

اور جہاد کی منسوخت کی کتاب لکھ کر سرکارِ برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں بکری کاغذات اور دفاتر سے لفظ وہابی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کرایا مگر صدحیرت کہ یہ فرقہ، مقلدین حضرات کو چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعنہ دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر  
دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شستیر بھی

(الکلام المفید ص ۱۳۹)

کتاب میں غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولانا شار اللہ صاحب امرتسری کے بعض غیر مقلدانہ فتاویٰ بھی درج ہیں۔ حیرت کے لیے اس کا پڑھنا بھی مفید ہوگا۔ مولانا شار اللہ صاحب غیر مقلدوں کی نظر میں کیا مقام رکھتے ہیں؟ فیصلہ مکہ میں اسکی تفصیل ملتی ہے مگر مجھے جس چیز سے دل چسپی ہے وہ یہ ہے کہ جب غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ ”مقلدین موجود، دش و جہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں۔ وجہ اول یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے۔“ (سیاحت الجنان ص ۵۵ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۳۹)

تومیراذہن اس طرف چلا جاتا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی  
محمد بن عبد الوہاب نجدی بھی مقلد تھا، تقلید شخصی کرتا تھا۔ فروع میں حنبلی مذہب کا پیرو تھا۔ یہ ایک ایسی مسلمہ حقیقت ہے جس کو پاکستان میں زمانہ حال کے غیر مقلدین نہ صرف تسلیم کرتے ہیں بلکہ خود اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے: جب مصر کے ڈاکٹر محمد الجبھی صاحب نے وہابی تحریک کے سلسلہ میں یہ لکھا کہ: ”اٹھارہویں صدی عیسوی میں محمد بن عبد الوہاب نے حنبلی مذہب پر اس تحریک کی بنیاد رکھی اور چونکہ مذاہب اسلامیہ میں سے ایک خاص مذہب پر اس کی اساس قائم ہے لہذا یہ اسی مذہب کی ایک شاخ ہے اور اسی کی اتباع کا کھودار ادا کر رہی ہے۔“ (الحركة الوهابية ص ۳۱)

تو جواب میں کہا گیا کہ ”ان الفاظ سے ڈاکٹر صاحب تحریک وہابیت پر حنبلی مذہب کی تقلید کا الزام لگانا چاہتے ہیں مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حرف گیری نہیں ہے کیونکہ جس حد تک



فقہی فروعی مسائل کا تعلق ہے۔ تحریک کی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی جیسا مخالفین اس پر طعن دیتے ہیں۔ بلکہ تحریک کا اصل مقصد تو اصول عقائد کی تصحیح ہے۔۔۔ الخ“ (الحركة الوهابية ص ۳۱)  
 کچھ آگے صاف تحریر کرتے ہیں کہ: ”ہاں یہ صحیح ہے کہ تحریک کے بانی فروع میں حنبلی تھے؛ (الحركة الوهابية ص ۳۲) یہ کتاب الادارة الاسلامیہ حاجی آباد فیصل آباد۔ پاکستان نے شائع کی ہے۔  
 جمعیت اہل حدیث کے ترجمان ”الاسلام“ لاہور نے بھی لکھا ہے: ”اہل حدیث گروہ تقلید شخصی کا قائل نہیں۔ انھیں وہابی کہنا غلط ہے۔ کیونکہ وہابی (الحدیث نہیں، کلیم) شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ہم مسلک اہل نجد کو کہا جاتا ہے اور وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں۔ اس کے برعکس اہل حدیث تقلید شخصی کے قائل ہی نہیں۔“ (”الاسلام“ لاہور ۱۳ مارچ ۱۹۷۹ء بحوالہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ ص ۱۹۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۹ھ بمطابق مئی ۱۹۷۹ء)

اب سوال یہ ہے کہ جب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد بقول جمعیت اہل حدیث کے ترجمان کے: ”حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں“ اور جب امام احمد بن حنبلؒ سے مقلد ہوئے تو ظاہر ہے کہ تقلید شخصی کرتے ہیں تو محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد ”مقلد“ ہونے اور ”تقلید شخصی“ کرنے کی وجہ سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے۔ کیونکہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور عبدالقادر حصاری لکھتے ہیں: ”حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں۔ بلفظہ (سیاحت الجنان بمناکحہ اہل الایمان ص ۱ بحوالہ الکلام المفید ص ۱)

تو اب اگر ”مقلد“ ہونے اور ”تقلید شخصی“ کی وجہ سے محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد اہل حدیثوں کے فتویٰ کی رو سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے ہیں تو اہل حدیث ان کو ”شیخ الاسلام“ اور ”مجدد و مصلح“ کیوں کہتے اور لکھتے ہیں؟ کیا کوئی مشرک اور جہنمی بھی شیخ الاسلام اور مجدد و مصلح ہو سکتا ہے؟ آخر یہ بات کیلئے؟ کہیں سعودی ریال کا زور نہیں؟؟؟

ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”تحریک دیابیت پر حنبلی مذہب کی تقلید کا الزام کوئی حرف گیری نہیں ہے۔“ اور دوسری طرف احناف پر حنفی مذہب کی تقلید نہ صرف حرف گیری بن جاتا ہے بلکہ شرک و حرام ہو جاتا ہے۔ ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”جس حد تک فروعی مسائل کا تعلق ہے تحریک

کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی، اور دوسری طرف مقلدین مذاہب اربعہ (کیونکہ سب تقلید شخصی کرتے ہیں) کو فرقہ ناجیہ سے خارج کر کے مشرک و جہنمی قرار دے کر خود پانچواں مذہب غیر مقلدین ایجاد کرتے ہیں۔ جتنا زور، وقت، روپیہ نشر و اشاعت پر نام نہاد اہل حدیث فروعی مسائل میں تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے احناف مقلدین کے فرقہ ناجیہ سے خارج کرنے اور مشرک و جہنمی بنانے پر صرف کرتے ہیں۔ اتنا زور، وقت، روپیہ یہ لوگ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد، حبلی مقلدین کو مشرک و جہنمی ہونے کی اشاعت پر کیوں صرف نہیں کرتے جبکہ تقلید شخصی کے جرم میں برابر کے شریک ہیں اگر فرقہ ہے تو صرف یہ کہ احناف فروعی مسائل میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں اور محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد فروعی مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں۔ کیا اہل حدیث کے دانش ور حضرات اس معرکہ کو حل فرمائیں گے ۹۹۹

”الکلام المفید“ کے مباحث میں باب نہم اہل حدیث حضرات کے لیے خاص طور سے بہت سفید رہے گا۔ اپنے شیخ الکل کی حدیث فہمی، دوزنگی اور کلمہ مکرئی سے خوب لطف اٹھائیں گے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے کوئی تعبیر نہیں کہ مصنف مدظلہ کے علمی تعاقب سے اہل حدیث منصف مزاج حضرات حقیقت کو پا جائیں اور یہی اس کتاب کی اشاعت کا مقصد ہے۔

تقلید اور اس کی شرعی حیثیت، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تابعیت، محدثین کرام میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مقام اور ان کے مشہور محدثین تلامذہ بعض مشہور مقلدین، محدثین اور فقہائے کرام کے اسمائے گرامی، غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات اور دیگر اہم مباحث پر مشتمل یہ کتاب ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ اللہ تعالیٰ اپنے خاص فضل و کرم سے مسلمانوں کے لیے نافع بنائے اور مصنف کو اللہ تعالیٰ صحت و تندرستی کے ساتھ عمر دراز عطا فرما کر مزید دین کی خدمت کی توفیق عطا فرمائے۔

ہ ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

محرمت سید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

کاغذ سفید، طباعت روشن اور جلد نفیس ہے۔ فقط والسلام

عبداللہ بیان کلیم ۱۹۸۶ء

# محقق وقت مناظر اسلام و اعظم خوش بیان حضرت مولانا محمد امین صاحب صفہ کا ردی دامت برکاتہم

نحمدہ وفضل علی رسولہ الکریم۔ اما بعد ! اسلام دنیا میں اتحاد و اتفاق کا پیغام لے کر آیا۔ ہمارا یہ ملک پاک و ہند جس میں اسلام لانے والے اسلام پھیلانے والے اور اسلام قبول کرنے والے سب اہل سنت و الجماعت حنفی تھے اور ہزار سال سے زائد عرصہ گزر گیا کہ پورا ملک اتفاق و اتحاد کا گہوارہ تھا اسلام پر بارہ صدیاں گزر گئیں۔ حدیث الایات بعد المائتین کے مطابق علامات قیامت کا آغاز ہو گیا۔ انگریز جو بغرض تجارت اس ملک میں آیا تھا اس نے ملک پر خاصانہ قبضہ کر لیا۔ انگریز کا اپنا دین تحریف شدہ تھا۔ اس کا منشا یہ تھا کہ اسلام میں بھی تحریف و تبدیل ہو جائے چنانچہ اس نے تحقیق اور ریسرچ کے نام پر مسلمانوں میں دین بیزاری اور مذہبی بے راہ روی اور باور پیر آزادی کی ہم کا آغاز کرایا اور مسلمانوں میں افتراق و تشتت کو ہوا دی۔ اس کی پالیسی یہ تھی کہ لڑاؤ اور حکومت کرو۔ ملکہ و کٹوریہ نے مذہبی آزادی کا اشتہار دیا تو چند لوگ تقلید مذہبی چھوڑ کر غیر مقلد بن گئے اور مسلمانوں کے گھروں اور مساجد میں فتنہ ڈال دیا۔ ہر گھر میں لڑائی، ہر مسجد میں فساد الفتنة استہد من القتل جیسی نص قرآنی کے مقابلہ میں ملکہ و کٹوریہ کے اشتہار مذہبی کو زیادہ و قبیح سمجھا اور موافق حدیث پاک لحن آخر هذه الامة اولها سلف کے خلاف بدزبانی اور بدگمانی کی ہم کا آغاز کر دیا۔ ابتداء میں فقہی اختلافات کو ہوا دے کر فقہ کا انکار کیا گیا۔ پھر احادیث کے اختلاف کو اچھال کر احادیث کا انکار کیا گیا اور پھر اجماعی مسائل کا انکار کر دیا گیا۔ فقہ، حدیث اور اجماع کے انکار کے بعد قرآن پاک میں تفسیر بالرائے کا دروازہ کھولا گیا جس کی واضح مثال مولانا ثار اللہ امرتسری کی تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے۔ فقہ اسلامی کو قرآن و حدیث کے خلاف کہلایا اور اپنی تحریفات اور ناقص آراء اور خواہش پرستی کو قرآن و حدیث کا نام دے دیا۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے اس ملک میں سب اہل سنت و الجماعت حنفی تھے۔ کوئی سنی تقلید کا منکر نہ تھا اور اس کا انکار ہو بھی کیسے سکتا تھا کیونکہ جس دن سے اسلام دنیا میں آیا ہے تقلید سائتہ ہی آرہی ہے۔ اسلام میں ایک دن میں بھی فتویٰ لیتے اور دینے پر پابندی نہیں لگائی گئی اور مفتی کو



پابند کیا گیا ہے کہ وہ ہر مسئلہ کی دلیل تفصیلی بیان کرے نہ مستفتی پر لازم کیا گیا ہے کہ وہ جب تک ہر جزئی مسئلہ کی دلیل تفصیلی کا مطالبہ نہ کرے اور اسے سمجھ نہ لے تو وہ اس مسئلہ پر عمل نہ کرے حضرات صحابہؓ تابعینؓ کے ہزار ہا فتاویٰ مصنف عبد الرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الآثار امام محمد، کتاب الآثار ابو یوسف اور دیگر کتب حدیث میں موجود ہیں جن میں نہ فتویٰ دینے والوں نے ہر فتویٰ کے ساتھ آیت اور حدیث پیش کی نہ عمل کرنے والوں نے کہا کہ جب تک آپ آیت و حدیث پیش نہ کریں گے ہم ہرگز عمل نہیں کریں گے۔ یہ ہزار ہا فتاویٰ آفتابِ نیروز کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ خیر القرون میں تقلید تواتر کے ساتھ موجود تھی۔ پھر حضرات ائمہ اربعہؒ کی فقہ مرتب ہوئی ان کے مسائل لاکھوں سے متجاوز ہیں ان میں بھی صرف مسائل ہی مرتب کروائے گئے انکے تفصیلی دلائل مرتب نہیں کروائے گئے اور عوام نے بلا مطالبہ دلیل ہر زمانے میں ان پر عمل کیا تو حضرات ائمہ اربعہؒ سے بھی لاکھوں مسائل کے ضمن میں تواتر کے ساتھ اپنی تقلید کروانا واضح ہو گیا۔ الغرض اسلام میں تقلید ہر زمانہ میں متواتر رہی ہے۔ اب بھی زبان سے یہ لوگ تقلید کا انکار کرتے ہیں لیکن عملاً نا اہل مولویوں کی تقلید میں مبتلا ہیں۔

**دائرہ اجتہاد و تقلید** مسائل فرعیہ دو قسم کے ہیں: (۱) منصوص (۲) غیر منصوص۔ پھر منصوص دو قسم میں متعارض، غیر متعارض، پھر غیر متعارض دو قسم ہیں: محکم، محتمل (۱) جو مسائل منصوص غیر متعارض اور محکم ہیں ان میں نہ اجتہاد کی گنجائش ہے اور نہ تقلید کی۔

(۲) مسائل غیر منصوص: مجتہد غیر منصوص جزئی کا حکم قواعد شرعیہ کے مطابق منصوص پر قیاس کر کے ظاہر کرتا ہے اور مقلد اسی حکم پر جو مجتہد نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے عمل کرتا ہے جیسے شوربے میں جینوسی، دودھ میں بھڑ، شربت میں میچھر گر جائے تو کیا کیا جائے؟ ان کا حکم مراۃ کتاب و سنت میں منصوص نہیں ہے۔ مجتہد نے ان سب کو مکھٹی پر قیاس کر لیا۔ اب منکرینِ تقلید کا فرض ہے کہ وہ ایک مرتجح آیت یا صحیح، مرتجح غیر متعارض حدیث پیش کریں کہ غیر منصوص مسئلہ کا حکم قیاس شرعی کے موافق مجتہد کتاب و سنت سے استنباط کرے تو یہ حرام ہے اور غیر مجتہد وہ مسئلہ مجتہد سے پوچھ کر عمل کرے تو یہ حرام اور شرک ہے لیکن وہ ادھر ادھر کی باتیں تو بہت کریں گے مگر قیامت تک ایسی آیت یا حدیث پیش نہیں کر سکیں گے۔

(۳) مسائل منصوص متعارضہ میں مجتہد رفع تعارض کر کے راجح نص پر عمل کرتا ہے اور مقلد بھی مجتہد کی رہتا ہے۔

میں رائج نص پر ہی عمل کرتا ہے اگر یہ ناجائز ہے تو منکرین تقلید پر لازم ہے کہ ایسی آیت یا حدیث پیش کریں جس میں صراحت ہو کہ مجتہد کے لیے متعارضات میں رفع تعارض کرنا حرام ہے اور مقلد کے لیے مجتہد کی رہنمائی میں رائج نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ متعارضات میں جن احادیث کے موافق عمل کو خیر القرون کے مجتہد نے رائج قرار دیا اور اس وقت ہزاروں محدثین، ہزاروں فقہاء، مفسرین اور کروڑ ہا عوام ان پر عمل کرتے آرہے ہیں ان پر عمل کرنے کا نام غیر مقلدین نے عمل بالرائے رکھا ہے اور جن احادیث کو خیر القرون کے مجتہد نے مرجوح قرار دیا ان پر عمل کا نام عمل بالمحدث رکھا ہے۔

(۴) مسائل مضمومہ محملہ میں مجتہد رفع احتمال کر کے نص پر عمل کرنے کی راہ متعین کرتا ہے اور مقلد اس کی رہنمائی میں اس نص پر عمل کرتا ہے منکرین تقلید میں بہت ہے تو ایک آیت یا حدیث پیش کریں کہ محتمل نص میں رفع احتمال کرنا حرام ہے یا رفع احتمال کے بعد اس نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ ہے دائرہ اجتہاد و تقلید۔ ان تین قسم کے مسائل میں جو استنباط کر سکتا ہے (غیر مضموم کا حکم، رفع تعارض، رفع احتمال، وہ مجتہد ہے اور جو یہ اہلیت نہیں رکھتا وہ اگر ان مجتہدین کی رہنمائی میں کتب سنت پر عمل کرے تو مقلد ہے اگر خود اجتہاد کر سکے نہ مجتہد کی رہنمائی قبول کرے تو اسے غیر مقلد کہتے ہیں۔ مجتہد اور مقلد کا تعلق ایسا ہی ہے جیسے امام اور مقتدی کا اور غیر مقلد ایسا ہے کہ نہ امام ہو نہ مقتدی ہے۔ امام و مقتدی کو گالیاں دے یا تعلق ایسا ہے جیسے حاکم اور رعایا کا اور غیر مقلد کی مثال باغی کی ہے کہ نہ وہ خود حاکم ہے نہ حاکم کی تابعداری کرتا ہے یا ایسا کہ خود ڈاکٹر ہو نہ ڈاکٹر سے علاج کروائے بلا علاج تو پتھری پڑ جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہؓ، تابعینؓ، محدثینؓ و مجتہدینؓ کو غیر مقلد کہنا انہی سخت توہین ہے حضرات صحابہؓ کو غیر مقلد کہنے کا مطلب ہے کہ ان میں نہ کوئی مجتہد تھا اور نہ مجتہد سے فتویٰ لینے والا ان میں نہ کوئی امامت کی اہلیت رکھتا تھا نہ اقتدار کی۔ اس لیے کسی کو غیر مقلد ثابت کرنے کے لیے دو باتوں کا ثابت کرنا ضروری ہے ایک یہ کہ اس میں اجتہاد کی اہلیت نہیں دوسرے یہ کہ یا وجود اجتہاد کی اہلیت نہ ہونے کے وہ قیاس کو کار شیطان اور تقلید کو شرک کہتا ہے۔

الفرض انگریز کے دور میں سنیہ تقلید مجتہد کا بعض لوگ انکار کرنے لگے اس انکار کی وجہ کوئی قرآن کی آیت یا حدیث نہیں تھی بلکہ ملکہ و طور کیہ اشتہار تھا جس کا ذکر نواب صدیق حسن خاں نے ترجمان و ہابیر میں کیا ہے اس سنیہ غیر مقلدین نے جو دسواں پھیلا رکھے ہیں وہ اکثر افضیول سر قرضہ ہیں انکے دسواں کا جزوی جواب مختلف اوقات میں عمار نے لکھا۔ لیکن ضرورت تھی کہ انکے تمام دسواں کا جواب بھی ہو جائے امام العصر فقیہ وقت الحق المدنی حضرت علامہ شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز رحمان صاحب فقہ لا زالت شہر فیوضہما بنو علیہما اللہ تعالیٰ نے تدریس کے ساتھ ساتھ تحریر کے ملکہ سے بھی توازا ہے نے

بادجو دانستہائی محض فیہ کجی اس معضوع پر ظلم اٹھایا اور الحمد للہ مضموع کا حق ادا فرمادیا۔ اس کتاب میں ایک مقدمہ اور پندرہ ابواب ہیں  
مقدمہ میں تقلید کی تعریف بیان فرمائی ہے کیونکہ غیر مقلدین سب سے پہلا دھوکا اس میں دیتے ہیں کیونکہ تقلید کی  
دو قسمیں ہیں ایک مذہب ایک محمود تقلید مذہب یہ ہے کہ کسی کی بات محض بے دلیل ہو اس پر عمل کرنا اور تقلید محمود یہ ہے کہ  
کوئی مسئلہ نفس الامر میں تو مدلل ہو لیکن عمل کرنے والا دلیل کا مطالبہ نہ کرے محض حسن ظن اور اعتماد پر عمل کرے کہ یہ مسئلہ یقیناً  
کسی نہ کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے غیر مقلدین تقلید مذہب والی تعریف سناتے ہیں اور تقلید محمود والی چھپاتے ہیں  
اس طرح تو مشکوٰۃ شریف سے حدیث پڑھ کر عمل کرنے والا بھی مقلد ہے کیونکہ اس میں نہ سندیں موجود ہیں نہ سندوں کی  
تحقیق ہے۔ یاد رہے کسی حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا یا کسی راوی کا معتبر یا غیر معتبر ہونا بھی اُمتیوں کے اجتہاد سے  
معلوم ہوتا ہے ان پر اعتماد کر کے کسی حدیث کو صحیح کسی کو ضعیف کہنا یا کسی راوی کو ثقہ اور کسی کو ضعیف کہنا بھی تقلید ہے۔  
باب اول میں قرآنی آیات، باب دوم میں احادیث سے تقلید کا ثبوت پیش فرمایا ہے۔ باب سوم میں  
غیر مقلدین کے اس جھوٹ کی قلعی کھولی ہے کہ تقلید چوتھی صدی کی بدعت ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں فروعی مسائل دریافت کرنے کے تین طریقے تھے۔ (۱) ذاتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم  
جو لوگ حضرت کی خدمت بابرکت میں حاضر رہتے تھے وہ نیا پیش آمدہ مسئلہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیتے جو  
حضرات صحابہؓ دور ہوتے وہ اگر حضرت معاذؓ کی طرح مجتہد ہوتے تو اجتہاد کر لیتے ورنہ تقلید۔ حضرت کے وصال نہ  
کے بعد سے مسئلہ اجتہاد کی لیے دو ہی طریقے رہ گئے۔ خیال القرون میں یہی دو طریقے جاری رہے بعض لوگ  
مجتہد تھے باقی مقلد۔ خیال القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔ اس کا یہ  
مطلب بیان کرنا کہ تقلید اب شروع ہوئی، جھوٹ ہے جیسے حضورؐ کے زمانہ میں سات لغات پر قرآن پڑھا جاتا تھا  
مگر عہد عثمانی میں لغت قریش کے علاوہ باقی لغات پر قرآن پڑھنے سے روک دیا گیا اور صرف لغت قریش باقی رہی  
اب اس کا مطلب یہ بیان کرنا کہ لغت قریش پر تلاوت نہ عہد نبویؐ میں تھی نہ عہد صدیقی میں، نہ عہد فاروقی میں،  
لہذا یہ بدعت اور ناجائز ہے محض فریب ہے حضرت نے اس باب میں کتنے مقلدین کی فرست دے کر اس  
جھوٹ کا پول کھول دیا ہے۔ باب چہارم میں چوتھی صدی کے بعد کے بڑے بڑے مقلدین کا ذکر ہے اور مشہور  
محدثین اور مؤلفین صحاح ستہ کے مذاہب کا بیان ہے۔ باب پنجم میں رائے محمود اور مذہب کا تذکرہ ہے۔  
خلاصہ یہ ہے کہ رائیں تین قسم کی ہیں۔ (۱) کتاب و سنت کی تردید کے لیے جیسے شیطان نے حکم الہی کو رد کرنے  
کے لیے رائے دی اور کافروں نے سود کو تجارت پر قیاس کیا۔ یہ مذہب ہے۔ (۲) کتاب و سنت کی تشریح اور  
تعبیر کے لیے یہ اگر اہل کی طرف سے ہو تو اجتہاد ہے اگر نااہل کی طرف سے ہو تو الحاد ہے۔ اجتہاد محمود ہے،  
الحاد مذہب۔ غیر مقلدین رائے مذہب والی روایات کو رائے محمود کے خلاف پیش کر کے یُحَرِّقُونَ الْکَلِمَ عَن



مواضع پر عمل کرتے ہیں۔ باب ششم میں معتبر تاریخی حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ یہ نوموود فرقہ دور انگیز کی پیداوار ہے اور اس کے مقصد صرف دو ہیں۔ کافروں سے جہاد حرام، مسلمانوں میں فتنہ و فساد فرض۔ باب ششم میں انکی ظاہر سستی اور سطحیت کا ذکر ہے کہ جسطرح سعدیؒ کے شعر

دوست آں باشد کہ گیرد دست دوست  
در پریشان حال و در ماندگی

پر عمل کر کے کسی نے دوست کی پٹائی کرادی تھی۔ ایسا ہی طریقہ غیر مقلدین کا قرآن و حدیث پر عمل میں ہے۔ باب ششم میں اختلاف رائے میں وسعت نظری اور اجتہاد میں خطا پر بھی اجرا کا ثبوت پیش کیا ہے بغرض مقلد کو ذرہ بھر پریشان ہونے کی ضرورت نہیں اسکا عمل ہر حال میں مقبول ہے اگر عمل صواب ہے تو دواجر اگر خطا بھی ہے تو ایک اجر ضرور ملے گا۔ باب سیم میں ترک تقلید کے مفاسد کا بیان ہے کہ یہ تمام فتنوں کی ماں ہے۔ فتنہ انکار حدیث، فتنہ اباحت، فتنہ نچریت، فتنہ مزائیت، فتنہ مودودیت، فتنہ ناصبییت و خارجیت وغیرہ ان سب غیر مقلدیت کی کی کوکھ سے ہی جنم لیا ہے۔ اس باب میں شجرہ تقلید کے پھولوں اور ترک تقلید کے کانٹوں کا ذکر ہے۔

باب دہم میں اس فریب کا پردہ چاک کیا ہے کہ خود حضرات ائمہ اربعہؒ نے عوام کو تقلید سے منع فرمایا ہے حالانکہ حضرات ائمہ نے عوام کے عمل کے لیے مسائل مرتب کروائے اور وہ سب بلا ذکر دلیل ہیں ہاں وہ اپنے مجتہد شاگردوں کو حکم دیتے تھے کہ انکے اقوال کو بلا دلیل نہ مانیں انکے ان اقوال کو جبکہ مخاطب مجتہدین ہیں عوام پر چسپاں کرنا یا حَرِّ قَوْلِ الْاَنْكِلَمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ کا مصداق ہے۔ باب یازدہم میں امام الامام مراجع الامت حضرت امام ابوحنیفہؒ کی خصوصیات اور فضائل کا ذکر ہے۔ باب وازدہم میں غیر مقلدین کے اس جھوٹ کا پردہ فاش کیا ہے کہ امام اعظمؒ حدیث پر قیاس کو مقدم فرماتے تھے اور مسئلہ مہرۃ، حیار مجلس، نکاح طوات وغیرہ مسائل کا فیصلی جائزہ لینے کے بعد قیاس مذموم والی روایات کا بیان ہے۔ باب سیزدہم میں قرآن پاک کے نام سے تقلید کے خلاف جو وساوس پھیلانے گئے ہیں ان آیات کی وضاحت ہے۔

باب چہار دہم میں حدیث کے نام پر تقلید کے خلاف مغالطہ آفرینیوں کا جواب ہے۔ باب پانزدہم میں تقلید کے خلاف اجماع کے نام سے جو دھوکا دیتے ہیں اسکی وضاحت ہے۔ الغرض مسئلہ تقلید کے تقریباً ہر پہلو پر سیر حاصل اور باحوالہ بحث ہے اور ضمنی طور پر بے شمار مزید وساوس کی نقاب کشائی فرمائی ہے اگر کوئی غیر مقلد تعصب کی عینک اتار کر مطالعہ کرے تو اسکی دلی بیماری کچے لیے تریاق کی طرح یہ مفید ہے اور احاف تو حضرت کے نہایت ہی نمون ہیں کہ اپنے مسلک کو سمجھنے اور سمجھانے کے لیے افراط و تفریط سے ہٹ کر نہایت اعتدال کے ساتھ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کو واضح فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ اسکے فائدہ کو عام اور نام فرمائیں اور حضرت کے علوم سے ہمیں زیادہ سے زیادہ مستفید ہونے کا موقع دیں۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی سید المرسلین و خاتم الانبیاء و علی جمیعہم الصلوٰت و التسلیمات

العبد: محمد امین صفدر اوکاڑوی

و علی آلہ و اصحابہ و اتباعہ اجمعین۔